

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 7976/105/2008

*definitivă și irevocabilă
(Cartea de Apel. Pl.)
prin renunțarea recuzării*

SENTINTA NR. 499

Ședința publică din data de 16.11.2010

Președinte –

Grefier –

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - anulare act administrativ formulata de reclamanta SC OS FRIEEN SRL cu sediul în , str. nr. 7, jud. Prahova, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PRAHOVA cu sediul în Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud Prahova. Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 2.11.2010, consemnate în încheierea de ședința de la acea data, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea reclamantei să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 9.11.2010, data la care instanța în aceeași compunere și pentru a studia actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea la data de 16.11.2010.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus, reclamanta SC SRL a chemat în judecată parata DGFP Prahova, solicitând instanței de judecată să dispună anularea deciziei nr. 83/2.10.2008, a deciziei de impunere nr. 5413/30.07.2008 și până la soluționarea irevocabilă a cauzei, suspendarea executării deciziei de impunere anterior menționată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că atât decizia de impunere 5413/2008, cât și decizia nr. 83/2008 sunt nelegale, întrucât au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale.

~~Diferența de 3740 lei a fost stabilită considerându-se că la vânzarea autoturismului Skoda Octavia Elegance, nu au fost respectate prev. art. 11 alin. 2 din legea 571/2003, fiind subevaluata autoturismul.~~

În susținerea acestui punct de vedere, organul de control a identificat în publicația „Buletinul auto”, trei anunțuri de vânzare a unor autoturisme Skoda Octavia cu caracteristici asemănătoare și a calculat media aritmetică a prețurilor de vânzare.

Însă metoda de stabilire a valorii prin raportare la aceste anunțuri nu este corectă, întrucât autoturismul la data vânzării era integral amortizat, durata de folosință normală a acestuia este de 5 ani, fiind fabricat în anul 2001.

A mai arătat reclamanta că SC ARTDECO CONSTRUCT SRL, cumparatorul autoturismului, nu este persoana juridică afiliată a SC ROSTER IFN SRL.

Cu privire la suma de 196.141,77 lei reprezentând diferența la impozitul pe dividende, reclamanta a arătat că în perioada 1.01.2004 – 31.03.2008 asociații au primit dividende în natură, respectiv obiecte din aur provenite din cele primite la casele de amanet.

În baza prev. art. 11 alin. 2 din codul fiscal, organul de control a considerat că prețul unitar al obiectelor din aur trebuie ajustat prin metoda comparării prețurilor, însă această metodă nu se aplică reclamantei, întrucât în opinia acesteia prețul de achiziție și intrare în depozit a obiectelor rămase în proprietatea societății este deja un preț stabilit de piața liberă și dictat de concurența cu alte societăți cu același obiect de activitate.

A mai arătat reclamanta că a solicitat ANAF București privind stabilirea prețului de piață pentru obiectele de aur, însă nu a primit un răspuns concret privind modul de determinare corectă a acestuia. Deponenții aduc un gaj nu numai bijuterii din aur folosibile, ci și fragmente din bijuterii, bucăți din monede din aur și reclamanta apreciază că în cele 12 situații date ca exemplu de organul de control, variația prețurilor este mare.

Reclamanta contestă și modul de selectare a societăților care se ocupă de comercializarea bijuteriilor din aur, întrucât fiecare societate stabilește prețurile în funcție de cele practicate de societățile concurente și de cererea de pe piață.

Cu privire la respingerea ca fiind fără obiect a contestației referitor la cererea de compensare a sumei de 180.351 lei reprezentând TVA plătit de societate cu datoria rezultată din diferența de impozit, reclamanta a arătat că în mod greșit organul fiscal a apreciat că această sumă nu poate fi adusă în discuție, întrucât nu există un act în care să fie consemnată.

În timpul controlului reclamanta a arătat că a virat în mod eronat TVA în suma de 180.351 RON contrar disp. art. 128 pct. 5 din codul fiscal, această sumă reprezentând TVA colectat aferent dividendelor în natură, bunurile fiind achiziționate de la persoane fizice nu sunt purtătoare de TVA.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus înscrisuri.

Parata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât prețul tranzacției autoturismului Skoda Octavia Elegance a fost subevaluat, reclamanta pe întreaga perioadă analizată a distribuit nejustificat dividende în suma totală de 1.352.195 RON.

A mai arătat parata că actul de control a fost înaintat IJP Prahova și potrivit disp. art. 214 din OG nr. 92/2003, în mod corect organul de soluționare a contestat a dispus suspendarea soluționării cauzei.

Cu privire la compensarea TVA-ului in valoarea de 180.351 lei cu alte datorii la bugetul de stat , parata a arătat că din verificarea evidentelor contabile nu au rezultat obligații suplimentare de plata privind TVA , astfel incat pentru aceasta taxa nu s-a întocmit decizie de impunere .

Potrivit disp. art. 206 alin. 2 din OG nr. 2/2001, obiectul contestației il constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal in titlul de creanța sau in actul administrativ fiscal atacat .

In decizia de impunere contestată nu au fost înscrise sume suplimentare reprezentând TVA , iar cererea de compensare nu intra in competenta de soluționare a Serviciului Soluționare Contestații, potrivit titlului 9 din OG nr. 92/2003 .

In cauza s-a administrat proba cu înscrisuri .

Fată de decizia 61/15.03.2010 privind soluționarea pe fond a contestației , urmare reluării procedurii administrativ de soluționare a acesteia (suspendata prin decizia nr. 83/2008) , reclamanta si-a precizat acțiunea , in sensul că isi menține in continuare critica privitoare la respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru cererea de compensare a sumei de 180.351 lei reprezentând TVA , cu datoria rezultată din diferența de impozit .

Verificând actele si lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele :

Urmare reluării procedurii administrative de soluționare a contestației (suspendata prin decizia nr. 83/2008 a DGFP Prahova) , prin decizia nr. 61/15.03.2010 s-a admis contestația reclamantei pentru suma totala de 309.643 lei reprezentând diferența impozit pe profit , majorări de întârziere aferente , diferența impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice si juridice si majorări aferente , dispunându-se pe cale de consecința anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu nr. 5413/30.07.2008 .

S-a reținut de către organele fiscale faptul că atât organele de cercetare penala cat si instanțele judecătorești au concluzionat că prin modul de evaluare a bunurilor acordare de societate acționarilor drept dividende nu a fost prejudiciat bugetul de stat .

Cu privire la vânzarea autoturismului Skoda , organele fiscale au reținut că diferența de impozit pe profit a fost stabilita in baza prevederilor legale referitoare la afilierea dintre doua persoane fizice , acestea nefiind aplicabile in speța .

Fată de precizarea acțiunii , instanța de judecata constată că in mod corect organele fiscale au respins ca lipsita de obiect contestația privind operațiunea de compensare , întrucât aceasta operațiune nu intra in competenta de soluționare a Serviciului Soluționare Contestații (titlul 9 din OG nr. 92/2003) , iar potrivit disp. art. 206 alin. 2 din OG nr. 92/2003 obiectul contestației il constituie numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanța sau intr-un act administrativ fiscale.

Ori, in decizia de impunere contestata nu au fost înscrise sume suplimentare reprezentând TVA .

In consecința , tribunalul va respinge ca neîntemeiata acțiunea precizata a reclamantei .

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea executării deciziei de impunere contestată, instanța de judecata prin încheierea din 10.03.2009 a luat act că reclamanta nu mai susține acest capăt de cerere .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea precizata formulata de reclamanta SC SRL cu sediul în , str. nr. , jud. , în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PRAHOVA cu sediul în Ploiești str. Aurel Vlaicu nr. 22,jud Prahova, ca neîntemeiata .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată in ședința publică, azi, 16.11.2010.

Președinte

Grefier

RED. AMB

4EX/4.01.2011