

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 83 din 02 octombrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspecție Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, Jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... din intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspecție Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta impozit pe dividendele distribuite persoanelor fizice si juridice;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe dividendele distribuite persoanelor fizice si juridice.

De asemenea, societatea comerciala solicita ca TVA colectata si virata eronat la bugetul de stat in suma de lei sa fie compensata cu alte datorii la bugetul de stat, respectiv cu impozitul pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] 1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de lei provenita din majorarea cu suma de lei a veniturilor rezultate din vanzarea autoturismului catre persoana juridica S.C. A S.R.L.

Diferenta de ... lei a fost stabilita de organul de control considerandu-se ca am subevaluat la vanzare autoturismul mentionat mai sus (factura nr...../.....2007), nerespectandu-se prevederile art.11 alineat 2 din Legea 571/2003 de aplicare a Codului Fiscal. [...]

Nu suntem de acord si nu putem admite ca metoda de stabilire a valorii autoturismului vandut anunturile-oferta dintr-un buletin auto intrucat autoturismul, la data vanzarii, era amortizat integral, legislatia stabilind ca durata de folosinta normata a autoturismului este de 5 ani ori, autoturismul fiind fabricat in anul 2001, la data vanzarii (..... 2007) avea indeplinita integral durata de folosinta.

Pe de alta parte, anunturile de vanzare luate in calcul de organul de control se refera la autoturisme proprietate a unor persoane fizice care, desigur, au fost folosite in alte conditii si cu alta grija fata de acestea iar distantele parcurse au fost mult inferioare celor inregistrate de autoturismul vandut de societatea noastra. Mai mult, preturile din anunturi sunt pur informative si nu se poate cunoaste daca au fost respectate sau reduse in cadrul negocierii dintre parti. Totodata, neindicandu-se numarul de kilometrii parcursi de catre autoturismul in cauza, gradul de uzura, starea tehnica si dotarile suplimentare optionale, nu se poate face o comparatie cu starea autoturismelor proprietate a unor persoane fizice si autoturismul vandut de catre societatea noastra.

*Mai mult, cumparatorul autoturismului, S.C. AC S.R.L. (iar nu S.C. A S.R.L. cum, din eroare, organul de control sesizeaza) **nu este persoana juridica afiliata cu S.C. S.R.L.***

In consecinta, tranzactia nu se incadreaza la art.11 din Codul Fiscal.

2. Referitor la suma de lei reprezentand diferenta stabilita de organul de control la impozitul pe dividende

[...]. Dividendele din perioada2004 -2008 convenite asociatilor societatii noastre au fost platite in natura, respectiv acordandu-se prin achivalenta de obiecte din aur provenite din depuneri la casele de amanet si neridicarea acestora de catre deponenti in termenul contractual. [...]

*In cazul platii dividendului in natura societatea noastra nu inregistreaza in evidentele contabile un venit in natura si nici un altfel de venit. Elementele de patrimoniu afectate de inregistrarea contabila sunt stocul de marfa si datoria fata de asociati. De altfel, **veniturile din dividende sunt, conform art.65, al.1, lit."a" din Codul Fiscal, venituri din investitii** (in natura sau in bani) si sunt impozitate cu retinere la sursa conform cotelor de impozit pe dividende stabilite de Codul Fiscal. [...].*

*[...], efectuarea platii dividendului (in natura sau in bani) nu presupune inregistrarea in evidentele contabile ale societatii noastre operatiuni in care sa fie prezente **conturi de venituri sau cheltuieli** tocmai datorita faptului ca operatiunea respectiva **nu este o tranzactie** - operatiune care are la baza in mod obligatoriu un contract sau o factura - ci doar plata unei datorii a societatii survenite in momentul repartizarii profitului obtinut in anul anterior si transformarii lui in dividend de plata convenit actionarilor. Mai mult de atat, pretul de achizitie si intrare in depozit a obiectelor ramase in proprietatea societatii **este deja un pret stabilit de piata libera** si este dictat de concurenta cu alte societati care desfasoara aceeasi activitate. [...].*

[...], consideram ca modul de calcul al pretului stabilit de organul de control este aleatoriu si nu are la baza date certe si fundamentate care sa poata fi folosite la calculul pretului de vanzare. [...].

Organul de control a stabilit ca pret unitar al obiectelor din aur, pretul de aprovizionare a acestor marfuri uzate si noi practicate de trei societati cu acelasi profil de activitate (in mod eronat din nou, nu toate societatile date ca exemplu in actul de control au acelasi obiect de activitate cu societatea noastra-vezi "C...."). Ori, organul de control comite o grava eroare comparand preturile unitare pentru obiectele din aur noi cu preturile unitare ale obiectelor din aur aflate in posesia societatii noastre care, dupa cum se arata in actul de control (pag.9), nu sunt obiecte din aur noi ci avand un anumit grad de uzura (grad de uzura aratat si in contractul de gaj-amanet incheiat cu deponentii). [...].

[...], *modul de calcul al pretului ajustat per gram aur nu este fundamentat, nu reprezinta realitatea economico-financiara si nu poate fi folosit la stabilirea unor diferente valorice cu care se presupune a fi fost pagubit bugetul de stat.*

La stabilirea cantitatilor de aur convenit pentru dividendele datorate, dupa cum se poate constata in anexa 3.1, noi am folosit preturile unitare din grila de evaluare a obiectelor din aur calculata si afisata de societatea noastra catre deponenti. [...].

3. Referitor la punctul 3 din raport in legatura cu T.V.A.-ul colectat

Asa cum a stabilit si organul de control in anexa 2 din Raportul de Inspectie Fiscala, societatea noastra a constituit si virat in anul 2004 T.V.A. in valoare de lei iar in perioada ianuarie-septembrie 2005, lei adica un total de lei din care lei reprezentand TVA aferenta dividendelor platite in natura. In timpul controlului s-a constatat ca societatea noastra a constituit si virat in aceasta perioada, in mod eronat, suma de lei (..... +) contrar celor prevazute la art.128, punctul 5 din Codul Fiscal, [...].

*Mentionam ca suma de lei reprezinta T.V.A. colectat aferent dividendelor in natura distribuite actionarilor si, prin natura activitatii noastre, bunurile fiind achizitionate de la persoane fizice, **nu sunt purtatoare de T.V.A.***

*Solicitam ca aceasta suma, **calculata si varsata in mod eronat** catre bugetul de stat, sa fie compensata cu alte datorii la bugetul de stat, respectiv impozitul pe profit. [...]."*

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele, referitor la aspectele contestate:

*"[...] 1. **Impozitul pe profit** [...]*

***Anul fiscal 2007** [...]*

Fata de profitul impozabil inregistrat de societate in suma de lei, la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Diferenta de lei provine din majorarea cu suma de lei a veniturilor rezultate din vanzarea autoturismului [...] catre persoana juridica SC A SRL (detine 30% din capitalul social), afiliata cu SC SRL in baza art.7, alin.1, pct.21 din Codul fiscal. Valoarea de achizitie a autoturismului a fost de EUR, conform contractului de leasing operational nr...../.....2001 incheiat cu

Astfel in 2007 cu factura seria nr...../.....2007, SC SRL a vandut autoturismul sus mentionat cu lei, pret subevaluat pentru tipul si caracteristicile acestuia. Potrivit art.11 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei.

In timpul controlului s-a reconsiderat valoarea de vanzare a autoturismului la valoarea de piata utilizand metoda compararii preturilor, respectiv din publicatia de specialitate "Buletinul Auto" s-au identificat trei anunturi de vanzare a unui autoturism cu caracteristici asemanatoare si s-a calculat media aritmetica a preturilor de vanzare, rezultand un pret mediu de vanzare de EUR (1 Eur=..... lei), respectiv lei.

Astfel, in baza art.14 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, s-a stabilit o baza impozabila suplimentar de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei (..... lei*16%).

Pentru suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in baza art.120 din O.G.92/2003R pana la data de, in suma de lei. [...].

2. Impozitul pe dividende [...].

In urma verificarii efectuate, s-a constatat ca societatea a distribuit dividende in natura in perioada2004 -2008, respectiv obiecte din aur la preturi subevaluate. [...]

In perioada 2003 - 2008, societatea a primit de la persoane fizice conform specificului activitatii obiecte din aur incheind cu acestea contracte de amanet.

Obiectele amanetate au fost evaluate potrivit grilei de pret afisata in casa de amanet, iar persoana fizica a incasat suma inscrisa in contract. Mentionam ca obiectele amanetate nu sunt noi, au un anumit grad de uzura.

La sfarsitul fiecarei luni cantitatea de aur neridicata in cadrul termenelor stabilite prin contractele mentionate, este receptionata la depozitul central din, de la toate punctele de lucru din tara. Pretul de intrare al acestor obiecte (marfuri) in depozit s-a stabilit ca pret mediu la fiecare punct de lucru in parte. Pretul mediu a fost calculat impartind suma valorii platite din contractele de amanet expirate cu marfuri neridicate la cantitatea de aur amanetata si neridicata.

In fiecare luna societatea repartizeaza dividende asociatilor persoane fizice si juridice din profitul net si plateste aceste dividende in natura, respectiv obiectele din aur la pretul de intrare in depozit.

La aceste valori societatea constituie si plateste impozit pe dividende.

Potrivit Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.10, alin.(2), pretul la care se platesc dividendele in natura se stabileste pe baza cantitatii si a pretului de piata pentru bunurile respective. [...]

Astfel in conformitate cu art.10 alin.(2) si art.11 alin.(2) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal, s-a procedat la compararea preturilor platite de terte persoane independente altor persoane care vand bunuri comparabile, cu bunurile distribuite ca dividende, in vederea stabilirii pretului de piata a bunurilor tranzactionate intre persoanele afiliate. [...].

Potrivit anexei nr.3.1 in care sunt prezentate avizele de insotire cuprinzand cantitatea si pretul pentru bijuteriile iesite din depozit, a rezultat ca asociatii SC A SRL, O... si M..... au ridicat in perioada 2004 - 31.03.2008 o cantitate de **grame aur la o valoare de lei**, pretul mediu utilizat pe gramul de aur fiind de lei.

In urma ajustarii sumei tranzactionate intre societate si persoanele afiliate valoarea cantitatii de aur ridicat de asociati s-a majorat la suma de lei cu o diferenta in plus de lei. Pretul mediu utilizat de organele de control a fost de lei, cu lei/gram mai mult, pret de achizitie cuprins in tariful pentru obiectele din aur afisat la casa de amanet (anexa nr.3.4).

Pentru suma de lei s-a calculat suplimentar un impozit pe dividende in suma de lei, [...]

Total general majorari de intarziere lei.

Total general penalitati de intarziere lei. [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

1) * Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la data de a fost verificat modul de calcul, evidentiere si declarare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat de S.C. S.R.L. din

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../..... emisa de Garda Financiara - Sectia Prahova si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr...../.....

Organele de control au stabilit in sarcina S.C. S.R.L. o obligatie de plata suplimentara in suma totala de **..... lei** reprezentand impozit pe profit (..... lei), impozit pe veniturile din dividende (..... lei), precum si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora (..... lei + lei).

* S.C. S.R.L. sustine ca nu datoreaza diferentele de impozit pe profit si impozit pe veniturile din dividendele distribuite persoanelor fizice si juridice stabilite in urma inspectiei fiscale, intrucat metodele de estimare a valorilor autoturismului vandut, respectiv dividendelor in natura distribuite asociatilor persoane fizice si juridice, utilizate de organele de inspectie fiscala, nu sunt conforme cu prevederile legale.

* In fapt, organele de control ale Garzii Financiare Prahova au efectuat un control operativ si inopinat la S.C. S.R.L. din, concretizat in **Nota de constatare nr...../.....**, inregistrata la Garda Financiara Sectia Prahova sub nr...../.....

Controlul a avut ca obiectiv verificarea modului de distribuire in natura a dividendelor si a cuprins activitatea desfasurata in perioada ianuarie 2007 - martie 2008. In urma controlului s-au stabilit urmatoarele:

"In perioada 01 ianuarie 2007 - 10.03.2008 societatea a distribuit din profitul realizat in anul 2005 si 2006, dividende in natura, respectiv in obiecte din aur conform situatiei anexate, la preturi cuprinse intre lei pe gram si lei pe gram. [...]. In conformitate cu prevederile art.10 alin.2 si art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal, s-a procedat la compararea preturilor platite de terte persoane independente altor persoane care vand bunuri comparabile cu bunurile distribuite ca dividende, in vederea stabilirii pretului de piata a bunurilor tranzactionate intre persoanele afiliate. [...].

[...] au fost distribuite dividende care nu puteau fi distribuite, in suma de lei, contrar prevederilor Legii nr.31/1990 Rep. Se considera suma de lei distribuita ca dividende nejustificate, ca suma pe care societatea, in conditiile aplicarii pretului de piata la bunurile in natura distribuite ca dividende, s-ar fi incasat ca urmare a valorificarii prin vanzare a bunurilor. [...]

Pentru calcularea exacta a prejudiciului adus bugetului general consolidat al statului, se va proceda la instiintarea organului fiscal competent in raza caruia societatea are sediul social declarat. De asemenea, se va proceda la sesizarea organelor de cercetare penala, in vederea efectuarii cercetarilor cu privire la stabilirea elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art.272¹ alin.2 din Legea nr.31/1990 republicata privind societatile comerciale. [...]."

* Controlul efectuat de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. S.R.L. Campina, concretizat in **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr...../.....**, s-a efectuat ca urmare a adresei

nr...../.../..... emisa de Garda Financiara Sectia Prahova, inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr...../......

In urma inspectiei fiscale s-au stabilit urmatoare:

- Conform Contractului de leasing operational nr...../.....2001 incheiat cu, S.C. S.R.L. a achizitionat un autoturism, cu o valoare de achizitie de EURO.

Cu factura nr...../.....2007, S.C. S.R.L. a vandut acest autoturism catre persoana juridica S.C. "AC" S.R.L., pentru suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca pretul tranzactiei a fost subevaluat pentru tipul si caracteristicile autoturismului vandut, drept pentru care, conform prevederilor art.11 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost reconsiderata valoarea de vanzare a autoturismului la valoarea de piata utilizand metoda compararii preturilor, rezultand un pret mediu de vanzare de EURO (1EURO = lei), respectiv lei.

In baza prevederilor art.14 lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

- In perioada ianuarie 2004 - martie 2008, S.C. S.R.L. a distribuit catre asociatii persoane fizice si juridice dividende in natura, respectiv obiecte din aur, la preturi subevaluate.

Conform art.10 alin.(2) si art.11 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au ajustat sumele tranzactionate intre societate si persoanele afiliate prin compararea preturilor platite de terte persoane independente altor persoane care vand bunuri comparabile cu bunurile distribuite ca dividende.

Pe intreaga perioada analizata a rezultat ca societatea comerciala a distribuit nejustificat dividende in suma totala de lei careia ii corespunde un impozit pe dividende in suma de lei, pentru care s-au calculat accesorii in suma totala de lei (..... lei majorari de intarziere + lei penalitati de intarziere).

Cu adresa nr...../....., actul de control incheiat la S.C. S.R.L. a fost inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului Prahova – Politia municipiului Campina.

* **Art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.I.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr. /....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea daca valorile tranzactiilor desfasurate intre S.C. S.R.L. si persoanele afiliate acesteia, respectiv vanzarea autoturismului si distribuirea de dividende in natura, au fost subevaluate de societatea comerciala verificata, iar in acest fel s-a prejudiciat bugetul general consolidat al statului.

Asupra realitatii faptelor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, **se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa** pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit (..... lei), impozit pe veniturile din dividende (..... lei), precum si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora (..... lei + lei).

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2) Referitor la capatul de cerere privind compensarea TVA in suma de lei "calculata si varsata in mod eronat", cu alte datorii la bugetul de stat, respectiv impozitul pe profit, precizam urmatoarele:

S.C. S.R.L. a fost platitoare de TVA incepand cu data de 2004 si pana la data de 2005, conform cererii de retragere nr...../.....2005.

Pentru aceasta perioada, organele de control au constatat ca societatea comerciala a constituit TVA colectata in suma totala de lei aferenta veniturilor incasate, care reprezinta si TVA de plata declarata si achitata integral la bugetul de stat.

Intrucat din verificarea evidentelor contabile nu au rezultat obligatii suplimentare de plata privind TVA, pentru aceasta taxa nu s-a intocmit decizie de impunere.

Conform prevederilor **art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.

Insa, asa cum am precizat mai sus, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... din intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, act administrativ contestat, nu s-au inregistrat sume suplimentare reprezentand TVA.

Mai mult, cererile de compensare nu intra in competenta de solutionare a Serviciului Solutionare Contestatii, conform Titlului IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru capatul de cerere privind compensarea sumei de lei reprezentand TVA colectata, **se va respinge contestatia ca fiind fara obiect.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... din intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DE C I D E :

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, Jud.Prahova pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit (..... lei), impozit pe veniturile din dividende (..... lei), precum si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora (.... lei + lei), pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect, pentru capatul de cerere privind compensarea sumei de lei reprezentand TVA colectata.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,