



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 989 / 23.09.2011

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC MATEO SRL
impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare
stabilite de inspectia fiscala nr. 155/30.03.2009

Prin Decizia de solutionare a contestatiei nr.431/18.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Bacau a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC MATEO SRL impotriva deciziei de impunere nr.155/30.03.2009, pentru suma de 895.608 lei, urmand ca DGFP Bacau sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea si comunicarea de catre AIF Bacau a solutiei definitive si irevocabila data de organele de cercetare si urmarire penala.

Prin adresa nr.17772/10.08.2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau sub nr.44324/10.08.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul inspectie fiscala 4, a transmis o copie a Ordonantei emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Onesti in dosarul nr.1124/P/2009 referitoare la Matei Ionel Filimon administrator al SC MATEO SRL Onesti in vederea solutionarii contestatiei initiale.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Onesti in dosarul nr.1124/P/2009 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului Matei Ionel Filimon.

Suma contestata este 895.608 lei si reprezinta:

-416.963 lei-TVA stabilita suplimentar ;

- 288.484 lei-majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar ;
- 103.233-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- 86.928 lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura imputernicitilor legali ai SC MATEO SRL, Matei Iuliana si Matei Mihai Vlad in baza procurii speciale autentificata sub nr. 2068/21.11.2008, semnaturile acestora fiind insotite de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta face referire la un numar de 8 aspecte:

1. Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL „a dedus nejustificat, in perioada 01.01.2003-31.05.2008, taxa pe valoarea adaugata in suma de **122.633 lei**, aferenta facturilor de cumparare a materialelor de constructii si a altor materiale pentru care nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile*”, petenta arata ca in data de 18.09.2000 se elibereaza de catre Primaria Onesti „Certificatul de urbanism” nr.295 si „Autorizatia de construire” nr.198/20.11.2000, in baza proiectului de „Modernizare baza de productie” nr.R621008/11.08.2000, intocmit de AF GUGU BRANDUSA, pentru punctul de lucru situat in Onesti, str. 8 Martie, nr.20. Pe baza acestor autorizatii a inceput procesul de modernizare a bazei de productie folosind personal angajat indrumat de administratorul Matei Ionel Filimon. Toate lucrarile s-au executat pe parcursul mai multor ani, in functie de resursele financiare dobandite ca urmare a activitatii economice si in functie de posibilitatea de a folosi personalul propriu prin scoaterea acestuia din fluxul de productie. Facturile privind achizitionarea materialelor de constructie au fost inregistrate in contul 231, iar TVA-ul aferent a fost inregistrat in jurnalele de cumparari pentru lunile in care s-a efectuat achizitia. Pe parcursul controlului, organul de control fiscal a avut acces la toate actele legate de autorizari si acte contabile care atesta

achizitionarea materialelor de constructie, avand si posibilitatea de a viziona existenta constructiilor executate.

Petenta sustine ca din motive pe care nu le intelege, organul de control nu a luat in considerare autorizatiile existente si nu a luat in considerare faptul ca lucrarile de amenajare si constructie s-au desfasurat in timp, pe parcursul mai multor ani, in functie de posibilitatile investitionale. Pentru organul de control nu a contat nici un moment faptul ca realizarea in regie proprie a lucrarilor a dus la o economie de minim 30% din valoarea totala a investitiei si nici faptul ca societatea nu a dispus in anumite momente de resurse financiare pentru sustinerea lucrarilor la volum maxim.

In acest context petenta arata ca nu a putut tine o evidenta contabila a imobilizarilor contabile in curs pe categorii, pe fiecare obiectiv in parte datorita caracterului discontinuu al lucrarilor si datorita trecerii de la un obiectiv la altul in functie de materialele pe care le achizitiona la un moment dat, multe luate la compensare cu produse. Spre exemplu, cand se achizitiona ciment se opera la turnarea de placi betoane sau fundatii la mai multe obiective fara a se putea contabiliza in amanunt cat ciment s-a turnat la fundatia de la hala de productie sau la corpul de cladire destinat vestiarelor.

In situatia in care organul de control nu a acceptat explicatiile date, petenta considera ca singura solutie pentru certificarea existentei lucrarilor ce fac obiectul modernizarii bazei de productie este o expertiza tehnica coroborata cu o expertiza contabila care sa reliefeze modul de inregistrare a actelor contabile de inregistrare a materialelor de constructie.

2. Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL nu a evidentiat in contabilitate taxa pe valoarea adaugata in suma de **101.624 lei**, aferenta platilor efectuate in avans in suma de 636.485 lei de catre SC RAT COMPANY SRL-Baia Mare, reprezentand contravaloare produse ce urmeaza a fi livrate ulterior*, petenta arata ca la inceputul anului 2008 intre administratorul SC MATEO SRL si cel al SC RAT COMPANY SRL s-au purtat negocieri legate de livrarea unor cantitati de produse fungicide fabricate de SC MATEO SRL. Administratorul SC RAT COMPANY SRL s-a aratat dispus sa plateasca marfa in avans cu conditia obtinerii unor preturi mai reduse cu 15% care sa-i asigure un profit superior.

Comanda SC RAT COMPANY SRL, a ajuns la suma de 636.485 lei, urmare negocierilor purtate intre cele doua societati. In luna iunie 2008, administratorul SC RAT COMPANY SRL a contactat telefonic conducerea SC MATEO SRL spunand ca a pierdut contractul de livrare catre clientul sau,

si a cerut returnarea banilor platiti cu titlu de avans.Cuquantumul mare al avansului a pus pe SC MATEO SRL in imposibilitatea de a returna avansul, fapt care a pus-o in situatia de a amana plata sau sa propuna livrarea de marfuri conform intelegerii initiale, propunere refuzata de SC RAT COMPANY SRL.

In urma controlului s-a constatat faptul ca SC MATEO SRL a inregistrat in contabilitate in contul 462-creditori diversi, suma de 636.485 lei si solicita pentru aceasta suma plata TVA-ului in valoare de 101.624 lei cu majorarile si penalitatile aferente.Sumele platite prin ordin de plata de catre SC RAT COMPANY SRL poarta specificatia de *avans marfa*.Pentru aceste considerente se considera ca masura organului de inspectie fiscala este netemeinica si nelegala intrucat SC MATEO SRL nu a emis facturi aferente acestei valori si a considerat suma ca un imprumut in vederea productiei.Si in acest caz se solicita expertiza contabila pentru confirmarea celor afirmate.

3.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de 17.032 lei aferenta facturilor seria TLVEE nr.01659562/27.10.2005 si nr.01659563/29.10.2005 emise de SC SILEX IMPEX SRL reprezentand achizitii de mijloace fixe (un tractor si 4 stropitori), bunuri care nu s-au gasit la momentul controlului la sediul societatii si care nu au fost folosite in folosul operatiunilor sale taxabile, petenta arata ca in conditiile in care aceasta societate este unul din cei mai buni clienti ai sai, , in luna noiembrie 2005 SC MATEO SRL a lasat in custodia SC SILEX IMPEX SRL aceste bunuri, conform procesului verbal de custodie din 29.10.2005.Bunurile aflate in proprietatea SC MATEO SRL sunt in stare buna de functionare si au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale firmei, chiar daca SC SILEX IMPEX SRL a avut in aceasta perioada drept de folosinta asupra lor.*

4.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de 67.201 lei aferenta facturilor de leasing financiar emise de catre SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si SC EGNASIA LEASING IFN SA(actualmente MARFIN LEASING IFN Romania SA) reprezentand excavatoare, bunuri care nu se regasesc faptic la sediul social al societatii, petenta arata urmatoarele:*

In perioada decembrie 2008-aprilie 2009, SC MATEO SRL a achizitionat in sistem leasing 3 excavatoare marca HYUNDAI pentru care a platit avansurile si ratele aferente Administratorul SC MATEO SRL a semnat procesele verbale de punere in posesie dar a lasat bunurile la Baia Mare, fiind

incredintat de catre vanzatori ca va primi concursul in gasirea de potentiali clienti pentru contracte de inchiriere. In septembrie 2008, la sediul din Onesti, a SC MATEO SRL au venit in control 2 comisari ai Garzii Financiare care au pus intrebari legate de aceste excavatoare, unde se afla si daca au fost ridicate efectiv, si au precizat ca acestea fac obiectul unei anchete instrumentate de DNA. Deplasandu-se la Baia Mare, administratorul SC MATEO SRL a constatat disparitia excavatoarelor. La momentul actual, SC MATEO SRL a depus plangeri penale impotriva SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si MARFIN LEASING IFN Romania SA, proprietari de drept a excavatoarelor. Petenta considera ca scopul achizitionarii acestor bunuri a fost obtinerea de venituri taxabile, motiv pentru care conform art.145, alin.(1), lit.a si b si detine facturi care cuprind informatii prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, si considera ca fundamentale in acest caz vor fi concluziile solutionarii plangerilor penale formulate impotriva firmelor de leasing.

5. Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de 67.799 lei aferenta facturilor emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand materii prime si materiale de constructii pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile*, petenta arata ca este netemeinic si nelegal, deoarece in urma controlului incrucisat efectuat de DGFP Iasi la sediul SC ALPACINO SRL s-a constatat ca facturile in cauza au fost regasite conform dispozitiilor legale si a fost confirmata veridicitatea operatiunilor economice. In ce priveste destinatia marfurilor achizitionate, afirmatiile organului de control sunt absolut nejustificate atat timp cat aceste produse constituie materii prime catre fluxurile de productie si materiale de constructie ce au fost utilizate pentru modernizarile prezentate la pct. 1 din prezenta contestatie.

Petenta sustine ca incompetenta sau reaua credinta a organului de control se probeaza si prin faptul ca a operat de doua ori la neacceptare deducerii TVA: atat din facturile emise de SC ALPACINO SRL cat si din achizitiile din contul 231.

Si in acest caz petenta considera ca a respectat prevederile art.145, alin.(3), lit.c) din Legea nr.571/2003, marfurile achizitionate fiind regasite in marfurile produse si comercializate.

6. Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC MATEO SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de 5.158 lei aferenta facturilor constatate lipsa*, petenta arata ca in anul 2003 administratorul SC MATEO SRL a raportat la Politia Bucuresti spargerea

autoturismului si furtul unei serviete in care se aflau acte de identitate, bani, acte de firma si un facturier pe jumatate folosit. Desi in acest rastimp nu s-a constatat faptul ca exemplare din acel facturier ar fi ajuns la terte firme in scopul deducerii de TVA, organul de control nu a tinut cont de faptul ca celelalte facturi au fost inregistrate legal si nici de rugamintea de a da un ragaz pentru a face dovada declararii pierderii in M.O. Desi la acest moment nu se mai afla in posesia anuntului, promite sa faca demersurile necesare pentru obtinerea unei copii desi au trecut de atunci mai bine de 5 ani.

7. Pe cale de consecinta, SC MATEO SRL contesta si toate obligatiile accesorii ce deriva din actele de control intocmite, respectiv impozit pe profit si majorari de intarziere.

8. In mod abuziv organul de control a dispus masuri asiguratorii inca din luna decembrie 2008 blocand conturile bancare ale societatii punand astfel societatea in imposibilitatea de a-si plati furnizorii, salariile si ratele bancare. Desi la data emiterii Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii, respectiv 12.12.2008, societatea nu avea datorii restante la bugetul de stat consolidat, organul de control fiscal a inteles sa blocheze activitatea firmei cu grave repercusiuni asupra activitatii firmei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.1020/30.03.2009, la cap. III Constatari fiscale, punctul **Impozite si taxe datorate catre bugetul de stat**, subpunctul **Taxa pe valoarea adaugata**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2003-31.05.2008.

1. Conform balantei de verificare la 31.05.2008 s-a constatat ca soldul contului 231-Imobilizari corporale in curs- este in suma de 645.436 lei si reprezinta materiale de constructii, pentru care societatea nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor iar evidenta contabila a imobiliarilor in curs nu este tinuta pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta si nu a fost efectuata inventarierea tuturor elementelor de activ si de pasiv pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008.

Pentru considerentele mai sus prezentate organul de inspectie fiscala a concluzionat ca societatea a dedus nejustificat TVA in suma de **122.633 lei**, aferenta facturilor de cumparare a materialelor de constructii si a altor materiale pentru care nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile,

determinata prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei impozabile de 645.436 lei, stabilita in conformitate cu prevederile art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

2.In lunile februarie si martie 2008, SC MATEO SRL a incasat de la SC RAT COMPANY SRL suma de 636.485 lei reprezentand contravaloare marfa si produse chimice(societatea a prezentat doar extrase de cont nu si ordine de plata privind incasarea acestei sume).

La intrebarea pusa prin nota explicativa, reprezentantilor societatii, privind motivul pentru care nu s-au gasit inregistrate facturi pentru marfa si produse chimice, acestia mentioneaza ca „sumele incasate de la SC RAT COMPANY SRL fac obiectul contractului de asociere in participatiune prin care s-a dorit finalizarea unei sectii de vopseluri si grunduri cauciucate pentru care SC RAT COMPANY SRL urma sa contribuie cu suma de 1.200.000 lei.Nu cunoaste motivul pentru care s-a specificat pe ordinele de plata ca platile sunt contravaloare marfa sau produse chimice si considera ca este o eroare din partea sectorului contabilitate a SC RAT COMPANY SRL.Intrucat SC RAT COMPANY SRL nu a putut pune la dispozitie intreaga suma pentru investitie, asocierea nu a fost dusa la sfarsit nerealizandu-se obiectivul contractului si anume productia efectiva.Deasemenea, reprezentantii legali ai SC MATEO SRL mentioneaza ca la acest moment s-a renuntat la ideea asocierii urmand ca societatea sa returneze asociatului suma investita, lucru nerealizat din lipsa de lichiditate.”

In acest sens a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala contractul de asociere in participatiune nr.nr.92/10.12.2007 incheiat cu SC RAT COMPANY SRL, care are ca obiect (art.4.1) productia si comercializarea urmatoarelor produse: grund hidroizolator cauciucat, chituri hidroizolatoare, vopsea cauciucata, lac cauciucat, sapa antimucegai, solutie pentru ignifucarea lemnului si solutie anticarie.

Printr-o nota explicativa ulterioara, reprezentantii societatii precizeaza ca „Asocierea in participatiune cu SC RAT COMPANY SRL nu a fost finalizata in sensul inceperii productiei comune de produse hidroizolatoare din doua motive:

1.SC RAT COMPANY SRL Baia Mare nu a realizat finantarea totala a proiectului si implicit nu s-au realizat investitiile necesare producerii;

2.Au existat probleme de mediu legate de utilizarea unor compusi organici achizitionati de la SC CHIMCOMPLEX SA pentru care s-au solicitat autorizatii noi privind cantitatea de monoxid de carbon utilizata dupa noua legislatie UE”, respectiv „Legaturile dintre cele doua societati au fost

telefonice pana la data retinerii administratorului SC RAT COMPANY SRL in septembrie 2008. Pana la acea data nu au fost divergente intre asociati”.

Conform art.4.2 din contract, SC MATEO SRL pune la dispozitia asociatiei sectia de fabricatie hidroizolatori situata in cadrul punctului de lucru din loc. Onesti si spatii de depozitare, asigura angajarea, instruirea coordonarea si salarizarea personalului. SC RAT COMPANY SRL va aduce in asociatie intr-un interval de trei luni, de la data semnarii contractului un capital investitional in valoare de 1.200.000 lei ca va fi pus la dispozitia asociatului prim.

In aceeasi nota explicativa, se mentioneaza si faptul ca: Deoarece suma de 1.200.000 lei ce face obiectul contractului de asociere in participatiune nu a fost varsata in conturile societatii noastre integral si la termenele stabilite, SC MATEO SRL, din lipsa de lichiditate a efectuat din suma de 636.484 lei diverse plati catre terti furnizori si s-au ridicat in numerar sume varsate de administrator cu titlu de imprumut.”, fapt constatat si de organul de inspectie fiscala.

De asemenea, din balantele de verificare intocmite pentru perioada decembrie 2007-mai 2008 se constata ca nu sunt folosite conturile privind decontarile in cadrul asociatiei si nu exista corespondenta intre SC MATEO SRL si SC RAT COMPANY SRL cu privire la asocierea in participatiune.

Concluzia organului de inspectie fiscala fata de situatia mai sus prezentata este aceea ca sumele incasate au fost utilizate pentru alte destinatii decat dezvoltarea bazei de productie si aprovizionare cu materii prime, motiv pentru care contractul de asociere in participatiune nu mai produce efecte, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta platilor efectuate in avans, in suma de **101.624 lei** este datorata bugetului de stat.

3.In luna octombrie 2005, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie emise de catre SC SILEX SRL, astfel:

-factura seria TLVEE nr.01659562/27.10.2005 in valoare de 35.700 lei, din care TVA 5.700 lei reprezentand un tractor VR445;

-factura seria TLVEE nr.01659563/29.10.2005 in valoare de 70.971,6 lei, din care TVA 11.331,6 lei reprezentand patru masini de stropit MC800;

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele aspecte:

-mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiata in contul in balantele de verificare in contul 213.02;

-mijloacele fixe achizitionate se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008;

-la data de 31.05.2008, valoarea amortizarii calculata de societate si inclusa pe costuri este in suma de 57.891 lei, valoarea neamortizata fiind in suma de 31.749 lei;

-facturile nu au inscrise nu au inscrise si nici anexate documente in baza carora mijloacele fixe achizitionate sa poata fi identificate dupa serie motor, serie sasiu.

De la data achizitionarii si pana la data inspectiei fiscale aceste bunuri nu au fost folosite de societate in scopul realizarii de venituri, dar societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC MATEO SRL si SC SILEX IMPEX SRL din care rezulta ca bunurile care fac obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia vanzatorului SC SILEX IMPEX SRL pana cand cumparatorul SC MATEO SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri”.

Pe baza documentelor prezentate si a raspunsurilor date de reprezentantii SC MATEO SRL, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca:

-pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile;

-desi nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca faptul ca mijloacele fixe au intrat faptic in societate, acestea se regasesc in listele de inventariere intocmite cu ocazia inventarierii efectuate la 31.12.2007.

-societatea a calculat si evidentiat in contabilitate in perioada octombrie 2005-31.05.2008, amortizare in suma de 57.891 lei pentru mijloacele fixe mai sus mentionate desi nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca existenta lor factica.

In consecinta SC MATEO SRL a dedus nejustificat TVA in suma de **17.032 lei** aferenta facturilor fiscale TLVEE nr. 01659562/27.10.2005 si nr. 01659563/29.10.2005 reprezentand achizitii mijloace fixe care nu se gasesc faptic la sediul societatii sau la sediile secundare si care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

4.In perioada decembrie 2007-aprilie 2008, SC MATEO SRL a achizitionat in sistem leasing financiar urmatoarele bunuri:

a) **de la SC MOTORACTIVEIFN SA Bucuresti**, un EXCAVATOR-HYUNDAI ROBEX 210 NLC-7 si un EXCAVATOR- HYUNDAI 210 in baza contractelor de leasing financiar nr. DF 33548/25.12.2007 si nr. DF 34633/08.02.2008.

Valoarea totala de achizitie este de 102.000 euro respectiv 103.000 euro.

Petenta a inregistrat in evidenta contabila ratele aferente, pe baza facturilor emise de furnizor, iar documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

-contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007;

-anexa A la contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007 privind specificatia bunurilor;

-anexa B la contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007 privind scadentarul de plati;

-facturile emise de furnizor in perioada decembrie 2007-mai 2008,

toate pentru achizitia excavatorului HYUNDAI ROBEX 210 NLC-7, si

-contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008;

-anexa A la contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008 lipseste;

-anexa B la contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008 privind scadentarul de plati;

-protocolul de livrare din data de 12.02.2008;

-facturile emise de furnizor in perioada februarie 2008-mai 2008,

pentru achizitia excavatorului HYUNDAI 210.

Valoarea totala a facturilor inregistrate de SC MATEO SRL in perioada decembrie 2007-mai 2008, aferente celor doua contracte de leasing este de 420.890 lei din care TVA in suma de 67.201 lei, iar urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu exista la sediul societatii sau la punctele de lucru.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind locul unde se gasesc faptic bunurile, scopul achizitionarii mijloacelor fixe si daca acestea sunt asigurate, reprezentantii societatii au mentionat ca *„excavatoarele care fac obiectul celor doua contracte de leasing au ramas la sediul vanzatorului, SC MATEO SRL nefiind pusa in posesia bunurilor si nici nu le-a ridicat in vederea utilizarii.Scopul achizitionarii a fost acela de a fi utilizate pentru efectuarea de lucrari in cadrul societatii.Obligatia asigurarii bunurilor apartine proprietarului, utilizatorul fiind doar obligat sa plateasca contravaloarea acesteia.SC MATEO SRL a achitata contravaloarea ratelor si a asigurarii pana la nivelul lunii noiembrie cand s-a constatat disparitia celor doua excavatoare.Platile au fost efectuate ca urmare a bunei credinte a utilizatorului ca tranzactiile sunt reale si licite”*.

La intrebarile puse prin nota explicativa cu privire la masurile intreprinse in vederea intrarii in posesie a excavatoarelor si modul de plata a avansului si a ratelor de leasing, reprezentantii societatii au mentionat urmatoarele:

„Dupa achitarea avansului, firma noastra a fost chemata la sediul SC RAT COMPANY SRL unde a semnat un proces verbal ca urmare a primirii unor documente tehnice legate de utilizarea utilajelor comandate.La data acelui proces verbal SC MATEO SRL nu a fost pusa in posesia bunurilor ce faceau obiectul contractului de leasing pentru simplul motiv ca acestea nu se aflau acolo si nu au fost ridicate de reprezentantul societatii noastre, aceste lucruri urmand sa se intample ulterior in prezenta unui reprezentant al SC MOTORACTIVE IFN SA.Nu am insistat pentru punerea grabnica in posesie deoarece SC MATEO SRL nu finalizase contracte pentru lucrari, iar ridicarea excavatorului si intretinerea acestuia presupunea cheltuieli mari pe care am dorit sa le evitam.Dupa aflarea disparitiei presupuselor bunuri pe care noi nu le-am ridicat am facut demersuri repetate in scris catre firma de leasing si urmeaza sa ne adresam instantei in acest sens.

-Avansul s-a platit prin ordin de plata din contul societatii.Sumele au provenit partial din incasari si alta parte din sumele disponibilizate in linia de credit existenta la Banca Transilvania.

-SC MATEO SRL in calitate de utilizator in relatia cu SC MOTORACTIVE IFN SA nu avea obligatia de a verifica provenienta bunurilor iar atata timp cat nu a ridicat aceste excavatoare nu este reponsabila de disparitia lor.Noii am achitat catre firma de leasing facturi in avans si rate , le-am inregistrat in contabilitate in mod legal si nu putem decat sa apelam la instantele de judecata pentru indreptarea prejudiciului creat.

In baza documentelor existente si a raspunsurilor primite de reprezentantii societatii, organul de inspectie fiscala au concluzionat:

-excavatoarele sunt inregistrate in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC MATEO SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC MOTORACTIVE IFN SA.Rata initiala la contractul de leasing nr.DF 34633/08.02.2008 in suma de 94.850,79 lei a fost achitata din sumele platite de catre SC RAT COMPANY SRL si inregistrate in contul 462-creditori diversi.

-Conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere.

-Societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatoarele achizitionate in sistem leasing;

-Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente din care sa rezulte ca utilajele respective sunt asigurate.

-Din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si nota explicativa luata reprezentantilor legali ai societatii s-a constatat faptul ca aceste utilaje nu exista faptic.

b) de la SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, un EXCAVATOR- HYUNDAI 320 NLC in baza contractului de leasing financiar nr. 040804400E/01/21.04.2008 a caui valoarea totala de achizitie este de 184.450 euro.

SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila rata de avans aferenta lunii mai 2008(11.524 lei din care TVA in suma de 1.840 lei) pe baza facturii emise de SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti.

Documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

-contractul de leasing financiar nr. 040804400E/01/21.04.2008;

-contractul comercial de vanzare cumparare nr.4637/21.04.2008;

-anexa 2 la contractul de leasing nr.040804400E/01/21.04.2008 privind scadentatul de plati;

-procesul verbal de predare primire din data de 23.04.2008 incheiat intre SC MATEO SRL si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti, reprezentata de SC MILLENIUM SERVICES SECURITIES SRL.

Urmare verificarii faptice a excavatorului s-a constatat ca acesta nu se gaseste la sediul social si nici la punctele de lucru ale societatii.

La intrebarea privind imprejurarile si modalitatile de incheiere a contractului de leasing, reprezentantii legali ai petentei arata ca:”*La inceputul anului 2008 am fost contactati telefonic de SC RAT COMPANY SRL in vederea achizitionarii de utilaje de excavatie pe care aceasta firma le comercializa.Au fost facute oferte foarte avnatjoase si s-au primit asigurari ca vanzatorul face rost si de finantare printr-o firma de leasing. SC RAT COMPANY SRL si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti(SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti) au negociat contractul de leasing, SC MATEO SRL doar a semnat contractul la sediul firmei de leasing.*”

La intrebarea privind scopul achizitiei excavatorului, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

-excavatorul este inregistrat in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC MATEO SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti;

-conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere;

-societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatorul achizitionat in sistem leasing;

-societatea a prezentat organului de inspectie fiscala polita de asigurare nr.01461366/23.04.2008;

-din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si din nota explicativa luata reprezentantilor societatii, organul de control a constatat ca utilajul nu exista faptic.

Pentru considerentele prezentate, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca SC MATEO SRL a dedus nejustificat TVA in suma de **67.201 lei** aferenta facturilor de leasing financiar emise de SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti, reprezentand excavatoare, bunuri care nu se gasesc faptic la sediul social sau la punctele de lucru ale acesteia si care nici nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

5.In perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii in suma totala de 441.206 lei din care TVA in suma de 70.445 lei.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila:

-contravaloarea materiilor prime si a materialelor diverse in valoare de 234.444 lei in contul 301-materii prime;

- contravaloarea materialelor de constructii in suma de 136.317 lei a fost inregistrata astfel:

-122.391 lei in contul 602-cheltuieli cu materiale consumabile;

- 13.926 lei in contul 231-investitii corporale in curs.

Referitor la achizitionarea materiilor prime, petenta nu a prezentat avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul.

Referitor la facturarea materialelor de constructii, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

-evidenta contabila a imobilizarilor corporale in curs nu este tinuta pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

La intrebarea cu privire la modul in care au fost utilizate materialele de constructii, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

„Materialele de constructii au fost utilizate pentru renovarea si repararea bazelor de productie existente si pentru construirea de obiective noi.”

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL erau trecute numerele de masini BC 71 MIF si BC 72 MIF, masini care apartin SC MATEO SRL si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), organul de inspectie fiscala constatand:

-societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru mijloacele de transport proprii;

-pentru mijloacele de transport apartinand tertilor societatea nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori;

-societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice;

-facturile emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

La intrebarea cu privire la mijloacele de transport si la documentele de transport insotitoare, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *”In unele cazuri marfa a fost adusa de vanzator, iar in contabilitate au fost aduse numai facturi de achizitie de materiale.”*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC MATEO SRL si SC ALPACINO IMPEX SRL.

Analizarea acestor aspecte au avut la baza si adresa GF Bacau, nr.500813/BC/26.03.2008, inregistrata la AIF sub nr.1179/27.03.2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC MATEO SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC ALPACINO IMPEX SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Din analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, organul de control a concluzionat ca SC MATEO SRL a dedus nejustificat TVA in suma de **67.799 lei** aferenta facturilor emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand bunuri pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

6.Deasemenea, din verificarea documentelor cu regim special s-au constatat urmatoarele:

-SC MATEO SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la 2830551 la 280600;

-facturile nr.2830556, 2830564, 2830569-2830600, respectiv 34 facturi fiscale, nu sunt inregistrate in evidenta contabila;

-in evidenta contabila a societatii sunt inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale;

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la carnetul de facturi lipsa cu numere de la 2830551 la 2830600, reprezentantii legali ai petentei arata ca:”*Din cate cunosc in 2003 a fost raportat la Politia municipiului Bucuresti furtul unei serviete ca urmare a spargerii masinii in zona centrala a orasului.In servieta se aflau pe langa buletin, pasaport, stampila si alte acte si un carnet de facturi.Pentru acestea s-a facut anunt in Monitorul Oficial.*”

Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, motiv pentru care organul de inspectie fiscala considera ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) di OG nr.92/2003 a estimat o baza impozabila in suma de 27.147 lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu 34 facturi pentru care a calculat TVA colectata in suma de **5.158 lei**.

7. In lunile septembrie si octombrie 2005, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de achizitie emise de SC FITOCOM SERV SRL, astfel:

-factura seria GLVEX nr.5441363/20.09.2005 in valoare totala de 88.843,44 lei din care TVA 14.185,08 lei reprezentand 32.320 kg grau boemaC1 si alte produse fitosanitare.;

-factura seria GLVEX nr.5441370/27.10.2005 in valoare totala de 76.512,24 lei din care TVA 12.216,24 lei reprezentand 84.600 kg azotat.

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele:

-graul si alte produse si azotatul sunt evidentiata in balantele de verificare in contul 301.

-societatea nu a prezentat si alte documente in sustinerea realitatii operatiunilor , desi acestea au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul daca aceste facturi au fost insotite si de alte documente, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Nu cunosc amanunte..."*

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.4471890/31.10.2005 ce reprezinta cantitatea de 3.160 kg de graula pretul de 0,7479 lei. Diferenta de grau de 29.160 kg ($32.320 - 3.160 = 29.160$) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului. Deasemenea, pesticidele si fertilizatorii achizitionati cu aceeasi factura nu se regasesc in evidenta contabila ca fiind comercializate si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.4471342/16.01.2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de 1,1 lei si seria BC VFH nr.3566678/30.01.2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de 0,5732 lei. Diferenta de azotat de 82.600 kg ($84.600 - 2.000 = 82.600$) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-desi au fost solicitate de catre organul de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile care fac obiectul facturilor mentionate au fost vandute ca marfa sau ca se gasesc pe stoc la data de 31.05.2008.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la scopul achizitionarii cantitatii de 32.320 kg grau si a cantitatii de 84.600 kg azotat, reprezentantii legali ai petentei au raspuns ca: *”Nu cunosc amanunte legate de cantitatea de 32.320 kg grau si cantitatea de 84.600 kg azotat.”*

-conform listelor de inventariere prezentate, la data controlului cantitatile de grau si azotat nu se gasesc in stoc, conform inventarului contului 301 la data de 31.12.2007.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca detine terenuri arabile care sa fie folosite pentru cultura cerealelor si in special pentru cultura graului;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele achizitionate au fost deteriorate din cauza de forta majora, au fost sustrate;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele mentionate mai sus au fost utilizate pentru nevoile proprii.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata dar coroborand toate aspectele prezentate cu produsele achizitionate de la SC FITOCOM SERV SRL , organul de inspectie fiscala a retinut posibilitatea ca aceste produse sa fi fost comercializate fara ca societatea sa inregistreze veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta, datorata bugetului de stat.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de vanzare a acestor produse, in baza prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, pretul de vanzare luat in calcul este 0,7479 lei/kg la grau(cota de adaos este de 44,74%) si 1,1 lei/kg la azotat, preturi practicate de societate pentru produsele din facturile mentionate mai sus cu privire la livrarile de grau si azotat.Pentru pesticide si fertilizatori pretul luat in calcul a fost stabilit prin aplicarea adaosului comercial utilizat pentru graul revandut.

Concluzia organului de inspectie fiscala este ca SC MATEO SRL nu a evidenciat in contabilitate TVA colectata in suma de 35.517 lei aferenta cantitatilor de 82.600 kg azotat si 29.160 kg grau si alte produse achizitionate de la SC FITOCOM SERV SRL, produse care au fost comercializate(vandute).

In baza situatiei prezentata, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA suplimentara in suma de 416.963 lei, iar in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003, pentru neplata in termen a TVA stabilita suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de 288.484 lei.

La cap.III Constatari fiscale, punctul **Impozite si taxe datorate catre bugetul de stat**, subpunctul **Impozit pe profit**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2003-31.03.2008.

Pentru perioada 01.01.2003-31.03.2008, societatea a declarat un impozit pe profit in suma de 53.753 lei.

Din verificarile efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

1.Asa cum am prezentat la pct.3, referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, in luna octombrie 2005, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie emise de catre SC SILEX SRL, in valoare de 35.700 lei, din care valoare fara TVA 30.000 reprezentand un tractor VR445, respectiv 70.971,6 lei, din care valoare fara TVA 59.640 lei reprezentand patru masini de stropit MC800.

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele aspecte:

-mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiata in contul in balantele de verificare in contul 213.02;

-mijloacele fixe achizitionate se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008;

-la data de 31.05.2008, valoarea amortizarii calculata de societate si inclusa pe costuri este in suma de 57.891 lei, valoarea neamortizata fiind in suma de 31.749 lei;

-facturile nu au inscrise si nici anexate documente in baza carora mijloacele fixe achizitionate sa poata fi identificate dupa serie motor, serie sasiu.

De la data achizitionarii si pana la data inspectiei fiscale aceste bunuri nu au fost folosite de societate in scopul realizarii de venituri, dar societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC MATEO SRL si SC SILEX IMPEX SRL din care rezulta ca bunurile care fac obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia

vanzatorului SC SILEX IMPEX SRL pana cand cumparatorul SC MATEO SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri”.

Pe baza documentelor prezentate si a raspunsurilor date de reprezentantii SC MATEO SRL, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Societatea a calculat si evidenciat in contabilitate in perioada octombrie 2005-31.05.2008, amortizare in suma de **57.891 lei** pentru mijloacele fixe mai sus mentionate desi nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca existenta lor factica, cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **9.262 lei** determinat prin aplicare cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de 57.891 lei.

2. In perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii in suma totala de 441.206 lei din care valoare fara TVA 370.761 lei.

Asa cum am prezentat la pct.5, referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, referitor la aceste achizitii nu au fost prezentate avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul.

Referitor la facturarea materialelor de constructii, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

-evidenta contabila a imobilizarilor corporale in curs nu este tinuta pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

La intrebarea cu privire la modul in care au fost utilizate materialele de constructii, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

„Materialele de constructii au fost utilizate pentru renovarea si repararea bazelor de productie existente si pentru construirea de obiective noi.”

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL erau trecute numerele de masini BC 71 MIF si BC 72 MIF, masini care apartin SC MATEO SRL si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), organul de inspectie fiscala constatand:

-societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru mijloacele de transport proprii;

-pentru mijloacele de transport apartinand tertilor societatea nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori;

-societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice;

-facturile emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

La intrebarea cu privire la mijloacele de transport si la documentele de transport insotitoare, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *”In unele cazuri marfa a fost adusa de vanzator, iar in contabilitate au fost aduse numai facturi de achizitie de materiale.”*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC MATEO SRL si SC ALPACINO IMPEX SRL.

Analizarea acestor aspecte au avut la baza si adresa GF Bacau, nr.500813/BC/26.03.2008, inregistrata la AIF sub nr.1179/27.03.2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC MATEO SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC ALPACINO IMPEX SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Din analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, organul de control a concluzionat ca SC MATEO SRL a inregistrat in conturile de cheltuieli contravaloarea materiilor prime, materialelor de constructii si a altor materiale in suma de **356.835 lei** aferente facturilor emise de SC ALPACINO IMPEX SRL pentru care societatea nu a putut face dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **57.091 lei** determinat prin aplicare cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de 356.853 lei.

3. din verificarea documentelor cu regim special s-au constatat urmatoarele:

-SC MATEO SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la 2830551 la 280600;

-in evidenta contabila a societatii sunt inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale;

-facturile nr.2830556, 2830564, 2830569-2830600, respectiv 34 facturi fiscale, nu sunt inregistrate in evidenta contabila;

Asa cum am prezentat la punctul 6 referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, la intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la carnetul de facturi lipsa cu numere de la 2830551 la 2830600, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Din cate cunosc in 2003 a fost raportat la Politia municipiului Bucuresti furtul unei serviete ca urmare a spargerii masinii in zona centrala a orasului. In servieta se aflau pe langa buletin, pasaport, stampila si alte acte si un carnet de facturi. Pentru acestea s-a facut anunt in Monitorul Oficial."*

Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, motiv pentru care organul de inspectie fiscala considera ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67,

alin.(1) di OG nr.92/2003 a estimat o baza impozabila in suma de 27.147 lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu 34.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **6.787 lei** determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 25% asupra bazei impozabile in suma de 27.147 lei.

4. In lunile septembrie si octombrie 2005, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de achizitie emise de SC FITOCOM SERV SRL, astfel:

-factura seria GLVEX nr.5441363/20.09.2005 in valoare totala de 88.843,44 lei din care TVA 14.185,08 lei reprezentand 32.320 kg grau boemaC1 si alte produse fitosanitare.;

-factura seria GLVEX nr.5441370/27.10.2005 in valoare totala de 76.512,24 lei din care TVA 12.216,24 lei reprezentand 84.600 kg azotat.

Asa cum am prezentat si la punctul 7 referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, organele de inspectie fiscala au constatat ca graul si alte produse si azotatul sunt evidentiata in balantele de verificare in contul 301 iar societatea nu a prezentat si alte documente in sustinerea realitatii operatiunilor, desi acestea au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul daca aceste facturi au fost insotite si de alte documente, reprezentantii legali ai petentei arata ca: "*Nu cunosc amanunte...*"

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.4471890/31.10.2005 ce reprezinta cantitatea de 3.160 kg de graula pretul de 0,7479 lei. Diferenta de grau de 29.160 kg ($32.320 - 3.160 = 29.160$) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului. Deasemenea, pesticidele si fertilizatorii achizitionati cu aceeasi factura nu se regasesc in evidenta contabila ca fiind comercializate si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.4471342/16.01.2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de 1,1 lei si seria BC VFH nr.3566678/30.01.2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de 0,5732 lei. Diferenta de azotat de 82.600 kg ($84.600 - 2.000 = 82.600$) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-desi au fost solicitate de catre organul de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile care fac obiectul facturilor mentionate au fost vandute ca marfa sau ca se gasesc pe stoc la data de 31.05.2008.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la scopul achizitionarii cantitatii de 32.320 kg grau si a cantitatii de 84.600 kg azotat, reprezentantii legali ai petentei au raspuns ca: *"Nu cunosc amanunte legate de cantitatea de 32.320 kg grau si cantitatea de 84.600 kg azotat."*

-conform listelor de inventariere prezentate, la data controlului cantitatile de grau si azotat nu se gasesc in stoc, conform inventarului contului 301 la data de 31.12.2007.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca detine terenuri arabile care sa fie folosite pentru cultura cerealelor si in special pentru cultura graului;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele achizitionate au fost deteriorate din cauza de forta majora, au fost sustrate;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele mentionate mai sus au fost utilizate pentru nevoile proprii.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata dar coroborand toate aspectele prezentate cu produsele achizitionate de la SC FITOCOM SERV SRL, organul de inspectie fiscala a retinut posibilitatea ca aceste produse sa fi fost comercializate fara ca societatea sa inregistreze veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta, datorata bugetului de stat.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de vanzare a acestor produse, in baza prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, pretul de vanzare luat in calcul este 0,7479 lei/kg la grau(cota de adaos este de 44,74%) si 1,1 lei/kg la azotat, preturi practicate de societate pentru produsele din facturile mentionate mai sus cu privire la livrarile de grau si azotat.Pentru pesticide si fertilizatori pretul luat in calcul a fost stabilit prin aplicarea adaosului comercial utilizat pentru graul revandut.

Concluzia organului de inspectie fiscala este ca SC MATEO SRL nu a evidenciat in contabilitate veniturile aferente cantitatilor de 82.600 kg azotat si 29.160 kg grau si alte produse achizitionate de la SC FITOCOM SERV SRL, produse care au fost comercializate(vandute).

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **30.093 lei** determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de 186.933 lei.

In baza situatiei prezentata, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de 103.233 lei, iar in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003, pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de 86.928 lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.1020/30.03.2009 au fost impuse prin decizia de impunere nr.155/30.03.2009.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

SC MATEO SRL are sediul social in Onesti, strada Calea Marasesti, nr.106, jud Bacau, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/1574/12.09.1991, codul de identificare fiscala este RO 958713, a devenit platitoare de TVA in data de 01.07.1993, potrivit datelor inscrise in certificatul de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr.0283769 eliberat de catre Agentia Nationala de Administrare fiscala la data de 01.01.2007, si are ca obiect principal de activitate: "fabricarea pesticidelor si altor produse agrochimice" (cod CAEN 2020).

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de 122.633 lei inscrisa in facturi de achizitei materiale de constructie pentru care nu a fost prezentata autorizatia de constructie si nici documente prin care sa se justifice efectuarea acestor lucrari .

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca in data de 18.09.2000 se elibereaza de catre Primaria Onesti „Certificatul de urbanism” nr.295 si „Autorizatia de construire” nr.198/20.11.2000, in baza proiectului de „Modernizare baza de productie” nr.R621008/11.08.2000, intocmit de AF GUGU BRANDUSA, pentru punctul de lucru situat in Onesti, str. 8 Martie, nr.20, lucrari care s-au efectuat pe parcursul mai multor ani, in functie de resursele financiare, cu personal angajat indrumat de administratorul Matei Ionel Filimon.

In drept,

Asa cum rezulta din documentele dosarului, respectiv din verificarea fiselor analitice pentru perioada 01.01.2003-31.05.2008, privind contul 231- imobilizari corporale in curs, rezulta ca acest sold este aferent anilor 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008 pana la data de 31.05.2008, astfel;

-sold la 31.12.2003	-0 lei
-sold la 31.12.2004	-89.074 lei
-sold la 31.12.2005	-254.664 lei
-sold la 31.12.2006	-420.184 lei
-sold la 31.12.2007	-450.845 lei
-sold la 31.05.2008	-645.436 lei.

si in componenta sa au fost inregistrate facturi care reprezinta materiale de constructii, pentru care nu au fost prezentate autorizatii de constructii, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor in suma de 645.436 lei.

Facturile au fost inregistrate in contul 231- Imobilizari corporale in curs pentru care societatea:

-nu tine evidenta contabila a imobilizarilor corporale in curs pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din legea nr.82/1991:

„(1) Contabilitatea imobilizărilor se ține pe categorii și pe fiecare obiect de evidență.”

Fata de aceasta situatie, in nota explicativa data organelor de inspectie fiscal, reprezentantii societatii mentioneaza: *”Evidenta investitiilor in curs si a celor finalizate a fost realizata deficitar datorita lipsei de informatie si datorita lipsei unor persoane din cadrul societatii care sa cunoasca modul corect de intocmire a procedurilor pe care le-am aflat cu ocazia controlului.”*

-nu a efectuat inventarierea contului 231-imobilizari corporale in curs pentru anii 2004, 2005, 2006 si 2007, conform prevederilor art.7, alin.(1) din legea nr.82/1991:

„(1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege. ”

Fata de aceasta situatie, in nota explicativa data organelor de inspectie fiscal, reprezentantii societatii mentioneaza: *”Inventarierea nu a fost facuta urmand ca la terminarea lucrarilor sa se faca o receptie corespunzatoare pe fiecare obiectiv...”*

La intrebarea nr.3 cu privire la faptul daca mai au ceva de adaugat, reprezentantii societatii motiveaza faptul ca: *”Isi asuma lipsa actelor de evidenta a lucrarilor realizate in regie proprie in sa doresc remedierea situatiei actuale prin angajarea unei persoane cu pregatirea profesioanala necesara care sa intocmesca retroactiv inventarierea contului 231 pentru a dovedi ca lucrarile care s-au efectuat si exista in practica.”*

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca in data de 18.09.2000 Primaria Onesti a eliberat „Certificatul de urbanism” nr.295 si „Autorizatia de construire” nr.198/20.11.2000, in baza proiectului de „Modernizare baza de productie” nr.R621008/11.08.2000, intocmit de AF GUGU BRANDUSA, precizam ca acest argument nu a putut fi luat in considerare nici de organul de inspectie fiscala intrucat aceste documente nu au fost prezentate la momentul verificarii si nici de organul de solutionare a contestatiei, intrucat in ciuda afirmatiilor petentei „Autorizatia de construire” nr.198/20.11.2000 si nici o eventuala prelungire a acesteia(tinand cont de faptul ca primele investitii au avut loc in anul 2004 iar autorizatia este datata 2000) nu au fost prezentate in sustinerea contestatiei, contrar prevederilor art.7, alin.(5) din legea nr.50/1991, republicatra, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii:

„(5) Autoritatea emitenta a autorizației de construire stabilește o perioada de valabilitate de cel mult 12 luni de la data emiterii, interval în care solicitantul este obligat sa înceapă lucrările. În aceasta situație, valabilitatea autorizației se extinde pe toată durata de execuție a lucrărilor prevăzute prin autorizație, în conformitate cu proiectul tehnic. ”

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca pentru organul de control nu a contat nici un moment faptul ca realizarea in regie proprie a lucrarilor a dus la o economie de minim 30% din valoarea totala a investitiei si nici faptul ca societatea nu a dispus in anumite momente de resurse financiare pentru sustinerea lucrarilor la volum maxim, aratam ca modalitatile de realizare a unei investitii nu sunt impuse de legislatia in vigoare, legislatie care de asemenea nu acorda facilitati societatilor care realizeaza investitii in regie proprie, si pe cale de consecinta organul de inspectie fiscala a procedat in consecinta.

De asemenea, fata de afirmatia petentei cu referire la faptul ca in situatia in care organul de control nu a acceptat explicatiile date, singura solutie pentru certificarea existentei lucrarilor ce fac obiectul modernizarii bazei de productie este o expertiza tehnica coroborata cu o expertiza contabila care sa reliefeze modul de inregistrare a actelor contabile de inregistrare a materialelor de constructie, aratam ca in conditiile in care aceste documente nu au fost prezentate in sustinerea contestatiei institutia noastra nu poate lua in considerare decat constatările organului de control in raport de sustinerile din cuprinsul contestatiei.

Fata de situatia prezentata mai sus, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca aprovizionarile reprezentand materiale de constructii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile, neacordand dreptul de deducere a TVA potrivit prevederilor art.145, alin.(3), lit.a), din Legea nr.571/2003:

„(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;”

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat baza de impozitare a TVA cu suma de 645.436 lei, potrivit art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003:

(1)Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

și a diminuat TVA deductibilă cu valoarea aferentă bazei de impozitare, respectiv 122.633 lei, prin aplicarea cotei prevăzută de art. 140 din Legea nr.571/2003, republicată:

„(1)Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse. ”

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmează să se respingă contestația petentei pentru acest capăt de cerere ca fiind neintemeiată.

2.Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă în mod legal organul de inspecție fiscală a colectat suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma de 101.624 lei aferentă avansurilor încasate reprezentând contravaloare produse care urmează a fi livrate ulterior.

In fapt,

Față de acest capăt de cerere petenta arată că avansurile în suma de 636.485 lei au fost încasate urmare faptului că la începutul anului 2008 între administratorul SC MATEO SRL și cel al SC RAT COMPANY SRL s-au purtat negocieri legate de livrarea unor cantități de produse fungicide fabricate de SC MATEO SRL, plata în avans fiind condiția obținerii unor prețuri reduse cu 15% care să-i asigure un profit superior.

În luna iunie 2008, administratorul SC RAT COMPANY SRL a cerut returnarea banilor plătiți cu titlu de avans, însă cuantumul mare al avansului a pus-o în imposibilitatea de a returna avansul, de a amâna plata sau să propună livrarea de marfuri conform înțelegerii inițiale.

In drept,

Asa cum rezulta din documentele dosarului, in lunile februarie si martie 2008, SC MATEO SRL a incasat de la SC RAT COMPANY SRL suma de 636.485 lei reprezentand contravaloare marfa si produse chimice, conform extraselor de cont prezentate.

Intrucat nu s-au gasit inregistrate facturi pentru marfa si produse chimice, in baza prevederilor art.49, alin.(1) din OG nr.92/2003 au fost solicitate explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;”

Astfel, la intrebarea pusa prin nota explicativa, cu privire la acest aspect, se mentioneaza ca *„sumele incasate de la SC RAT COMPANY SRL fac obiectul contractului de asociere in participatiune prin care s-a dorit finalizarea unei sectii de vopseluri si grunduri cauciucate pentru care SC RAT COMPANY SRL urma sa contribuie cu suma de 1.200.000 lei.Nu cunoaste motivul pentru care s-a specificat pe ordinele de plata ca platile sunt contravaloare marfa sau produse chimice si considera ca este o eroare din partea sectorului contabilitate a SC RAT COMPANY SRL.Intrucat SC RAT COMPANY SRL nu a putut pune la dispozitie intreaga suma pentru investitie, asocierea nu a fost dusa la sfarsit nerealizandu-se obiectivul contractului si anume productia efectiva.Deasemenea, reprezentantii legali ai SC MATEO SRL mentioneaza ca la acest moment s-a renuntat la ideea asocierii urmand ca societatea sa returneze asociatului suma investita, lucru nerealizat din lipsa de lichiditate.”*

In acest sens a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala contractul de asociere in participatiune nr.nr.92/10.12.2007 incheiat cu SC RAT COMPANY SRL, care are ca obiect (art.4.1) productia si comercializarea urmatoarelor produse: grund hidroizolator cauciucat, chituri hidroizolatoare, vopsea cauciucata, lac cauciucat, sapa antimucegai, solutie pentru ignifucarea lemnului si solutie anticarie.

Printr-o nota explicativa ulterioara, reprezentantii societatii precizeaza ca *„Asocierea in participatiune cu SC RAT COMPANY SRL nu a fost finalizata in sensul inceperii productiei comune de produse hidroizolatoare din doua motive:*

1.SC RAT COMPANY SRL Baia Mare nu a realizat finantarea totala a proiectului si implicit nu s-au realizat investitiile necesare producerii;

2.Au existat probleme de mediu legate de utilizarea unor compusi organici achizitionati de la SC CHIMCOMPLEX SA pentru care s-au solicitat autorizatii noi privind cantitatea de monoxid de carbon utilizata dupa noua legislatie UE”, respectiv „Legaturile dintre cele doua societati au fost telefonice pana la data retinerii administratorului SC RAT COMPANY SRL in septembrie 2008.Pana la acea data nu au fost divergente intre asociati”.

Conform art.4.2 din contract, SC MATEO SRL pune la dispozitia asociatiei sectia de fabricatie hidroizolatori situata in cadrul punctului de lucru din loc. Onesti si spatii de depozitare, asigura angajarea, instruirea coordonarea si salarizarea personalului. SC RAT COMPANY SRL va aduce in asociatie intr-un interval de trei luni, de la data semnarii contractului un capital investitional in valoare de 1.200.000 lei ca va fi pus la dispozitia asociatului prim.

In aceeasi nota explicativa, se mentioneaza si faptul ca: *„Deoarece suma de 1.200.000 lei ce face obiectul contractului de asociere in participatiune nu a fost varsata in conturile societatii noastre integral si la termenele stabilite, SC MATEO SRL, din lipsa de lichiditate a efectuat din suma de 636.484 lei diverse plati catre terti furnizori si s-au ridicat in numerar sume varsate de administrator cu titlu de imprumut”*, fapt constatat si de organul de inspectie fiscala:

-94.851 lei-pentru SC MOTORACTIVE IFN S.A(avans leasing);

-291.700 lei-pentru transfer BRD de unde s-au efectuat plati dobanzi credite;

-32.000 lei-transfer disponibil pentru plata furnizori;

-66.000 lei-pentru rambursari credite;

-52.500 lei-pentru restituit imprumut Matei Iuliana;

-16.500 lei-pentru alte operatiuni Matei Iuliana;

-4.350 lei-pentru alte operatiuni Matei Mihail-Vlad;

-26.500 lei- pentru alte operatiuni Matei Ionel Filimon;

-52.084 lei-pentru plata furnizori si diverse prestari de servicii,

in sensul ca sumele nu au fost utilizate pentru dezvoltarea bazei de productie prin achizitionarea de noi utilaje si prin modernizarea spatiului de productie si pentru aprovizionarea cu materii prime asa cum prevede art.4.2 din contractul de asociere in participatiune nr.92/10.12.2007 incheiat cu SC RAT COMPANY SRL.

De asemenea la data controlului, contractul de asociere in participatiune nr.92/10.12.2007 nu mai produce efecte deoarece conform art.11 pct.1 din contract, neindeplinirea obiectului de activitate duce la incetarea contractului.

De asemenea, din balantele de verificare intocmite pentru perioada decembrie 2007-mai 2008 se constata ca nu sunt folosite conturile privind decontarile in cadrul asociatiei si nu exista corespondenta intre SC MATEO SRL si SC RAT COMPANY SRL cu privire la asocierea in participatiune.

In sprijinul ideii ca sumele incasate au fost utilizate pentru alte destinatii decat dezvoltarea bazei de productie si aprovizionare cu materii prime vine si faptul ca intre SC MATEO SRL si SC RAT COMPANY SRL a fost incheiat un contract de vanzare-cumparare(nr.16/04.03.2008) avand ca obiect livrarea unor produse prevazute in anexa nr.1 la contract, respectiv:sulfomat 80PU, polisulfura de calciu, zeama bordeleza, captomat 50pu, sulfomat P, dioxid de sulf.

Si in acest caz se solicita expertiza contabila pentru confirmarea celor afirmate in cuprinsul contestatiei, iar punctul nostru de vedere este acela ca in conditiile in care aceste documente nu au fost prezentate in sustinerea contestatiei institutia noastra nu poate lua in considerare decat constatarile organului de control in raport de sustinerile din cuprinsul contestatiei.

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca sumele incasate au fost utilizate pentru alte destinatii decat dezvoltarea bazei de productie si aprovizionare cu materii prime, motiv pentru care contractul de asociere in participatiune nu mai produce efecte, iar exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data incasarii avansului, potrivit prevederilor art.134², alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003;

„(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă

plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora; ,,

in cota prevazuta de art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003, aplicata asupra bazei impozabile stabilita conform art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de 101.624 lei(636.485 lei*19/119).

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de 17.032 lei aferenta unor achizitii de mijloace fixe pentru care nu s-a dovedit faptul ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt,

fata de acest capat de cerere petenta arata ca achizitiile de mijloace fixe s-au efectuat de la SC SILEX IMPEX SRL, societate care este unul din cei mai buni clienti ai sai.In aceste conditii, in luna noiembrie 2005 SC MATEO SRL a lasat in custodia SC SILEX IMPEX SRL cele doua mijloace fixe, conform procesului verbal de custodie din 29.10.2005. Bunurile aflate in proprietatea SC MATEO SRL sunt in stare buna de functionare si au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale firmei, chiar daca SC SILEX IMPEX SRL a avut in aceasta perioada drept de folosinta asupra lor.

In drept,

Asa cum rezulta din documentele dosarului, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie mijloace fixe emise de catre SC SILEX SRL, respectiv factura seria TLVEE nr.01659562/27.10.2005 in valoare de 35.700 lei, din care TVA 5.700 lei reprezentand un tractor VR445 si factura seria TLVEE nr.01659563/29.10.2005 in valoare de 70.971,6 lei, din care TVA 11.331,6 lei reprezentand patru masini de stropit MC800.

Din verificarea actelor contabile s-a constatat faptul ca mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiata in contul in contul 213.02 si se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008.

In vederea stabilirii realitatii acestor fapte de comert, respectiv a identificarii acestor bunuri, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea unor aspecte suplimentare. Astfel, s-a constatat faptul ca facturile nu au inscrise si nici anexate documente in baza carora mijloacele fixe achizitionate sa poata fi identificate dupa serie motor, serie sasiu.

De la data achizitionarii si pana la data inspectiei fiscale aceste bunuri nu au fost folosite de societate in scopul realizarii de venituri, dar societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC MATEO SRL si SC SILEX IMPEX SRL din care rezulta ca bunurile care fac obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia vanzatorului SC SILEX IMPEX SRL pana cand cumparatorul SC MATEO SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „*nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri*”.

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a concluzionat ca:

-pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile;

-desi nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca faptul ca mijloacele fixe au intrat faptic in societate, acestea se regasesc in listele de inventariere intocmite cu ocazia inventarierii efectuate la 31.12.2007.

-societatea a calculat si evidentiat in contabilitate in perioada octombrie 2005-31.05.2008, amortizare in suma de 57.891 lei pentru mijloacele fixe mai sus mentionate desi nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca existenta lor factica,

si pe cale de consecinta, in mod legal a stabilit ca petenta nu a respectat prevederile art.145, alin (3), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca

plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”,

stabilind ca valoarea de intrare a celor doua mijloace fixe(89.640 lei) reprezinta baza impozabila pentru calculul TVA, conform prevederilor art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003 careia ii corespunde o TVA fara drept de deducere in suma de **17.032 lei**, prin aplicarea procentului de 19% prevazut de art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 asupra bazei de impozitare.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de 17.032 lei(89.640 lei*19%).

4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de 67.201 lei aferenta unor achizitii de mijloace fixe in sistem leasing pentru care nu s-a dovedit faptul ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca pentru achizitia in sistem leasing a celor 3 excavatoare marca HYUNDAI a platit avansurile si ratele aferente, dar au fost lasate la Baia Mare in posesia proprietarilor de drept, SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si MARFIN LEASING IFN Romania SA in vederea inchirierii, desi au fost semnate procesele verbale de punere in posesie.

Urmare unor sesizari a Garzii Financiare, in septembrie 2008 a urmat o deplasare la Baia Mare, unde s-a constatat disparitia excavatoarelor, dupa care au fost depus plangeri penale impotriva SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si MARFIN LEASING IFN Romania SA.

In drept,

Asa cum rezulta din documentele dosarului, in perioada decembrie 2007-aprilie 2008, SC MATEO SRL a achizitionat in sistem leasing financiar un numar de 3 mijloace fixe, astfel:

A) de la SC MOTORACTIVEIFN SA Bucuresti, un excavator-Hyundai robex 210 NLC-7 si un excavator- Hyundai 210 in baza contractelor de leasing financiar nr. DF 33548/25.12.2007 si nr. DF 34633/08.02.2008, inregistrand in evidenta contabila ratele aferente, pe baza facturilor emise de furnizor.

Documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

- pentru achizitia excavatorului HYUNDAI ROBEX 210 NLC-7

- contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007;

- anexa A la contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007 privind specificatia bunurilor;

- anexa B la contractul de leasing nr. DF 33548/25.12.2007 privind scadentarul de plati;

- facturile emise de furnizor in perioada decembrie 2007-mai 2008,

- pentru achizitia excavatorului HYUNDAI 210

- contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008;

- anexa A la contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008 lipseste;

- anexa B la contractul de leasing nr. DF 34633/08.02.2008 privind scadentarul de plati;

- protocolul de livrare din data de 12.02.2008;

- facturile emise de furnizor in perioada februarie 2008-mai 2008,

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu exista la sediul societatii sau la punctele de lucru.

Si in acest caz, au fost solicitate explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii, in baza prevederilor art.49, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind locul unde se gasesc faptic bunurile, scopul achizitionarii mijloacelor fixe si daca acestea sunt asigurate, reprezentantii societatii au mentionat ca *„excavatoarele care fac obiectul celor doua contracte de leasing au ramas la sediul vanzatorului, SC MATEO SRL nefiind pusa in posesia bunurilor si nici nu le-a ridicat in vederea utilizarii.Scopul achizitionarii a fost acela de a fi utilizate pentru efectuarea de lucrari in cadrul societatii.Obligatia asigurarii bunurilor apartine proprietarului, utilizatorul fiind doar obligat sa plateasca contravaloarea acesteia. SC MATEO SRL a achitat contravaloarea ratelor si a asigurarii pana la nivelul lunii noiembrie cand s-a constatat disparitia celor doua excavatoare. Platile au fost efectuate ca urmare a bunei credinte a utilizatorului ca tranzactiile sunt reale si licite”*.

La intrebarile puse prin nota explicativa cu privire la masurile intreprinse in vederea intrarii in posesie a excavatoarelor si modul de plata a alvansului si a ratelor de leasing, reprezentantii societatii au mentionat urmatoarele:

„Dupa achitarea avansului, firma noastra a fost chemata la sediul SC RAT COMPANY SRL unde a semnat un proces verbal ca urmare a primirii unor documente tehnice legate de utilizarea utilajelor comandate.La data acelui proces verbal SC MATEO SRL nu a fost pusa in posesia bunurilor ce faceau obiectul contractului de leasing pentru simplul motiv ca acestea nu se aflau acolo si nu au fost ridicate de reprezentantul societatii noastre, aceste lucruri urmand sa se intample ulterior in prezenta unui reprezentant al SC MOTORACTIVE IFN SA. Nu am insistat pentru punerea grabnica in posesie deoarece SC MATEO SRL nu finalizase contracte pentru lucrari, iar ridicarea excavatorului si intretinerea acestuia presupunea cheltuieli mari pe care am dorit sa le evitam.Dupa aflarea disparitiei presupuselor bunuri pe care noi nu le-am ridicat am facut demersuri repetate in scris catre firma de leasing si urmeaza sa ne adresam instantei in acest sens.

-Avansul s-a platit prin ordin de plata din contul societatii.Sumele au provenit partial din incasari si alta parte din sumele disponibilizate in linia de credit existenta la Banca Transilvania.

-SC MATEO SRL in calitate de utilizator in relatia cu SC MOTORACTIVE IFN SA nu avea obligatia de a verifica provenienta bunurilor iar atata timp cat nu a ridicat aceste excavatoare nu este reponsabila de disparitia lor.Noi am achitat catre firma de leasing facturi in avans si rate , le-am inregistrat in contabilitate in mod legal si nu putem decat sa apelam la instantele de judecata pentru indreptarea prejudiciului creat.”

Organul de inspectie fiscala a constatat de asemenea ca:

-excavatoarele sunt inregistrate in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC MATEO SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC MOTORACTIVE IFN SA.Rata initiala la contractul de leasing nr.DF 34633/08.02.2008 in suma de 94.850,79 lei a fost achitata din sumele platite de catre SC RAT COMPANY SRL si inregistrate in contul 462-creditori diversi.

-Conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere.

-Societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatoarele achizitionate in sistem leasing;

-Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente din care sa rezulte ca utilajele respective sunt asigurate.

-Din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si nota explicativa luata reprezentantilor legali ai societatii s-a constatat faptul ca aceste utilaje nu exista faptic.

b) de la SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, un excavator-Hyundai 320 NLC in baza contractului de leasing financiar nr. 040804400E/01/21.04.2008.

SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila rata de avans aferenta lunii mai 2008 pe baza facturii emise de SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti.

Documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

-contractul de leasing financiar nr. 040804400E/01/21.04.2008;

-contractul comercial de vanzare cumparare nr.4637/21.04.2008;

-anexa 2 la contractul de leasing nr.040804400E/01/21.04.2008 privind scadentatul de plati;

-procesul verbal de predare primire din data de 23.04.2008 incheiat intre SC MATEO SRL si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti,

actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti, reprezentata de SC MILLENIUM SERVICES SECURITIES SRL.

Urmare verificarii faptice a excavatorului s-a constatat ca acesta nu se gaseste la sediul social si nici la punctele de lucru ale societatii.

La intrebarea privind imprejurarile si modalitatile de incheiere a contractului de leasing, reprezentantii legali ai petentei arata ca:”*La inceputul anului 2008 am fost contactati telefonic de SC RAT COMPANY SRL in vederea achizitionarii de utilaje de excavatie pe care aceasta firma le comercializa.Au fost facute oferte foarte avnatjoase si s-au primit asigurari ca vanzatorul face rost si de finantare printr-o firma de leasing. SC RAT COMPANY SRL si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti(SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti) au negociat contractul de leasing, SC MATEO SRL doar a semnat contractul la sediul firmei de leasing.”*

La intrebarea privind scopul achizitiei excavatorului, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

-excavatorul este inregistrat in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC MATEO SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti;

-conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere;

-societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatorul achizitionat in sistem leasing;

-societatea a prezentat organului de inspectie fiscala polita de asigurare nr.01461366/23.04.2008;

-din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si din nota explicativa luata reprezentantilor societatii, organul de control a constatat ca utilajul nu exista faptic.

Pentru considerentele prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala a concluzionat ca SC MATEO SRL nu a folosit bunurile achizitionate in sistem leasing financiar de la SC MOTORACTIVE IFN SA Bucuresti si SC EGNATIA LEASING IFN SA Bucuresti, actuala SC MARFIN LEASING IFN –ROMANIA-SA Bucuresti, in folosul operatiunilor sale taxabile,

neacordand drept de deducere pentru TVA aferenta facturilor in suma de 420.890 lei, urmare incalcarii prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 in vigoare la data emiterii facturilor:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Fata de punctul de vedere al petentei potrivit caruia in acest caz vor fi fundamentale concluziile solutionarii plangerilor penale formulate impotriva firmelor de leasing, aratam faptul ca scoaterea de sub urmarire penala a reprezentantilor societatii, nu rezolva problema administrativa a debitelor stabilite de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de **67.201 lei**(420.890 lei*19/119).

5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de 67.799 lei aferenta unor achizitii de materii prime si materiale de constructii pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca este netemeinic si nelegal, punctul de vedere al organului de inspectie fiscala deoarece in urma controlului incrucisat efectuat de DGFP Iasi la sediul furnizorului SC ALPACINO SRL s-a constatat ca facturile in cauza au fost regasite conform dispozitiilor legale si a fost confirmata veridicitatea operatiunilor economice.

In ce priveste destinatia marfurilor achizitionate, afirmatiile organului de control sunt absolut nejustificate atat timp cat aceste produse constituie materii prime catre fluxurile de productie iar materiale de constructie au fost utilizate pentru modernizarile prezentate la pct. 1 din prezenta contestatie.

In drept,

asa cum rezulta din documentele dosarului, in perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii materii prime si materiale de constructii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, in suma de 370.761 lei si TVA aferent 70.445 lei(anexa 1.6 la raportul de inspectie fiscala) din care:

-contravaloare materii prime si materiale diverse in valoare de 234.444 lei in contul 301-materii prime;

- contravaloarea materialelor de constructii in suma de 136.317 lei a fost inregistrata astfel:

-122.391 lei in contul 602-cheltuieli cu materiale consumabile;

- 13.926 lei in contul 231-investitii corporale in curs.

Referitor la achizitionarea **materiilor prime**, petenta nu a prezentat avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul.

Referitor la facturarea **materialelor de constructii**, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

-evidenta contabila a imobilizarilor corporale in curs nu este tinuta pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

La intrebarea cu privire la modul in care au fost utilizate materialele de constructii, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

„Materialele de constructii au fost utilizate pentru renovarea si repararea bazelor de productie existente si pentru construirea de obiective noi.”

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL erau trecute numerele de masini BC 71 MIF si BC 72 MIF, masini care apartin SC MATEO SRL si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), organul de inspectie fiscala constatand:

-societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru mijloacele de transport proprii;

-pentru mijloacele de transport apartinand tertilor societatea nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori;

-societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice;

-facturile emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

La intrebarea cu privire la mijloacele de transport si la documentele de transport insotitoare, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"In unele cazuri marfa a fost adusa de vanzator, iar in contabilitate au fost aduse numai facturi de achizitie de materiale."*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC MATEO SRL si SC ALPACINO IMPEX SRL.

Analizarea acestor aspecte a avut la baza si adresa GF Bacau, nr.500813/BC/26.03.2008, inregistrata la AIF sub nr.1179/27.03.2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC MATEO SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC ALPACINO IMPEX SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Mentionam ca din totalul de 70.445 lei reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, dreptul de deducere a fost anulat doar pentru suma de 67.799 lei, diferenta de 2.646 lei reprezentand TVA aferenta facturilor ce au avut inscise elemente contabilizate ca investitii

in curs se regaseste in suma de 122.633 lei, analizata la cauza 1 reprezentand TVA aferenta facturilor de achizitei materiale de constructie.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu se face dovada ca bunurile achizitionate de la SC ALPACINO IMPEX SRL au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, fiind incalcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata, iar valoarea acestora reprezinta baza impozabila potrivit prevederilor art.137, alin.(1) din acelasi normativ, asupra careia, prin aplicarea procentului de 19% prevazut de art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 a rezultat TVA fara drept de deducere in suma de 67.799 lei.

In consecinta, pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de **67.799 lei**.

6.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de 5.158 lei aferenta unor facturi constatate lipsa.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca este netemeinic si nelegal, punctul de vedere al organului de inspectie fiscala deoarece in anul 2003 administratorul SC MATEO SRL a raportat la Politia Bucuresti spargerea autoturismului si furtul unei serviete in care se aflau acte de identitate, bani, acte de firma si un facturier pe jumătate folosit.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, la momentul efectuării inspectiei organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-SC MATEO SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la 2830551 la 280600;

-facturile nr.2830556, 2830564, 2830569-2830600, respectiv 34 facturi fiscale, nu sunt inregistrate in evidenta contabila;

-in evidenta contabila a societatii sunt inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale;

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la carnetul de facturi lipsa cu numere de la 2830551 la 2830600, reprezentantii legali ai petentei arata ca:”*Din cate cunosc in 2003 a fost raportat la Politia municipiului Bucuresti furtul unei serviete ca urmare a spargerii masinii in zona centrala a orasului.In servieta se aflau pe langa buletin, pasaport, stampila si alte acte si un carnet de facturi.Pentru acestea s-a facut anunt in Monitorul Oficial.*”

Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, astfel cum se prevede la art.12 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

„Formularele cu regim special de inseriere și numerotare, pierdute sau sustrase se declara nule în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, după sesizarea organelor în drept.”

In aceste conditii, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003:

„Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

a estimat o baza impozabila in suma de 27.147 lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu 34 facturi lipsa, pentru care a calculat TVA colectata in suma de **5.158 lei**, situatie care se regaseste in anexa nr.1.7 la raportul de inspectie fiscala.

Fata de punctul de vedere al petentei potrivit caruia organul de control nu a tinut cont de faptul ca celelalte facturi au fost inregistrate legal si nici de rugamintea de a da un ragaz pentru a face dovada declararii pierderii in M.O,

aratam nici la momentul de astazi al solutionarii contestatiei, respectiv la peste doi ani de la incheierea verificarii fiscale nu a fost prezentata vreo dovada in acest sens.

In consecinta, pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de **5.158 lei**.

7.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca institutia noastra se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC MATEO SRL pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adafata colectata suplimentar in suma de 35.517 lei si impozitul pe profit in suma de 30.093 lei in conditiile in care contestatia nu este motivata in fapt si drept.

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta argumente in fapt si drept, limitandu-se la a contesta aceasta suma, fiind incalcate astfel prevederile art. 206 din OG nr. 92/2003 potrivit carora contestatia formulata in scris trebuie sa cuprinda obligatoriu motivele de fapt și de drept precum si dovezile pe care se întemeiază contestatia.

In consecinta, avand in vedere prevederile art.213, alin. (5), din OG nr.92/2003 potrivit carora :

„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

precum si ale pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 unde se precizeaza:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt si de drept în susținerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru aceasta suma ca fiind **nemotivata**.

8.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de 9.262 lei aferenta amortizarii unor

achizitii de mijloace fixe pentru care nu s-a dovedit faptul ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta nu prezinta argumente specifice pentru acesta suma limitandu-se la a preciza ca pe cale de consecinta, contesta si impozitul pe profit ce deriva din fapta analizata la capitolul taxa pe valoarea adaugata.

In drept,

Asa cum am prezentat la cauza 3, din prezenta decizie de solutionare a contestatiei, referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de 17.032 lei , in luna octombrie 2005, SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie emise de catre SC SILEX SRL, in valoare de 35.700 lei, din care valoare fara TVA 30.000 reprezentand un tractor VR445, respectiv 70.971,6 lei, din care valoare fara TVA 59.640 lei reprezentand patru masini de stropit MC800.

Din verificarea actelor contabile s-a constatat ca mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiatare in balantele de verificare in contul 213.02, se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008 iar valoarea amortizarii calculata de societate la data de 31.05.2008, si inclusa pe costuri este in suma de 57.891 lei.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC MATEO SRL si SC SILEX IMPEX SRL din care rezulta ca bunurile care fac obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia vanzatorului SC SILEX IMPEX SRL pana cand cumparatorul SC MATEO SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri”.

Pe baza documentelor prezentate si a raspunsurilor date de reprezentantii SC MATEO SRL, in mod legal organul de inspectie fiscala a

concluzionat ca pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in scopul realizarii de venituri, cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fixe in suma de 57.891 lei, fiind cheltuieli nedeductibile conform prevederilor art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. „

In consecinta, avand in vedere art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adauga cheltuielile nedeductibile. „ ,

precum si pe cele ale art.17, alin.(1) din acelasi act normativ:

„(1) Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16%, cu exceptiile prevăzute la alin. (2), la art. 33 și 38. „

in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **9.262 lei** determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de 57.891 lei, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

9.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de 57.091 lei aferent unor achizitii de materii prime si materiale de constructii pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul obtinerii de venituri.

In fapt,

nici fata de acest capat de cerere petenta nu prezinta argumente specifice limitandu-se la a preciza ca pe cale de consecinta, contesta si

impozitul pe profit ce deriva din fapta analizata la capitolul taxa pe valoarea adaugata, in cazul de fata achizitii reprezentand materii prime si materiale de constructii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL.

In drept,

Asa cum am precizat la cauza numarul 5 din prezenta decizie, referitor la taxa pe valoarea adaugata, in perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC MATEO SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii in suma totala de 441.206 lei din care valoare fara TVA 370.761 lei pentru care nu au fost prezentate avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul, nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala iar evidenta contabila a imobilizarilor corporale in curs nu este tinuta pe pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL erau trecute numerele de masini care apartin SC MATEO SRL pentru care nu a prezentat foi de parcurs, precum si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), pentru care nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori.

De asemenea, societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi, nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice, iar facturile emise de catre SC ALPACINO IMPEX SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC MATEO SRL si SC ALPACINO IMPEX SRL.

Analizarea acestor aspecte au avut la baza si adresa GF Bacau, nr.500813/BC/26.03.2008, inregistrata la AIF sub nr.1179/27.03.2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC MATEO SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC ALPACINO IMPEX SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Din analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, organul de control a concluzionat ca SC MATEO SRL a inregistrat in conturile de cheltuieli contravaloarea materiilor prime, materialelor de constructii si a altor materiale in suma de **356.835 lei** aferente facturilor emise de SC ALPACINO IMPEX SRL pentru care societatea nu a putut face dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Asa cum am precizat si la cauza nr.5, suma de 356.835 lei reprezinta baza impozabila suplimentara si nu 370.761 lei(contravaloare achizitii emise de SC ALPACINO IMPEX SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii) diferenta de 13.926 lei este aferenta facturilor ce au avut inscise elemente contabilizate ca investitii in curs si se regaseste in suma de 645.436 lei, analizata la cauza 1 reprezentand baza impozabila pentru TVA in suma de 122.633 lei, analizata la cauza nr.1 din prezenta decizie.

Pentru motivele mai sus prezentate, concluzionam ca cheltuiala in suma de 356.835 lei nu reprezinta cheltuiala deductibila conform prevederilor art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 intrucat nu au fost folosite in scopul realizarii de venituri.

In consecinta, avand in vedere art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adauga cheltuielile nedeductibile. ,, ,

precum si pe cele ale art.17, alin.(1) din acelasi act normativ, prin aplicarea procentului de 16% a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de **57.091 lei**.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

10.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de 6.787 lei aferent unor facturi constatate lipsa.

Asa cum am aratat la cauzele precedente referitoare la impozitul pe profit, petenta nu prezinta argumente specifice limitandu-se la a preciza ca pe cale de consecinta, contesta si impozitul pe profit ce deriva din faptele analizate la capitolul taxa pe valoarea adaugata, in cazul de fata lipsa unui numar de 34 facturi dintr-un facturier pentru care societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi.

In drept,

Asa cum am aratat si la cauza 6 referitoare la taxa pe valoarea adaugata, din verificarea documentelor cu regim special s-a constatat ca SC MATEO SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la 2830551 la 280600 in evidenta contabila a societatii fiind inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale lipsind facturile nr.2830556, 2830564, 2830569-2830600.

Dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, nu a fost prezentata nici organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei si nici in sustinerea contestatiei.

Pentru aceste motive, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003 a estimat o baza impozabila in suma de 27.147 lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu 34.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **6.787 lei** determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 25% prevazuta de art.17, alin.(1) din Legea nr.571/2003, asupra bazei impozabile in suma de 27.147 lei.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

11.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC MATEO SRL datoreaza bugetului de stat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit stabilite suplimentar in suma de 288.484 lei respectiv 86.928 lei.

In fapt,

Aceste debite au fost impuse prin decizia de impunere nr. 155/30.03.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. 1020/30.03.2009.

In drept,

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „

Avand in vedere ca majorarile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC MATEO SRL au fost stabilite diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de 416.963 lei si diferente reprezentand impozit pe profit in suma de 103.233 lei, aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar.

In consecinta, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de 288.484 lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv 86.928 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor 49, alin.(1), 120, alin.(1), 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, alin.(5), 216, alin.(3), 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.17, art.19, alin.(1), art.21, alin.(1), art. 134², alin.(2), lit.b), art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1), art.145, alin.(2), lit.a), alin.(3), lit.a),

din Legea nr.571/2003, art.7, alin.(1) si art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991, art.7, alin.(5) din legea nr.50/1991, republicata, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, art.12 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, coroborate cu prevederile punctelor 11.1, lit.a) si b) din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea in totalitate contestatia formulata de SC MATEO SRL:

1. ca fiind neintemeiata, pentru suma de **829.998 lei** reprezentand:

-381.446 lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

-73.140 lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;

-288.484 lei lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-86.928 lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2.ca fiind nemotivata, pentru sumna de **65.610 lei** reprezentand:

-35.517 lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

-30.093 lei-impozit pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la instanta competenta, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe