

## **DECIZIA Nr.36 din 2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L., din orasul STREHAIA, jud. Mehedinti**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei, formulata de **SC X SRL**, ..., cod unic de inregistrare fiscala RO ....., avand domiciliul fiscal in Strehaia, str.Horia, nr....., judetul Mehedinti si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., solicitand in acest sens, prin cererea inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr.....

Avand in vedere ca Administratia Finantelor Publice Strehaia, prin faxul inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr. .... a transmis Biroului Solutionare Contestatii, in copie xerox, Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia in dosarul nr.... din data de 05.07.2011, in care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X, in calitate de administrator al S.C. X S.R.L si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ, intrucat acesta a achitat prejudiciul rezultat in urma expertizei contabile efectuate in timpul cercetarii penale, se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 08.01.2010 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei, majorari de intarziere aferente.

Conform art.214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si

masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente, invocand ca societatea a fost verificata de doua ori pentru aceeaasi perioada, iar cea de-a doua verificare s-a efectuat numai in baza declaratiei informative nr. ....

Precizeaza ca aceasta declaratie nu este o declaratie fiscala si nu produce efecte economice si fiscale, iar pentru nedepunerea acesteia societatea trebuie sanctionata cu amenda contraventionala.

Sustine, de asemenea, ca desi a depus la AFP Strehaia situatiile financiare si deconturi de TVA „organele de inspectie fiscala au inregistrat ca baza de impunere sumele declarate prin Declaratia 394 ”.

In concluzie, solicita sa i se precizeze care din cele doua rapoarte de inspectie fiscala ramane valabil tinand cont ca ambele au fost emise pentru aceeaasi perioada, sunt facute pe aceleasi documente fiscale insa prezinta date diferite

In drept, isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84-art.88, art.175-art.188 din Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**II. Prin Decizia de impunere nr.....**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de ... lei, reprezentând .... lei, taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente.

S.C. X S.R.L a facut obiectul unei inspectii fiscale generale, ce a vizat perioada 01.07.2006-30.06.2009, in urma careia s-a intocmit RIF nr..... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii suplimentare in suma de ... lei, obligatii determinate prin estimarea bazei de impunere conform art.57 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat contestatoarea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila.

Avand in vedere ca in urma emiterii deciziei de impunere nr..... Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Mehedinti a transmis echipei de control „ Declaratia 394-neconcordante...” din care rezulta neconcordante intre baza impozabila si TVA aferenta declarata de societate si cea declarata de partenerii societatii ( anexa nr....), neconcordante reiesite din compararea datelor din declaratiile depuse la nivel national cu cele depuse de partenerii externi, achizitii si livrari nedecarate de SC X SRL, s-a impus efectuarea unei inspectii in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tranzactiilor.

Datorita faptului ca administratorul societatii a refuzat sa puna la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila si fiscala pentru perioada 01.07.2006-30.06.2009, DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat Judecatoriei Strehaia emiterea unei Ordonante Presidentiale, privind autorizarea cercetarii la fata locului la domiciliul fiscal al SC X SRL, in

vederea efectuării unei inspecții fiscale parțiale privind stabilirea realității tranzacțiilor efectuate pe teritoriul național.

În baza ordinului de serviciu nr....., echipa de inspecție fiscală desemnată s-a deplasat în data de 02.11.2009 la sediul social al societății, în vederea punerii în aplicare a Ordonanței Prezidențiale.

Administratorul societății a refuzat să pună la dispoziția echipei de inspecție fiscală documentele financiar contabile, inclusiv registrul unic de control, motivând că nu are documentele la sediul societății și a solicitat o amănare până în data de 09.11.2009, drept pentru care s-a încheiat Procesul Verbal în data de 02.11.2009, înregistrat la DGFP Mehedinti.

În data de 09.11.2009 administratorul societății nu s-a prezentat la sediul DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspecție Fiscală motiv pentru care s-a întocmit Procesul Verbal din data de 09.11.2009, înregistrat la DGFP Mehedinti - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....

Cu adresa nr.... din 09.11.2009, înregistrată la DGFP Mehedinti sub nr...., SC X SRL comunică echipei de inspecție fiscală că documentele contabile pentru perioada 01.07.2006-30.06.2009 aparținând societății, ce urmau să fie transmise organului fiscal, se aflau în autoturismul aparținând administratorului societății care a fost incendiat, conform următoarelor documente: autorizație reparatii ..., adeverința eliberată de IPJ Mehedinti Poliția Sisesti, Raportul de intervenție nr...., aparținând firmei la care este administrator (anexele nr....).

Având în vedere motivele invocate de administratorul societății, în baza art.105 alin.9 din OG nr.92/2003 și pct.102.7 din HG nr.1050/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, s-a emis Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... prin care s-a stabilit că măsura reconstituirea documentelor contabile pe perioada 01.07.2006-30.06.2009, cu termen 09.12.2009, în conformitate cu prevederile art.26 din Legea contabilității nr...., republicată.

Dispoziția a fost transmisă prin poșta cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire și a fost comunicată și prin publicitate conform art.44 alin.(3) din OG nr.92/2003, prin afișare la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Având în vedere că în data de 09.12.2009, termenul de ducere la îndeplinire a măsurilor stabilite prin dispoziția nr..... administratorul societății nu s-a prezentat la sediul organului fiscal cu documentele reconstituite au fost emise de către organul de inspecție fiscală somatiile cu numerele de înregistrare la DGFP Mehedinti : ..., ... și ..., prin care administratorul societății este somat ca în data de 16.12.2009, 04.01.2010 respectiv 08.01.2010 să se prezinte la sediul DGFP Mehedinti cu documentele de evidență primară și contabilă

Deoarece, în urma procedurilor demarate de echipa de inspecție fiscală administratorul societății nu a pus la dispoziția acesteia documentele de evidență contabilă, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate bugetului consolidat al statului

in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) si art.80, alin.(5) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la estimarea bazei de impunere.

Ca elemente de estimare s-au folosit Raportul de inspectie fiscala nr. ...., situatiile financiare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA, toate acestea fiind depuse si inregistrate de societate la A.F.P. Strehaia si informatiile cuprinse in Lista neconcordantelor transmisa de Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 „Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ” anexate in copie xerox la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata deoarece nu s-a putut verifica realitatea tranzactiilor declarate de catre furnizorii S.C. X S.R.L si nici realitatea tranzactiilor inregistrate in contabilitate de societate s-a apreciat ca pe perioada verificata taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata ce trebuia inregistrata si declarata la organul fiscal teritorial de societate este cea declarata de furnizorii societatii prin declaratia 394, iar in urma compararii datelor din balantele de verificare ale societatii, depuse ca anexa la situatiile financiare anuale si TVA declarata de partenerii acesteia prin Declaratia 394, a rezultat o TVA de plata stabilita suplimentar, pe perioada verificata, in suma totala de ... lei (... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008 - ... lei pentru anul 2009 ) .

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... lei (anexa nr....), in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

***Cauza supusă solutionării DGFP Mehedinti este dacă SC X S.R.L din orasul Strehaia datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... in suma totala de ... lei, reprezentând ... lei, taxa pe valoarea adaugata si ... lei, majorari de intarziere aferente.***

Prin Rezolutia din data de 05.07.2011 a Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, dispusa in dosarul nr.... a fost scos de sub urmarire penala, conform art.10, lit.a C.p.pen, administratorul SC X S.R.L din Strehaia, respectiv d-nul X pe motiv ca valoarea prejudiciului adus bugetului de stat, recalculata in urma expertizei contabile dispusa de IPJ Mehedinti, Serviciul de Investigare a

Fraudelor, a fost achitata si prin urmare nu mai exista o cauza care trebuie pedepsita.

Organul de solutionare are in vedere teza conform careia autoritatea de lucru judecat decurge din puterea pe care o au exclusiv hotararile judecatoresti, astfel s-a hotarat ca ordonanta (rezolutia) de scoatere de sub urmarire penala, neavand caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen., instanta civila (in speta procedura prealabila a contenciosului administrativ) are indatorirea sa stabileasca ea, pe baza de probe, prejudiciul, culpa si raportul de cauzalitate intre fapta si dauna provocata.

Avand in vedere ca solutiile de neurmarire penala nu produc efectele autoritatii de lucru judecat, se poate solutiona pe fond cauza fara a avea in vedere cele retinute in Rezolutia dispusa in dos. Nr....

***Referitor la suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, achitata de contestator in data de 30.06.2011 prin chitanta seria .. nr.... in valoare de ... lei, respectiv in data de 01.07.2011 prin chitanta nr... in valoare de .. lei .***

**In fapt**, organul fiscal a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... prin care s-a stabilit ca obligatie de plata in sarcina contestatoarei suma totala de .....lei, reprezentând .... lei, taxa pe valoarea adaugata si ..... lei, majorari de intarziere aferente.

Din analiza fisei pe platitor a obligatiilor fiscale se retine ca in data de 30.06.2011 prin chitanta seria ... nr... s-a achitata suma de ... lei, iar in data de 01.07.2011 prin chitanta nr.412 suma de 90.000 lei .

**In drept**, conform art. 205 "Posibilitatea de contestare" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

*„(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii ”.*

De asemenea, in Ordinul nr.2137/2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la pct.11.1 se precizeaza:

*„ Contestatia poate fi respinsa ca :*

*c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect ”.*

Fata de cele mai sus prezentate, contestatia formulata de SC COM METAL M SRL, urmeaza a fi respinsa in parte ca fiind ramasa fara obiect, pentru suma de ..... lei, intrucat obligatia de plata initial stabilita prin Decizia nr. ... a fost diminuata prin platile efectuate de contestator.

**Referitor la suma totala de ..... lei reprezentand ..... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ..... lei, majorari de intarziere aferente, obligatii stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....**

**In fapt**, in urma analizei declaratiei cod 394 „Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ”, emisa de Compartimentul de Schimb International de Informatii, din cadrul DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, s-au constatat neconcordante in sensul ca SC X S.R.L a efectuat achizitii si livrari de marfuri pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere ca in urma demersurilor legale efectuate de inspectia fiscala, administratorul societatii **a refuzat** sa puna la dispozitia organelor de control documentele de evidenta contabila in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului general consolidat al statului s-a procedat la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009.

Ca elemente de estimare s-au folosit Raportul de inspectie fiscala nr. .... situatiile finaciare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA, toate acestea fiind depuse si inregistrate de societate la A.F.P. Strehaia si informatiile cuprinse in Lista neconcordantelor transmisa de Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 „ Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ”, anexate in copie xerox la dosarul cauzei.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :

art.67 alin.(1) „Estimarea bazei de impunere - (1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale ”.

art.80 alin.(5) „ Contribuabilii sunt obligati sa evidentieze veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate, prin intocmirea registrelor sau a oricaror alte documente prevazute de lege ”.

art.80 alin.(7) „Organul fiscal poate lua in considerare orice evidente relevante pentru impunere tinute de contribuabil ”.

art.82 alin.(3) „Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale, inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit ”.

- Legea conabilitatii nr.82/1991. republicata, cu modificarile si completarile

ulterioare :

art.6 alin.(1) „Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ ”.

art.6 alin.(2) „Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz ”.

art.26 „ In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop ”.

- art.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.702/14.05.2007 privind declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA :

„Persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA in Romania **sunt obligate** sa declare toate livrarile de bunuri, prestarile de servicii si achizitiile de bunuri si servicii realizate pe teritoriul Romaniei, catre/de la alte persoane impozabile inregistrate in scopuri de TVA, incepand cu data de 01 ianuarie 2007”.

Fata de cele prezentate mai sus si intrucat societatea contestatoare prin administratorul sau nu a prezentat la control evidenta contabila a societatii aferenta perioadei 01.01.2007-30.06.2009, nu a procedat la reconstituirea evidentei contabile declarate distruse, consideram ca echipa de inspectie fiscala, potrivit art.67 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a procedat corect la determinarea marimii bazei de impunere prin estimare.

Astfel, pentru baza impozabila stabilita suplimentar de catre inspectia fiscala in suma de ..... lei, contestatoarea datoreaza o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de .... lei, calculata conform art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada verificata, care precizeaza:” Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce”.

Referitor la motivatia contestatoarei precum ca in ceea ce priveste stabilirea bazei de impunere „organele de inspectie fiscala au inregistrat ca baza de impunere sumele declarate prin Declaratia 394 ”, din analiza raportului de inspectie fiscala se retine ca inspectia fiscala a folosit ca elemente de estimare pe langa informatiile cuprinse in declaratia cod 394 „ Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ” si informatiile cuprinse in situatiile financiare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA, care au fost depuse si inregistrate de societate la A.F.P. Strehaia, aspect mentionat clar de inspectia fiscala la subpunctul „elemente de estimare folosite”, cat si la capitolele privind modul de

stabilire a obligatiilor privind TVA deductibila si TVA colectata si prin urmare afirmatia contestatoarei nu se justifica si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

De asemenea, in ceea ce priveste motivarea din contestatie cu privire la faptul ca au fost emise doua rapoarte de inspectie fiscala pentru aceeasi perioada, pe aceleasi documente fiscale, dar care prezinta date diferite se retine faptul ca obiectivul inspectiei fiscala finalizate prin Raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... contestate a fost acela de a stabili realitatea tranzactiilor efectuate pe teritoriul national de catre societate avand in vedere neconcordanțele aparute in Declaratia 394 - neconcordanțe, emisa de Compartimentul de Schimb International de Informatii, din cadrul DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, aspect mentionat clar in raportul de inspectie fiscala.

Prin urmare, cele doua rapoarte de inspectie fiscala au fost emise pe aceeasi perioada, dar au avut in vedere documente fiscale diferite asa cum anterior am mentionat, drept pentru care nici aceasta motivare nu este de natura sa inlature cele constatate de inspectia fiscala.

Se retine astfel, in baza celor constatate ca petentul a dat dovada de lipsa de interes in colaborarea cu organele de inspectie fiscala in vederea reconstituirii evidentei contabile, iar in motivarea cuprinsa in contestatie nu tine cont de prevederile art. 65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal* ”, precum si de principiul de drept „actori incubit probation ” ( sarcina probei revine autorului reclamatiei) pentru a combate constatarile echipei de inspectie fiscala.

*Referitor la Raportul de expertiza fiscala, dispus de Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti, Serviciul de Investigare a Fraudelor in dosarul nr..... ce priveste pe X, in calitate de administrator al SC X SRL si incheiat de catre expertii contabili*

In urma expertizei fiscale dispusa s-a stabilit ca d-nul X, in calitate de administrator al SC X SRL a prejudiciat bugetul de stat prin neinregistrarea in evidenta contabila si nedeclararea la AFP Strehaia, cu suma totala de .... lei, din care ..... lei TVA de plata si ..... lei impozit pe profit.

Organul de solutionare constata, cu privire la modul de stabilire a obligatiilor datorate bugetului de stat ca expertii contabili, in expertiza efectuata, desi sustin ca au folosit ca elemente de estimare situatiile financiare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA depuse si inregistrate de societate la A.F.P.Strehaia, precum si „neconcordanțele între declarațiile depuse de societate și cele depuse de parteneri ” reiesite din declaratia cod 394 „ Declaratie informativa privind

livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ”, la Capitolul II “Desfasurarea expertizei” , din raspunsul la intrebarea nr.2 se retine ca acestia nu au avut in vedere decat deconturile de TVA si balantele de verificare, fara situatiile finaciare anuale, raportarile contabile semestriale si datele din declaratia cod 394 si, ca urmare, prin expertiza se diminueaza eronat obligatiile datorate bugetului de stat, in ceea ce priveste TVA la suma de ..... lei, fata de suma stabilita corect de inspectia fiscala, respectiv ..... lei.

Organul de solutionare nu isi insuseste expertiza contabila dispusa de organele de cercetare deoarece calitatea acesteia si corelatia cu celelalte probe administrate in cauza, respectiv inscristurile ce au fost avute in vedere la intocmirea ei, conduc la concluzia ca nu a fost corect intocmita, neredand procesul economic reflectat de documentele cu valoare probatorie indicate de catre expert.

Prin urmare, in baza celor mentionate si tinand cont de faptul ca expertiza contabila nu este opozabila organului de solutionare a contestatiei, ca urmare a faptului ca a stat la baza ordonantei de neincepere a urmaririi penale, ordonanta ce nu are caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen, iar prin aceasta nu se estimeaza corect baza de impozitare, se constata ca inspectia fiscala a retinut in mod corect obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr....., astfel ca urmeaza a se repinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

***Referitor la suma de ..... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar***

***In fapt***, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr....., majorari de intarziere în suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .... lei, calculate pentru perioada 25.07.2007 -24.11.2009.

***In drept***, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) si art.120, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art.119, alin.(1) „*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere*”.

Art.120, alin.(2) „*Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de ..... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „***accessorium sequitur principale***”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **D E C I D E :**

1. Respingerea ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, pentru suma totala de ..... lei, reprezentand .... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si .... lei, majorari de intarziere aferente.