



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 1



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B
Tel : +0256499334
Fax : +0256499332
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

D E C I Z I A nr.6353/496/29.12.2016 privind soluționarea contestației formulate de **SC SRL** înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. /18.08.2016

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de A.J.F.P.x – Inspecție Fiscală prin adresa nr.x/20.09.2015, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.40107/30.09.2016, asupra contestației formulate de **SC x SRL**, CUI x, cu sediul în localitatea x, nr.x, jud. x și înregistrată la Registrul Comerțului Caraș-Severin sub nr.Jx/x/2012.

SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/28.06.2016, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 a fost comunicată societății la data de **01.07.2016**, potrivit confirmării de primire poștale aflată în copie la dosarul cauzei și data expedierii contestației, respectiv **28.07.2016**, potrivit ștampilei aplicată de Oficiul Poștal pe plicul de expediere a contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.268 și art.272 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații 1 se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aceasta este formulată și semnată de o persoană ce nu are calitatea de administrator sau împuternicit al societății, la data formulării și semnării contestației.

În fapt, contestația depusă de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.x/28.06.2016 pentru suma de x **este formulată și semnată de domnul x, în calitate de administrator al societății în perioada 20.12.2012-04.10.2013.**

Din informațiile Oficiului Național al Registrului Comerțului rezultă că **reprezentantul legal al SC x SRL este domnul x, în calitate de administrator, din data de 30.09.2013**, persoană care reprezintă societatea în raport cu terții.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 și Raportul de inspecție fiscală nr.x/28.06.2016 au fost transmise administratorului statutar al societății contestatoare, respectiv domnului x, la data de 01.07.2016, astfel cum rezultă din confirmarea de primire poștală, anexată în copie la dosarul cauzei.

Astfel, prin adresa nr.x/09.11.2016, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat SC x SRL depunerea împuternicirii/procurii în original sau în copie legalizată din care să rezulte că dl. x a fost împuternicit de societate să formuleze contestație în condițiile legii.

Adresa sus menționată a fost transmisă prin poștă și confirmată de primire în data de 17.11.2016, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei. Până la data întocmirii prezentei decizii, SC x SRL nu a răspuns la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

“Art.18 – (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată”.

“Art. 269 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia.

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

În cazul în speță se reține că, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 și Raportul de inspecție fiscală nr.x/28.06.2016 au fost comunicate SC x SRL, la data de 01.07.2016, reprezentantului legal al titularului de drepturi și obligații, respectiv administratorului societății, în persoana dl. x.

Potrivit Legii societăților nr.31/1990, titularul de drepturi și obligații, precum și cel care reprezintă societatea comercială în raport cu terții este administratorul acesteia.

Domnul x a avut calitatea de administrator al societății numai până la data de 30.09.2013. Cum la data depunerii contestației, acesta nu mai avea calitatea de administrator al societății, nu poate să formuleze contestație împotriva unui act administrativ fiscal emis pe numele SC x SRL, societate ce nu o mai administra, fiind lipsit de calitate procesuală.

Organul de soluționare a contestației a solicitat actul de împuternicire prin care SC x SRL îl împuternicește pe domnul x pentru formularea și semnarea contestației depuse la AJFP x sub nr.x/02.08.2016, dar **până la data prezentei contestația nu s-a conformat acestor cerințe, netransmitând împuternicirea/procura în original sau în copie legalizată.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că, dl. x este lipsit de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/28.06.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/28.06.2016,

de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP x, această calitate aparținând d-lui x, în calitate de administrator al societății.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru a cere anularea în parte a acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

"9.4 În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

În conformitate cu prevederile art.276 și art.280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 276 – (6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

"Art.280 – (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea calității de împuternicit, expres prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și întrucât societatea nu a transmis împuternicirea/procura în original sau în copie legalizată din care să rezulte că dl. x a fost împuternicit să formuleze contestație, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea

titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr.x/ 19.12.2016, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulate de SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x /28.06.2016 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/28.06.2016, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei – impozit pe profit,
- x lei – taxa pe valoarea adăugată,

ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea procesuală.

Prezenta decizie se comunică la :

- SC x SRL
- A.J.F.P. x – Inspectie Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

x