

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 502 din 30 iunie 2011**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din comuna x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x iunie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x iunie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din comuna x, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x mai 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală nr. x* încheiat la data de x mai 2011 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x mai 2011.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din *TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x iunie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Contestația împotriva Deciziei de impunere nr.x/x mai 2011, a fost formulată de apărătorul ales al societății comerciale, avocat x din cadrul Baroului București. În acest sens, la dosarul contestației a fost anexată, în original, Împuternicirea avocațială Seria x x/2011 dată de S.C. "x" S.R.L. avocatului x în baza Contractului de asistență judiciară nr. x din x iulie 2010 pentru a exercita activitatea de redactare și depunere contestație privind Raport de inspecție fiscală și Decizie de impunere nr.x/x mai 2011.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în comuna xi – sat x, Str. x, Nr. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală **x** cu atribut fiscal **RO**.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de **x lei** – reprezentând **taxă pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

***Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:***

**I. – *Sușținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):***

***"[...] Subscrisa, S.C."x"SRL, [...], prin Avocat x, formulăm prezenta***

**CONTESTAȚIE**

*împotriva Raportului de Inspecție Fiscală și a Deciziei de Impunere nr. x/x.05.2011, încheiat de reprezentanții Direcției de Control Fiscal Prahova, solicitându-vă ca prin decizia de soluționare a contestației pronunțată să dispuneți:*

1. *desființarea în parte a actelor administrative fiscale atacate, cu privire la sumele contestate și anume:*

– suma de **x lei** reprezentând TVA colectată stabilită suplimentar;

– suma de **x lei** reprezentând TVA deductibilă aferentă cheltuielilor cu chirii și utilități.

2. să dispuneți reverificarea stocurilor;

3. să emiteți o nouă decizie de impunere în urma soluționării contestației.

La baza solicitării noastre stau următoarele argumente:

[...] I. În cadrul cap.III – constatări fiscale, punctul b) – cu privire la TVA colectată, față de sumele stabilite de societate ca fiind datorate bugetului de stat, organele de inspecție fiscală au calculat un debit suplimentar în valoare totală de **x lei**.

Cu privire la acest debit suplimentar, facem următoarele precizări:

[...] Potrivit concluziilor organelor fiscale din cuprinsul raportului fiscal, listele prezentate de către angajații societății în vederea efectuării inventarierii nu corespundeau legislației în vigoare privind obligativitatea întocmirii inventarierii pe fiecare gestiune și magazie în parte. S-a dispus prin urmare în data de 21.04.2011 inventarierea faptică a stocurilor pe baza listelor actualizate, termen de realizare a acestei operațiuni fiind 26.04.2011.

Societatea, a dat curs măsurii impuse de către organele fiscale, însă termenul mult prea scurt acordat pentru realizarea acesteia a făcut aproape imposibilă ducerea ei la îndeplinire. Pe cale de consecință, societatea S.C x S.R.L nu a putut îndeplini în totalitate până la termenul stabilit măsura dispusă, situație în care, s-a concluzionat în raportul de inspecție fiscală că stocurile în valoare totală de x lei evidențiate în contul contabil 301 “materii prime” în bilanța societății la 31.12.2010 nu există.

Prin urmare, acestea au fost “asimilate” de organele fiscale ca fiind ca lipsă în gestiune și, implicit, societatea având obligația de a calcula și colecta TVA în procent de 24% aplicat valorii stocurilor considerate “lipsă”, respectiv x lei.

[...], stocurile verificate în cadrul controlului sunt în parte stocuri spre prelucrare la terți, respectiv cedate spre prelucrare societății x SRL, care deține și spațiul de depozitare existent în clădire, aceste stocuri rămânând proprietatea x pe durata prelucrării, până la decontarea și livrarea acestora sub formă de produse (confecții).

Imposibilitatea organelor de control de a corela sumele din bilanță cu realitatea faptică nu avea ca motiv lipsa stocurilor, ci derivă din faptul că acestea erau la acel moment în fabricile colaboratoare spre prelucrare ([...]), conform contractelor de colaborare ce se aflau în derulare la data controlului (în anexa la prezenta), situație prezentată în mod eronat în evidențele contabile.

Mai mult, se poate constata la o verificare a documentelor de transport (CMR), că țesătura importată pentru aceste comenzi este livrată direct către aceste fabrici, fără a mai trece faptic prin depozitele x.

[...] În urma constatărilor organelor fiscale, societatea constată totodată că modul de gestionare și inventariere constituie o **eroare contabilă majoră** de evidențiere eronată a stocurilor, **așa cum este aceasta definită prin REGLEMENTĂRILE CONTABILE** din 29 octombrie 2009 conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene și nicidecum lipsă în gestiune cum în mod eronat au concluzionat organele de control prin raportul de inspecție fiscală întocmit. [...].

Este evident că, în situațiile contabile nu numai că nu a fost utilizat contul 351 “materiale aflate spre prelucrare la terți”, nerespectându-se principiul reflectării fidele a patrimoniului în situațiile anuale, dar, deasemenea, au fost înregistrate în același cont 301 “materii prime”, materiale auxiliare ([...]), ce făceau obiectul înregistrării în contul 302 “materiale auxiliare” și consumabile pentru producție ([...]) care, dat fiind faptul că erau mai întâi stocate pentru a fi livrate terților trebuiau de asemeni evidențiate în mod separat într-un analitic al contului 302, ele fiind similare pentru fiecare comandă.

Înțelegem deci că, din imposibilitatea identificării corecte a stocurilor, organele fiscale nu au putut considera ca fiind justificată restituirea către societate a sumei reprezentând 24% TVA aferent valorii acestora, **însă nu ne declarăm de acord cu evidențierea acestei sume ca reprezentând TVA colectată.**

[...].

II. În ceea ce privește suma de **x lei** reprezentând TVA aferentă cheltuielilor cu chirile și utilități, facem precizarea că organele de control fiscal în mod eronat nu au acordat drept de deducere cu privire la această sumă, întrucât acestea au avut în vedere doar contractul de

închiriere nr. x/x.04.2007 înregistrat inițial la Registrul Comerțului pentru a face dovada sediului, așa cum reiese și din concluziile raportului fiscal ([...]) fără a lua în considerare actele adiționale la acesta.

Astfel, potrivit **Actului Adițional Nr.x din data de x.07.2010 la Contractul de închiriere nr.x din data de x.04.2007, art.x** "Suprafața totală a Spațiului dat în Locație Locatarului este de x mp, fiind localizată în imobilul – Clădire proprietatea SC x SRL, potrivit Anexei x și Anexei x la prezentul act adițional ce se constituie parte integrantă din Contractul de Închiriere nr.x din data de x.04.2007". Așa cum se poate observa din considerentele actului adițional, modificarea contractului de închiriere nr.x/x.07.2010 a venit ca urmare a faptului că Locatorul, și anume SC x SRL a dat în chirie o suprafață de x mp din totalul de x mp aferenți etajului I al imobilului situat în com. x, Str x nr.x, concomitent cu solicitarea venită din partea locatarului SC x SRL prin care acesta urmărea închirierea unei suprafețe de x mp, aflată la parterul imobilului – Clădire, Proprietatea SC x SRL în vederea amenajării Arhivei, Depozitului și a unei săli de prezentare.

În consecință, considerăm că suplimentarea TVA colectată cu suma de x lei precum și excluderea sumei de **x lei din valoarea TVA deductibilă**, nu se bazează pe o situație reală, problemele fiind unele de formă și nu de fond, **măsura corectă fiind cea a reținerii sumei de x lei din totalul TVA de rambursat în soldul contului contabil 4428 până la corectarea fundamentată a înregistrărilor stocurilor și reluarea acestei sume în decontul lunii iunie, ca TVA deductibilă, spre reverificare.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă rugăm să reanalizați situația societății noastre și să dispuneți desființarea în parte a deciziei de impunere cu nr.x/x.05.2011, pentru suma de x lei și suma de x lei, să dispuneți evidențierea sumei de x lei ca neexigibilă, în contul contabil 4428, și reverificarea stocurilor odată cu controlul decontului de TVA aferent lunii iunie 2011, precum și restituirea sumei de x lei ca TVA deductibilă aferentă cheltuielilor societății. [...]."

## **II. – Din Decizia de impunere nr.x din x mai 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x mai 2011, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală, finalizată la data de x mai 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, declarare și virare a **taxei pe valoarea adăugată** datorată bugetului de stat în perioada 01 decembrie 2010 – 28 februarie 2011 de către S.C. "x" S.R.L., în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă de x lei și opțiune de rambursare întocmit de societatea comercială pentru luna februarie 2011, depus și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. x/x martie 2011, iar la A.I.F. Prahova sub nr. x/x martie 2011.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.x din data de x mai 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr. x din x mai 2011.

În acest Raport, la **Capitolul II – date despre contribuabil** și la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] **11. Prezentarea relațiilor de afiliere:** Între societatea verificată și S.C. x S.R.L. respectiv S.C. x S.R.L., există relații de afiliere, așa cum sunt ele definite la art.7 punctul 21 din Legea nr.571/2003, [...], în sensul că toate societățile menționate mai sus au ca asociat pe domnul x, cetățean britanic de origine cipriotă, astfel:

- S.C. x S.R.L. – cu o cotă de participare la beneficii și pierderi a domnului x de 95%;
- S.C. x S.R.L. – cu o cotă de participare la beneficii și pierderi a domnului x de 99%.

Precizăm că tranzacțiile între S.C. x S.R.L. și S.C. y S.R.L. constau în faptul că cea din urmă prestează servicii de confecții textile către prima, în baza contractului nr. x/x.08.2010. În ceea ce privește tranzacțiile între S.C. x S.R.L. și S.C. x S.R.L. acestea constau în închirierea, potrivit contractului de închiriere nr.x/x.04.2007, din partea S.C. x S.R.L. a unui spațiu din sat x, strada x, nr.x, județul Prahova, spațiu unde S.C. x S.R.L. are sediul social și își desfășoară activitatea.

### **Capitolul III – Constatări fiscale**

#### **[...] a) Referitor la TVA deductibilă**

[...] La control nu s-a acordat drept de deducere pentru suma totală de x lei astfel:

[...] – x lei reprezentând TVA aferentă cheltuielilor cu chiriile (x lei cu TVA x lei) și utilități (x lei cu TVA x lei) facturate de către SC x SRL, persoană juridică afiliată societății verificate. Din controlul efectuat s-a constatat că SC x SRL, în calitate de locatar (chiriaș) are încheiat un contract de închiriere nr.x/x.04.2007 cu SC x SRL, în calitate de locator. Obiectul contractului îl reprezintă închirierea spațiului de la etajul x din construcția x, cu o suprafață construită de x mp situat în comuna x [...]. Conform statutului societății, SC x are sediul social în sat x, com. x, str.x, nr.x, et.x, cam.x. Activitatea efectiv desfășurată de SC x SRL este aceea de creare modele articole îmbrăcăminte, activitate care se derulează într-un spațiu compus din x camere. Răspunsul dat de societate la nota internă transmisă de organele de inspecție fiscală, în sensul că suprafața utilizată de SC x SRL este în quantum de x mp, (din care x mp la parterul clădirii, suprafață ce nici măcar nu face obiectul închirierii, nu este în patrimoniul societății etc.) nu poate fi reținut de organele de control, întrucât în urma investigației pe teren în data de x.04.2011, a rezultat faptul că aceasta își desfășoară activitatea precizată mai sus în x camere. Totodată, SC x SRL obține venituri din refacturarea manoperei realizată de diverși furnizori asupra materialelor trimise de aceasta spre 'prelucrare, la care se adaugă materialele ce au intrat în procesul de producție. Unul din furnizorii de astfel de servicii este și SC y SRL, persoană afiliată unității verificate, care își desfășoară activitatea în spațiul închiriat de către SC x SRL. Din informațiile ANAF și INFOPC a mai rezultat faptul că alte două persoane juridice afiliate unității verificate: SC x SRL și x SRL au sediile sociale la aceeași adresă, și anume x, str.x, nr.x

Față de cele prezentate deducerea integrală a TVA aferentă cheltuielilor cu chiriile pentru spațiul de la etajul x din construcția x, cu o suprafață construită de x nu este justificată. Se constată, astfel că parte din serviciul de închiriere, precum și utilitățile, achiziționate nu sunt aferente utilizării în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 (2), lit.a) din Legea nr.571/2003, [...]. Organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere a TVA aferent cheltuielilor cu chiriile și utilitățile în limita suprafeței de x mp, spațiu în care, potrivit schiței anexate, societatea are sediul social (camera x).

Modul de calcul al TVA nedeductibil este:

- total TVA dedus aferent ch.cu chiriile = x lei;
- TVA deductibil aferent ch.cu chiriile:  $x \text{ lei} \times x \text{ mp} / x \text{ mp} = x \text{ lei}$ ;
- TVA nedeductibil aferent ch.cu chiriile:  $x \text{ lei} \text{ minus } x \text{ lei} = x \text{ lei}$ ;
- total TVA dedus aferent ch.cu utilități = x lei;
- TVA deductibil aferent ch.cu utilități:  $x \text{ lei} \times x \text{ mp} / x \text{ mp} = x \text{ lei}$ ;
- TVA nedeductibil aferent ch.cu utilități:  $x \text{ lei} \text{ minus } x \text{ lei} = x \text{ lei}$ ;
- total TVA nedeductibil:  $x \text{ lei} + x \text{ lei} = x \text{ lei}$ .

[...] **b) Cu privire la TVA colectată**

[...] În data de x.04.2011 organele de inspecție fiscală au efectuat un control inopinat având ca obiectiv modul de efectuare a inventarierii patrimoniului societății la data de 31.12.2010, constatând deficiențe pe această linie, fapt pentru care societatea a fost sancționată contravențional. [...]. Valoarea stocului de materii prime și produse finite se ridică la nivelul sumei de x lei, respectiv x lei. În data de x.04.2011 s-a încercat, în prezența reprezentanților societății, identificarea unor bunuri din liste ([...]), această operațiune neputând fi realizată, întrucât majoritatea bunurilor din liste nu este codificată. [...]. Au fost identificate pe rafturile superioare din încăperea cutii de carton pe care era inscripționată denumirea societății SC x SRL, care potrivit datelor ANAF și INFOPC este persoană juridică română afiliată societății verificate și, conform datelor din contabilitatea SC x SRL are calitatea de client al acesteia. Menționăm că stocurile prezentate ca făcând obiectul listelor întocmite sunt depozitate la subsolul care nu face parte din patrimoniul societății verificate, nu are punct de lucru, nu este spațiu închiriat etc.. Totodată, în dosarul privind inventarierea există o adresă datată x.01.2011 transmisă de către SC x SRL, prin care se solicită confirmarea stocurilor aflate în depozitele SC x SRL, care sunt proprietate a SC x SRL. Această adresă contravine declarației pe proprie răspundere a domnului x care menționează că nu are în gestiune alte valori aparținând terților. [...]. Pentru stabilirea situației faptice reale a gestiunilor "materii prime"

și “produse finite” la data de 31.12.2010, s-a dispus de către organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile punctului 2, alin.(1), lit.a) din Norma [...] aprobată prin Ordinul nr.2861/2009, măsura efectuării inventarierii la această dată actualizată cu intrările și ieșirile pe perioada 01.01.2011 – 26.04.2011. Termen de realizare a acestei operațiuni a fost 26.04.2011.

În data de x.05.2011 organele de inspecție fiscală au constatat că nu a fost realizată operațiunea de inventariere, [...]. [...]. Faptul că o serie de bunuri sunt aflate la terți, așa cum susține doamna x tot în nota explicativă nu poate fi reținută de organele de inspecție fiscală întrucât în bilanțul de verificare întocmit la 31.12.2010 nu sunt evidențiate stocuri de această natură.

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au asimilat stocurile de materii prime și produse finite evidențiate în sold la 31.12.2010 ca lipsă în gestiune.

În conformitate cu prevederile art.128 (4), lit.d) din Legea nr.571/2003 bunurile lipsă sunt asimilate livrării pentru care unitatea avea obligația colectării T.V.A., răspunderea revenind administratorului societății, domnul x. Precizăm că bunurile lipsă din gestiune nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute la art.128, alin.8, lit.a)–c) din Codul fiscal, nu sunt distruse ca urmare unor calamități naturale, nu sunt degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate și nu sunt perisabilități în limitele legale.

Consecința fiscală a acestei constatări este majorarea TVA colectată cu suma de x lei (x lei x 24%).

**[...] c) Referitor la TVA de recuperat/plată**

[...] Față de aspectele prezentate la punctele “TVA deductibilă” și “TVA colectată”, în perioada verificată (decembrie 2010 – februarie 2011), situația TVA se prezintă astfel :

- TVA deductibilă : x lei
- TVA colectată : x lei
- TVA de recup. stab. control : x lei
- TVA de recuperat stab. societate : x lei
- diferențe : x lei [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din x mai 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat de către S.C. “x” S.R.L. x în perioada 01 decembrie 2010 – 28 februarie 2011, în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă de x lei și opțiune de rambursare întocmit de societatea comercială pentru luna februarie 2011, depus și înregistrat la A.I.F. Prahova sub nr. x/x martie 2011.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN x.

Inspecția fiscală a cuprins perioada decembrie 2010 – februarie 2011, iar în urma controlului, conform **Deciziei de impunere nr. x/x mai 2011** emisă de A.I.F. Prahova, s-a stabilit ca obligație fiscală suplimentară de plată TVA în sumă de x lei, taxă ce a fost respinsă la rambursare.

**Motivele de fapt și de drept** care au condus la stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare de plată au fost prezentate pe larg mai sus, la pct.II din prezenta decizie.

\* **Prin contestația formulată**, S.C. “x” S.R.L. solicită desființarea parțială a actelor atacate, respectiv din suma de x lei stabilită ca **TVA suplimentară de plată și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr. x/x mai 2011, se contestă suma de x lei**, compusă din:

- x lei TVA colectată suplimentar la control;
- x lei TVA deductibilă pentru care la control s-a anulat dreptul de deducere.

Referitor la **TVA colectată suplimentar** în sumă de **x lei**, deși societatea comercială contestatoare recunoaște că inventarierea și gestionarea stocurilor de materii prime și produse finite în valoare totală de x lei – evidențiate în bilanța de verificare întocmită la 31 decembrie 2010 – a fost defectuoasă, constituind o “... eroare contabilă majoră ...”, susține că aceasta nu reprezintă “... nicidecum lipsă în gestiune cum în mod eronat au concluzionat organele de control prin raportul de inspecție fiscală întocmit. [...]”

În ceea ce privește **anularea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **x lei** aferentă cheltuielilor cu chiria și utilitățile spațiului închiriat, în contestație se precizează faptul că organele de inspecție fiscală au avut în vedere numai Contractul de închiriere nr.x/x aprilie 2007 și nu au ținut cont și de Actul adițional nr.x/x iulie 2010 la acesta, prin care s-a majorat suprafața închiriată la x m<sup>2</sup>.

În consecință, societatea comercială contestatoare consideră **TVA colectată suplimentar** în sumă de **x lei**, ca și anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă de x lei, “... nu se bazează pe o situație reală, problemele fiind unele de formă și nu de fond, măsura corectă fiind cea a reținerii sumei de x lei din totalul TVA de rambursat în soldul contului contabil 4428 până la corectarea fundamentată a înregistrărilor stocurilor și reluarea acestei sume în decontul lunii iunie, ca TVA deductibilă, spre reverificare.”

**\* Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Argumentele invocate în contestație nu corespund situației de fapt fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală din x mai 2011, astfel încât nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

Motivația, în sensul că stocurile de materii prime și produse finite în sumă totală de x lei – evidențiate în bilanța de verificare întocmită la data de 31 decembrie 2010 –, dar neidentificate în structură și neinventariate la această dată, trebuiau apreciate de organele de inspecție fiscală drept o “eroare contabilă majoră” și nu drept o “lipsă în gestiune”, nu poate fi reținută, din următoarele considerente:

– S.C. “x” S.R.L. nu a efectuat inventarierea faptică a patrimoniului său la data de 31 decembrie 2010 și nici a stocurilor de materii prime și produse finite la data de 26 aprilie 2011 – ca urmare a măsurii stabilite în timpul inspecției fiscale –, încălcând astfel prevederile pct.1 și pct.2 alin.(1) lit.a) din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii – aprobate prin Ordinul M.F.P. nr.2861/2009 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.704/20 octombrie 2009):

**“1. – (1) Inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se constată existența tuturor elementelor respective, cantitativ–valoric sau numai valoric, după caz, la data la care aceasta se efectuează.**

**(2) Inventarierea are ca scop principal stabilirea situației reale a tuturor elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii ale fiecărei entități, precum și a bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței entității pentru respectivul exercițiu financiar.**

**2. – (1) În temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, entitățile au obligația să efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în următoarele situații:**

**a) la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului, sau a altor organe prevăzute de lege;”.**

– Justificarea prezentată în contestație, că măsura inventarierii stocurilor de materii prime și produse finite dispusă de organele de inspecție fiscală, cu termen de realizare 26 aprilie 2011, nu s-a putut îndeplini din cauza termenului mult prea scurt acordat, nu poate fi reținută de organul de soluționare a contestației, cu atât mai mult cu cât, nici în data de x iunie

2011, când a fost depusă contestația, societatea comercială nu a făcut dovada îndeplinirii măsurii stabilite la inspecția fiscală, respectiv nu a anexat la contestație copii ale listelor de inventariere.

– Conform celor consemnate în RIF, organele de inspecție fiscală au apreciat în mod corect, în urma verificării faptice a spațiilor de depozitare ale S.C. "x" S.R.L., că nu poate fi identificat proprietarul bunurilor existente în aceste spații, având în vedere faptul că au fost găsite cutii de carton pe care era inscripționată denumirea S.C. "x" S.R.L. (persoană juridică română afiliată societății comerciale contestatoare), iar conform adresei transmise de S.C. "x" S.R.L., datată x ianuarie 2011, se solicita confirmarea stocurilor proprietatea acestei societăți comerciale aflate în depozitele S.C. "x" S.R.L..

– De asemenea, motivația că o parte din bunurile achiziționate se află depozitate la terți, în condițiile în care aceste bunuri nu au fost reflectate corespunzător în evidența contabilă, sintetică și analitică, fapt recunoscut și în contestație, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, atât timp cât nu există listele de inventariere ale acestor bunuri întocmite pentru fiecare gestiune și loc de depozitare.

– Copiile contractelor de prestări servicii exemplificate și anexate la contestație nu au nicio legătură cu speța analizată, întrucât aceste documente nu pot înlocui listele de inventariere a stocurilor existente la un moment dat în gestiunile societății comerciale contestatoare.

– **Având în vedere aceste constatări, la inspecția fiscală din x mai 2011, în baza prevederilor art.6 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:**

***"Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere***

***Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."***

***stocurile de materii prime și produse finite evidențiate în contabilitate la data de 31 decembrie 2010 în sumă totală de x lei, dar nejustificate prin operațiunea de inventariere faptică, nici la data de 31 decembrie 2010 și nici la data de 26 aprilie 2011 – a cărei responsabilitate revine administratorului societății comerciale, conform prevederilor art.2 din Ordinul M.F.P. nr.2861/2009:***

***"Art. 2. – Răspunderea pentru buna organizare a lucrărilor de inventariere, potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile, revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității."***

***au fost stabilite ca lipsă din gestiune, întrucât nu este îndeplinită niciuna din condițiile prevăzute la art.128 alin.(8) lit.a)–c) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din cod, au fost asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată:***

***"Art. 128. – [...] (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:***

***d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)."***

pentru care societatea comercială contestatoare **datorează TVA în cotă de 24%**, respectiv suma de **x lei** (x lei x 24%), conform prevederilor art.140 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește **anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **x lei** aferentă achizițiilor de servicii de închiriere și utilități pentru imobilul în care funcționează sediul social al societății comerciale contestatoare, organele de inspecție fiscală au precizat în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației:

– Suprafața de x m<sup>2</sup>, ce figurează în Actul adițional nr.x/x iulie 2010 la Contractul de închiriere nr.x/x aprilie 2007, nu poate fi luată ca bază de calcul pentru stabilirea deductibilității TVA, întrucât S.C. "x" S.R.L. nu utilizează această suprafață în activitatea efectiv desfășurată.

Din informațiile ANAF și INFOPC a rezultat faptul că alte două persoane juridice române afiliate, respectiv S.C. "x" S.R.L. și S.C. "x" S.R.L., au sediul social declarat tot în același imobil.

– În urma investigațiilor de la fața locului, s-a constatat că S.C. "y" S.R.L. (de asemenea persoană juridică română afiliată) își desfășoară activitatea în spațiul închiriat de societatea comercială contestatoare.

– Conform răspunsului dat de contestatoare la Nota internă transmisă de organele de inspecție fiscală, în sensul că suprafața utilizată este de x m<sup>2</sup>, din care x m<sup>2</sup> la parterul imobilului (suprafață ce nu face însă obiectul închirierii și nici nu este în patrimoniul său), contravine susținerii din contestație, potrivit căreia a închiriat x m<sup>2</sup> la etajul imobilului prin Contractul nr.x/x.07.2010 și urmărea închirierea unei suprafețe de x m<sup>2</sup> la parterul imobilului.

Față de considerentele prezentate mai sus, rezultă că, în mod corect și legal, la inspecția fiscală din x mai 2011 s-a stabilit **TVA colectată suplimentar** în sumă de **x lei** și s-a anulat dreptul de deducere pentru **TVA deductibilă** în sumă de **x lei**, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de **x lei** – reprezentând **TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare**.

**IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "x" S.R.L., cu sediul în comuna x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x mai 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**

#### **D E C I D E :**

**1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – reprezentând **taxă pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.**

**2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**