

DECIZIA NR.50/.....2008
privind soluționarea contestației formulate de S.C."X" S.R.L.
Sibiu

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulată de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../31.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../31.03.2008, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../30.04.2008, iar la organul de soluționare a contestației cu nr...../19.05.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă anularea documentelor contestate privind plata la bugetul statului a sumei de :

✓ lei TVA stabilită suplimentar.

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele motive în susținerea faptului că are calitatea de importator în operațiunile economice verificate de organul fiscal și anume :

- ✓ Direcția Vamală Sibiu a considerat societatea ca importator și a condiționat punerea în liberă circulație de plată a TVA ;
- ✓ Direcția Vamală Sibiu a vut la bază adresa nr...../06.08.2007 a Direcției de Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul A.N.A.F București, conform căreia titularul care figurează în Declarația Vamală CO4, deci subscrisa SC „X” SRL, este titularul operațiunii de punere în liberă circulație și din această cauză societatea a achitat TVA datorat în vamă și are astfel drept de deducere pentru suma achitată ;

- ✓ Calitatea de importator este dată de prevederile art.161¹(1) – (2) din Codul Fiscal și nu de cele ale pct.59 din HG 44/2004 ce nu îi sunt aplicabile, fapt pentru care consideră că are dreptul de a deduce TVA înscrisă în declarațiile vamale în cauză.

II. Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr./31.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr./31.03.2008, a reținut următoarele :

Verificarea s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul lunii ianuarie 2008 (control anticipat).

Perioada verificată : 01.10.2006 – 31.01.2008, perioadă în care s-a constatat următoarea deficiență :

Societatea deduce TVA în sumă totală de lei aferentă Declarațiilor Vamale CO4 din perioada 05.12.2007 – 29.01.2008, în care la expeditor (proprietar mărfuri) sunt înscrise societățile :

..... ITALIA SPA, ITALIA SRL, ITALIA SPA și SRL ITALIA (pag.6-7 din Raportul de Inspecție Fiscală).

La articolul 161¹ alin.(1) – (2) din Legea 571/2003 este prevăzut că scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, se va considera ca import în România.

În conformitate cu art.151¹ din Legea 571/2003, plata taxei pentru importul bunurilor este obligația importatorului, iar în baza art.157 alin.(3) – (5) din aceeași lege, taxa pentru importuri de bunuri se plătește la organul vamal în cazul în care nu există un certificat de amânare de la plată.

În conformitate cu pct.59 alin.(1) – (2) din HG 44/2004, importatorul în scopul taxei este cumpărătorul bunurilor sau, în absența acestuia, proprietarul bunurilor.

Datorită faptului că societatea verificată nu este cumpărătorul mărfurilor prevăzute în DVCO4, declarații vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor provenite din admitere temporară – măsuri tranzitorii și nici proprietarul acestora, rezultă că se află în situația în care deține o declarație vamală de import în care este menționată ca importator al bunurilor, dar nu are calitatea de importator în scopul taxei.

Prin urmare, societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de lei aferentă DVCO₄ în cauză, decât în situația în care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura TVA către persoana care ar fi avut calitatea de importator și anume proprietarul bunurilor la acea dată.

În consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina petentei TVA de plată suplimentară în sumă de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Verificarea s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din luna Ianuarie 2008 (control anticipat), verificare ce a cuprins perioada 01.10.2006 - 31.01.2008.

Cauza supusă soluționării este aceea de a se stabili legalitatea măsurii de neadmitere la rambursare în luna Decembrie 2007 și Ianuarie 2008 a TVA în sumă totală de lei, înregistrată în evidența contabilă ca TVA deductibilă în baza Declarațiilor vamale CO₄ pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor aflate în regim vamal suspensiv (pag.6 din Raportul de inspecție fiscală).

În fapt, situația fiscală a petentei se prezintă astfel :

- ✓ societatea depune la Biroul Vamal Sibiu DVCO₄ cu număr și datele prezentate detaliat în conținutul Raportului de inspecție fiscală, declarații vamale pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor, având la bază DVOT I – Declarații Vamale de Admitere Temporară ;
- ✓ regimul vamal de admitere temporară face parte din categoria regimurilor vamale suspensive care sunt aprobate de organul vamal ;
- ✓ din această cauză, societatea verificată solicită în baza cererii depuse și a DVOT I întocmite inițial, ca mărfurile aflate în acest regim vamal să fie puse în circulație prin DVCO₄, motiv pentru care achită organului vamal TVA în sumă de lei în data de 17.01.2008 ;
- ✓ din analiza datelor înscrise în DVCO₄ din perioada 5.12.2007 – 29.01.2008 și a modului cum au fost înregistrate de petentă în evidența contabilă, rezultă :
 - ✓ exportatori;..... ITALIA SPA, ITALIA SRL, ITALIA SPA și SRL ITALIA (proprietarii bunurilor) ;
 - ✓ destinatar este SC X SRL (importator-cumpărător) – societatea verificată ;

- ✓ societatea înregistrează în evidența contabilă a TVA deductibilă în sumă totală de lei, din care : lei pentru Decembrie 2007 și lei pentru Ianuarie 2008, TVA reprezentând suma achitată Biroului Vamal Sibiu în baza DVCO4 ;
- ✓ organul de control fiscal a constatat că bunurile respective rămân încă proprietatea firmelor din Italia deoarece ele sunt înregistrate doar în afara bilanțului contabil ;
- ✓ ca urmare, numai simpla înscriere a societății verificate la poziția destinatar (importator-cumpărător) nu înseamnă că este deja proprietara bunurilor, deoarece aceasta contrazice realitatea înregistrărilor efectuate de ea însăși în evidența contabilă, așa cum s-a menționat mai sus ;
- ✓ concluzia care reiese implicit din această stare de fapt este că regimul vamal suspensiv de care a beneficiat înainte și după aderare nu s-a încheiat la momentul depunerii DVCO4,, societatea urmând să decidă dacă punerea în liberă circulație va fi import definitiv sau reexport ;
- ✓ întrucât la controlul fiscal efectuat și prin contestația formulată nu aduce justificarea faptului că este importator prin documente – factură – care să ateste că transferul proprietății bunurilor în speță s-a realizat, înregistrarea din luna Decembrie 2007 și Ianuarie 2008 a TVA deductibile în sumă totală de lei nu este legală.

În speță sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal :

- ✓ art.128 alin.(1) : „Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar” ;
- ✓ art.146 alin.(1) : „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :
 - a).** pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)” ;
- ✓ art.147¹ alin.(2) : „În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzută la art.146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu mai mult de 5 ani consecutivi (....)” ;

- ✓ art.145 alin.(2) : „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :
(.....)

b).operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România”.

În concluzie, având în vedere textele legale menționate mai sus și aplicabile în speță, calitatea de importator, invocată în apărarea sa de către petentă, nu este dată de corespondențe, adrese, zilele înscrise în declarațiile vamale sau doar menționarea sa ca importator prin DVCO4, ci de factură - documentul legal și fiscal care certifică realizarea transferului bunurilor din proprietatea exportatorilor în cea a importatorului și implicit dreptul de deducere a TVA, condiție care nu a fost realizată de petentă.

Din aceste considerente și în acest context, organul de control fiscal a invocat :

- ✓ art.161¹alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 unde se menționează că : „ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării” se va considera ca import în România ;
- ✓ art.151¹ 1 din Legea 571/2003 unde se specifică : Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării (...) este obligația importatorului” ;
- ✓ pct.59 alin. (1) și (2) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, norme modificate prin HG 1579/28.12.2007, punct care nu face decât să expliciteze calitatea de importator, dacă aceasta există :
„(1) În aplicarea art.151¹1 din Codul Fiscal, importatorul în scopul taxei este :
a). cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la această dată (...)”.
(....)
„(2) Orice persoană care nu este importator în scopul taxei conform alin.(1), dar deține o declarație vamală de import în care este menționată ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a TVA aferentă importului respectiv (...)”.

Pentru considerentele reținute în baza art.211(5) din OG 92/2003 R, se

D E C I D E :

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de :

.....lei TVA

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,
cons. jur.