

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 207 din 04.12.2009** privind solutionarea contestatiei formulate de **AF X**, cu domiciliul fiscal in B S, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... /30.10.2009 si reinregistrata sub nr. ... /13.11.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... /11.11.2009 asupra contestatiei depuse de AF X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... /13.11.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziilor de impunere nr. .... din data de 07.09.2009 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 07.09.2009 si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe venit;

..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, AF X solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate motivand urmatoarele:

Evidenta contabila a fost condusa conform Normelor metodologice privind conducerea evidentelor contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, aprobate prin OMF 1040/2004, documentele justificative fiind trecute in ordine cronologica atat la venituri cat si la cheltuieli iar in baza

acestora contribuabilul a depus anual declaratii de venit la organele fiscale.

Documentele justificative avute in vedere la venituri au fost chitantele eliberate din carnetul seria A.-....., cu numere de ordine de la ..... pana la ....., iar pentru cheltuieli au fost avute in vedere facturile si chitantele emise de terte persoane juridice pentru diverse operatiuni.

Registrul-jurnal de incasari si plati pentru perioada 2005 - 2007 a fost refacut la insistenta organelor de control fara a avea la baza documente justificative, asa cum rezulta din jurnalele anexate, pe care nu le recunoaste.

Faptul ca veniturile au fost mici se datoreaza conjuncturii actuale, in aceasta perioada neexistand comenzi, situatie care se manifesta si in prezent.

Referitor la cantitatea de ... mc de cherestea de stejar depozitata in curtea administratorului, pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu exista documente de provenienta, contestatoarea precizeaza ca a fost achizitionata in perioada 2003 - 2005 in scop personal si nu de asociatie, anexand in acest sens facturile fiscale nr. ....../07.11.2003, nr...../26.03.2004 si nr. ....../ 22.04.2004.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.09.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2005 - 31.12.2007.

Contribuabilul este inregistrat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. F...../19.08.2005 si are ca obiect principal de activitate "fabricarea mobilei n.c.a" (cod CAEN 3109).

**Pentru anul 2005**, conform declaratiilor nr. ....../15.05.2006 si nr. ....../15.05.2006 depuse de asociati la Administratia Finantelor Publice B S, rezulta un venit net de .... lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de .... lei.

Prin procesul verbal nr. ....../09.07.2009, organele de inspectie fiscala au dispus refacerea evidentei contabile in partida simpla,

deoarece contribuabilul nu detinea documente justificative la capitolul incasari, iar incasarile foarte mici pentru perioada 2005-2007 nu justificau activitatea atelierului de tamplarie.

Dupa refacerea evidentei contabile in partida simpla, contribuabilul a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala registrul-jurnal de incasari si plati, in care au fost trecute la incasari prestarile de servicii executate pentru diferite persoane fizice, fara a elibera insa in totalitate chitante, astfel ca pentru aceste sume nu detine documente justificative.

De asemenea, in timpul verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca in curtea atelierului de tamplarie exista o cantitate de ... mc de cherestea, pentru care contribuabilul nu a putut prezenta documente de provenienta, acesta justificand ca a fost cumparata cu multi ani in urma.

In aceasta situatie contribuabilul a dat o declaratie referitoare la cantitatea de cherestea, aceasta fiind anexata la procesul verbal nr. ..../09.07.2009.

Pentru cantitatea de ... mc de cherestea inferioara de brad s-a stabilit o valoare estimata de ..... lei.

AF X a incalcat prevederile Cap. II lit. B pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, aprobate prin OMF nr. 1040/2004, care precizeaza ca orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in evidenta contabila, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Avand in vedere veniturile brute in suma de .... lei, conform evidentei contabile refacute, suma de ..... lei reprezentand stocul de cherestea pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative si veniturile brute in suma de ....lei, conform declaratiilor depuse de asociati, rezulta o diferenta de venit brut in suma de ..... lei.

Contribuabilul a mai prezentat factura fiscala nr. ..../09.09.2005, in valoare totala de ..... lei, reprezentand achizitia unei cantitati de ... mc de cherestea, suma pe care organele de inspectie fiscala au luat-o in considerare ca si cheltuiala deductibila, rezultand astfel un venit net impozabil suplimentar in suma de .... lei, pentru care au calculat un

impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**Pentru anul 2006**, conform declaratiilor nr...../14.05.2007 si nr. .... /14.05.2006 depuse de asociati la Administratia Finantelor Publice BS, rezulta un venit net in suma totala de .... lei.

Tinand cont de veniturile brute in suma de ... lei, inregistrate de contribuabil conform evidentei contabile refacute si de veniturile brute declarate in suma de ..... lei, rezulta o diferenta de venit nedeclarat in suma de .... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei, conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

**Pentru anul 2007**, avand in vedere veniturile brute in suma de ..... lei inregistrate de contribuabil conform evidentei contabile refacute si veniturile brute declarate de contribuabil in suma de .... lei, rezulta o diferenta de venit nedeclarat in suma de ..... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de .... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2005 - 2007 un impozit pe venit suplimentar in suma totala de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, conform Titlului VIII Cap. III din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.09.2009 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. .... din data de 07.09.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit in suma de ..... si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca AF X datoreaza impozitul pe venit in suma de ....**

**lei, stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr. .... din data de 07.09.2009.**

**In fapt**, prin procesul verbal nr. ..../09.07.2009, organele de inspectie fiscala au dispus refacerea de catre AF X , pana la data de 09.08.2009, a evidentei contabile pentru perioada 2005 - 2007, deoarece veniturile mici inregistrate nu justificau activitatea atelierului de tamplarie, contribuabilul incalcand prevederile art. 41 alin. (2) lit. a) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si ale cap. II, lit. B, pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla de persoane fizice care au calitatea de contribuabil, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. ..../2004.

Conform capitolului V "Masuri luate de catre contribuabil" din procesul verbal nr...../09.07.2009, contribuabilul a fost de acord cu constatarile organelor de inspectie fiscala precum si cu masura de refacere a evidentei contabile in termen de ... de zile.

Dupa refacerea evidentei contabile in partida simpla, AF X a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala registrul-jurnal pentru incasari si plati pentru perioada 2005 - 2007, in care la rubrica "Incasari", pe langa veniturile declarate initial la organele fiscale, au fost trecute si sumele de .... lei in anul 2005, de .... lei in anul 2006 si de .... lei in anul 2007, reprezentand contravaloarea prestarilor de servicii efectuate de contribuabil catre diverse persoane fizice, pentru care nu a eliberat chitante.

**In drept**, art. 48 alin. (1) si alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.***

***(2) Venitul brut cuprinde:***

***a) sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii;"***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca la calculul venitului net impozabil realizat de AF X in perioada verificata organele de inspectie fiscala au luat in considerare in mod corect toate veniturile incasate de aceasta, determinate pe baza datelor din evidenta contabila refacuta de contribuabil, inclusiv cele pentru care nu a intocmit chitante.

Sustinerea contestatoarei ca nu recunoaste registrul-jurnal de incasari si plati refacut la insistenta organelor de inspectie fiscal, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in situatia in care nu era de acord cu masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin dispozitia de masuri emisa in baza procesului verbal nr...../09.07.2009, avea posibilitatea sa o conteste conform art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza:

**“(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”** insa nu a facut-o.

Asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, organele de inspectie fiscala au calculat venitul net impozabil pe baza datelor inscrise in registrul-jurnal de incasari si plati refacut si transmis de contribuabil.

Conform raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 07.09.2009, organele de inspectie fiscala au gasit in curtea atelierului de tamplarie o cantitate de aproximativ ... mc de cherestea pentru care contribuabilul nu a putut prezenta documente de provenienta si au estimat o valoare a acesteia de ... lei.

Prin contestatia formulata, AF X afirma ca aceasta cherestea a fost achizitionata in perioada 2003 - 2005 in scop personal si nu de asociatie, anexand in acest sens facturile fiscale nr. .... /07.11.2003, nr..... /26.03.2004 si nr..... /22.04.2004

Astfel, se retine organele de inspectie fiscala au luat in considerare in mod eronat la calculul impozitului de venit aferent anului 2005 suma de ..... lei reprezentand valoarea estimata a cantitatii de cherestea in cauza, in conditiile in care conform facturilor prezentate de contestatoare, aceasta a fost achizitionata in anii 2003 si 2004, anterior infiintarii AF X, care a fost inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal in data de 19.08.2005 sub nr. F.....

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca **pentru anul 2005** AF X datoreaza un impozit pe venit suplimentar **in suma de .... lei** si nu datoreaza impozitul pe venit suplimentar **in suma de ..... lei** aferent stocului de cherestea avand valoarea estimata de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr. .... din data de 07.09.2009 pentru anul 2005 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

**Pentru anul 2006**, AF X datoreaza un impozit pe venit suplimentar **in suma de .... lei** iar **pentru anul 2007**, un impozit pe venit suplimentar **in suma de ..... lei**.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei.

**2. Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca AF X datoreaza majorarile de intarziere in suma de ..... lei stabilite prin deciziile de impunere nr..... din data de 07.09.2009.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, AF X nu datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma de .... lei, motiv pentru care nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei, aferente impozitului pe venit datorat in suma de .... lei, se retine ca acestea se calculeaza conform art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit in urma republicarii acestui act normativ art. 119 precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

***“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de .... lei neachitat la termen, AF X datoreaza majorarile de intarziere in suma de ..... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de ..... lei, aferente impozitului pe venit, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de .... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de AF X, cu domiciliul fiscal in BS pentru suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe venit in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si anularea deciziei de impunere nr...../07.09.2009 pentru anul 2005 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de AF X, cu domiciliul fiscal in BS pentru suma totala de ..... lei reprezentand: impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR