

Dosar nr. xxxxx/xx/xxxx

ROMANIA

TRIBUNALUL xxxxx - SECTIA CIVILA SENTINTA CIVILA nr.xxxx F

Sedinta publica ,din data de – xx.xx.xxxx

Presedinte

Pe rol solutionarea cauzei in contengios administrativ privind pe reclamanta S.C. xxxxx S.A. in contradictoriu cu parata A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx avand ca obiect anulare act administrativ,

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns reprezentantul paratei, cons.jr. xxxxx, cu delegatia de reprezentare nr. xxxx/xx.xx.xxxx pe care o depune la, dosar, lipsind reclamanta.

Procedura fiind legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care arata ca reclamanta a precizat ca intelege sa conteste ambele decizii invocate in cererea de chemare in judecata; mai arata ca parata a depus, cu adresa nr. xxxx/xx.xx.xxxx documentajia ce a stat la baza emiterii deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, dupa care;

Reprezentantul paratei arata ca nu mai are alte cereri de formulat nici exceptii de ridicat.

Tribunalul ia act si, considerandu-se lamurit, constata cercetarea judecatoreasca incheiata, cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul paratei, cons.jr. xxxxx, solicita respingerea actiunii ca neintemeiata, mentionarea actelor administrativ fiscale contestate si obligarea reclamantei la plata sumelor stabilite in sarcina sa prin decizia de impunere.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

## **TRIBUNALUL**

Asupra contenciosului administrativ de fata :

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. xxxx/xx/xxxx reclamanta S.C. „xxxxxx“, S.A, cu sediul xxxx, str. xxxx, nr. x, judetul xxxx, in contradictoriu cu parata A.N.A.F- DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx , cu sediul m xxxx, Bd. xxxx, nr. xxx, judetul xxxx, a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se anuleze decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata ca urmare a respingerii contestatiei cit si a decizie de impunere nr xxxx/xx.xx.xxxx

In motivarea cererii reclamanta arata ca, desi a achitat la timp toate contributiile pe care le datoreaza , i s-au stabilit majorari de intarziere.

Se sustine ca cel care stabileste ordinea de stingere a datoriilor este contribuabilul, si nu organul fiscal.

Se apreciaza ca invocarea de catre parata a dispozitiilor Ordinului nr. 1314/2007 nu este legala intrucat se incalca prevederile Constitutiei

Romaniei si ale Legii nr. 24/2000.

Reclamanta precizeaza ca prin acest Ordin se modifica dispozitiile art. 115 alin. 1 din O.G. 92/2003, stabilindu-se o alta modalitate de stingere a datoriilor.

Solicita a se avea in vedere si faptul ca pe rolul Judecatoriei Slobozia s-au aflat o serie de dosare prin care aceasta contestat toate actele de executare intocmite de Administratia Finantelor Publice Slobozia cu privire la penalitati iar instanta de judecata a apreciat in mod constant ca actele efectuate in baza deciziilor de impurdere stabilite de parata sunt nelegale.

S-a mai sustinut ca, desi inspectia fiscala pentru perioada 01.01.2005-30.09.2008 efectuata in luna noiembrie 2008 a constatat ca societatea reclamanta nu a avut niciodata debite restante, parata a stabilit penalitati de intarziere in sarcina sa.

Parata a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii intrucat societatea reclamanta mai are si alte datorii restante , astfel ca s-au aplicat corect prevederile art. 115 din O.G. nr. 92/2003.,

Se arata ca suma achitata de reclamanta in contul unic 55.02 „Disponibil al bugetelor de asigurari sociale si fonduri speciale in curs de distribuite „, motiv pentru care ...stingerea obligatiilor fiscale sa facut cu respectand ordinea din art. 115 dip C.proc.fiscală'.

Parata a precisat, ca obiectul inspectiei fiscale invocate de reclamanta a vizat doar verificarea sumelor declarate de aceasta si nu debitele restante.

Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, prevederile legale invocate, retine urmatoarele:

Prin decizia nr. xxxxx/xx.xx.xxxx emisa de parata Administratia Finantelor Publice xxxxx, s-a stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de xx lei aferente unor debite achitate cu intarziere, respectiv;

-suma de xx lei ca accesoriu al contributiei de asigurari sociale datorate de angajator potrivit declaratiei 102 nr. xxx/xx.xx.xxxx;

-suma de xx lei ca accesoriu al contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la angajati

- suma de 1 leu ca accesoriu al contributiei pentru concedii si indemnizatii

Impotriva acestui act administrativ fiscal a formulat contestatie reclamanta, contestatie solutionata de catre parata prin decizia nr. 292/xx.xx.xxxx ce face obiectul prezentei cauze.

Din sustinerile reclamantei, actele care au stat la baza emiterii acestei instiintari ( declaratiile privind obligatiile de plata la bugetele asigurarilor sociale si fondurilor speciale, filele 14 -17 ), tribunalul constata ca reclamanta nu contesta sumele fixate ca reprezentand contributii la bugetele asigurarilor sociale si fondurile speciale de catre organul fiscal, ci contesta modalitatea de stingere a lor prin platile efectuate.

Tribunalul constata ca inspectia fiscală ce a avut loc în perioada xx s-a desfășurat în data de xx.xx.xxxx nu are nici o legătură cu emisarea deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisă de Administrația Finanțelor Publice xxxx. Nu este vorba despre debite constatate a fi datorate de societatea reclamantă ca urmare a efectuării inspectiei fiscale reglementată de dispozițiile art. 94-109 din O.G. nr. 92/2003.

Decizia nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisă de Administrația Finanțelor Publice xxxxxxxx ca urmare a solutionării contestației concluzionează că decizia de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx a fost emisă corect și stingerea creantelor fiscale s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 114, 115 din O.G. 92/2003.

În ceea ce privește sustinerea reclamantei cu privire la faptul că își achita la timp toate contribuțiile pe care le datorează și astfel că nu are cum să înregistreze debite restante asupra carora să curgă majorari de întârziere, tribunalul o privește ca fiind neîntemeiată, aplicabil fiind art. 115 alin. 1 și nu Ordinul nr. 1294/2007 al Președintelui ANAF.

Așa cum prevad dispozițiile art. 114 alin. 2 ind. 1, 2, 4 din O.G. 92/2003 „Debitorii vor efectua plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevazute prin ordin al președintelui Agentiei Naționale de Administrare Fiscală, într-un cont unic, prin utilizarea unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru obligațiile datorate bugetului de stat și a unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligații de plată.

Distribuirea sumelor din contul unic se face de organul fiscal competent, distinct pe fiecare buget sau fond, după caz, proporțional cu obligațiile datorate.

Metodologia de distribuire a sumelor platite în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale se aproba" prin ordin al președintelui Agentiei Naționale de Administrare Fiscală."

Intr-adevar dispozițiile art. 115 (1) din O.G. nr. 92/2003 prevad că: „daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentand creante fiscale prevazute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma platita nu este suficientă" pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelativ acele tipuri de creanta fiscală principala pe care o stabilește contribuabilul sau care este distribuită, potrivit prevederilor art. 114. de către organul fiscal competent, după caz, stingerea efectuându-se, de drept, în urmatoarea ordine;"

Însă, prin Ordinul nr. 1294/2007 al Președintelui ANAF se reglementează metodologia de distribuire a sumelor platite în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale care prevede că în situația în care contribuabilul care a efectuat plata în contul unic înregistrează obligații fiscale restante la bugetul de stat, respectiv la bugetele contribuțiilor sociale, organul fiscal competent va proceda la distribuirea sumelor achitate.

Din interpretarea acestor texte legale se observă că, în cazul în care contribuabilul care datorează mai multe tipuri de taxe și contribuții nu achita

toate datoriile si face plata acestora in contul unic, se sting datoriile corelative acelui tip de creanta fiscală principala pe care o stabilește contribuabilul sau care este distribuită conform metodologiei de distribuire a sumelor platite în contul unic și de stingeră a obligațiilor fiscale prin ordin al președintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicală.

Din actele finanțier-contabile existente la dosarul cauzei rezulta că reclamanta a facut plati in contul unic ceea ce da posibilitatea organului finantier de a distribui sumele platite.

Mai mult, atata vreme cat Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF nu a fost atacat pentru nelegalitate, acesta este pe deplin aplicabil neexistand o contradictie intre reglementarea data de acest act normativ si cea stabilita de O.G. nr. 92/2003.

Cat priveste sentintele civile pronuntate de Judecatoria Slobozia, tribunalul constata ca prin acestea au fost anulate actele de executare emise de parata si nu actul administrativ fiscal, astfel ca sumele stabilite de parata ca fiind de plata nu au fost anulate.

Pentru aceste considerente, avand in vedere si textele de lege invocate, tribunalul urmeaza a respinge ,ca nefondata contestatia promovata de catre SC xxxx xxxx

Vazand si prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:**

Respinge cererea formulata de reclamanta SC xxxx SA xxxx cu sediul in xxxx, str. xxxx, nr. x, jud. xxxx in contradictoriu cu parata A.N.A.F - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx, cu sediul in xxxx, xxxx, nr. xx, judetul xxxx ca nefondata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE, Judecator xxxxxx