

5	7	1	1	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

**HG.831/97ART6;
L345/02ART29;**

Materia fiscala: - verificarea documentelor justificative in vederea rambursarii T.V.A

Procedura:- contestatie nemotivata

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata prin contestatia nr. , formulata de, impotriva Procesului verbal nr.9/12.08.2004, intocmit de Activitatea de control Fiscal - Serviciul Mari Contribuabili.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din O.G 92/2003, privind Codul de procedura fiscala-republicat.

Potrivit Deciziei nr. , emisa de D.G.F.P. Satu Mare, in solutionarea contestatiei nr formulata de , s-a suspendat solutionarea contestatiei pina la solutionarea pe latura penala a Dosarului nr

Parchetul din cadrul Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si terorism - Serviciul Teritorial Oradea, a emis Rezolutia in Dosar nr , rezolutie care nu a ramas definitiva, intrucit Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare fiscala- Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a formulat Plingere impotriva acesteia.

Apreciem ca o solutie justa la prezenta contestatie nu se poate pronunta, decit dupa finalizarea laturii penale in Dosar nr

In sustinerea afirmatiei de mai sus, prezentam urmatoarele argumente:

Intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin Procesul verbal de control inregistrat la societate sub nr. , iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr si contestat de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat faptul ca furnizorii mai importanti pentru produsele inscrise in declaratiile vamale de export(cherestea si linoleum, respectiv . si , sunt simpli intermediari, marfa provenind in realitate de la firme cu capital strain(arab), care nu au fost identificate la sediul social.Acest fapt indica posibilitatea ca taxa pe valoarea adaugata dedusa de catre .si solicitata la rambursare sa nu fie inregistrata ca si obligatie de plata la firme viabile fiscal - nefiind astfel exigibila pentru statul roman.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept " penalul tine in loc civilul, consacrat prin articolul 19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Cu toate acestea, avind in vedere, Decizia nr pronuntata de Curtea de Apel Oradea, in dosar nr. , prin care se respinge recursul declarat de D.G.F.P. Satu

Mare, impotriva Sentintei nr. pronuntata de Tribunalul Satu Mare in Dosarul nr. avind ca obiect anulare act control fiscal, si pe cale de consecinta este obligata institutia noastra la solutionarea pe fond a contestatiei, independent de solutia pe latura penala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art.174 si 178 din O.G.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Cuantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este de , reprezentind T.V.A. respinsa la rambursare.

I.Societatea. are sediul in localitatea , fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr. si avind C.U.I.

Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea Procesului verbal, inregistrat la societate sub nr. nr. , iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr si rambursarea sumei, din urmatoarele motive:

- din actul de control contestat, precum si din cele doua rapoarte de expertize contabile intocmite de experti independenti rezulta cu certitudine faptul ca, pe de o parte, . si-a inregistrat cronologic toate veniturile si cheltuielile, iar pe de alta parte relatiile dintre si furnizorii sai s-au derulat cu respectarea intocmai a legislatiei fiscale in vigoare. Toate operatiunile de vinzare si cumparare au fost inregistrate in contabilitate atit la S.C. , cit si la furnizorii sai, respectiv si

- legislatia in vigoare nu-i permite lui sa controleze activitatea si modul de inregistrare a unor documente a furnizorilor sai;

- nu corespunde adevarului, afirmatia mentionata in Procesul verbal contestat, ca nu au existat acte privind transferul de bunuri, iar transferul fizic al marfurilor ar fi fost fictiv, intrucit marfa a intrat in patrimoniul . cu facturile emise de furnizorii sus mentionati precum si cu Note de receptie intocmite in acest sens, iar mai departe aceste marfuri au fost vindute la export conform declaratiilor vamale vizate de organele vamale.

Justificarea acestor operatiuni este intarita si de documentele de incarcare pe vas a marfurilor conform facturii seria emisa de.

II. Prin Procesul verbal de control nr. s-au constatat urmatoarele:
T.V.A. solicitata la rambursare provine, in principal, din T.V.A. deductibila inscrisa in facturile fiscale de aprovizionare de cherestea de fag, cherestea de rasinoase si linoleum, facturi emise de catre si

Furnizor	Factura fiscala/data serie,numar	Obiectul	Valoare totala	Din care T.V.A.
		400 mc linoleu		
		400 mc cher.fag		
		400 mc cher.fag		
		63,2 mccher fag		
		319,2cher rasin.		
		132,5cher fag.		
		48,1mc cherfag		
		120,6mc.cher.fag		
		92,6mc.cher.fag		

123,1mc fag

TOTAL

Pentru toate aceste cantitati de cherestea si linoleum s-au intocmit in lunile octombrie 2002 - ianuarie 2003 declaratii vamale de export cu destinatia , in baza carora s-a solicitat T.V.A la rambursare.

Pentru verificarea realitatii tranzactiilor, operatiunilor economice inscrise in facturile mai sus mentionate, cu adresele nr. si nr. , s-a solicitat Garzii Financiare Satu Mare, efectuarea de controale incrucisate la respectivii furnizori ai societatoii

In urma controalelor efectuate de catre Garda

Financiara Satu Mare pentru

verificarea realitatii tranzactiilor, s-au intocmit acte de control la respectiv , prin care s-au constatat urmatoarele:

Prin P.v. incheiat la . s-a constatat ca unul dintre furnizorii acestuia pentru linoleul si cheresteaua facturate in continuare catre . este , firma care in perioada octombrie-2002 - decembrie 2002 a intocmit urmatoarele facturi:

- factura fiscala seria , linoleu, in valoare totala de , din care

T.V.A.

- factura fiscala seria , 400 mc cherestea de fag, in valoare totala de din care T.V.A.

- factura fiscala seria , cu care se stornaza intreaga cantitate de 400 mc cherestea fag, respectiv factura

Cu adresele raspuns si nr. intocmite de catre Garda

Financiara Bucuresti la solicitarile de verificare incrucisata ale Garzii Financiare Satu Mare, care precizeaza ca nu a putut fi identificata la sediul declarat, aceasta nu a depus deconturi de T.V.A. si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat de la infiintare(2001) pina in prezent, asociatul unic si administratorul nu a intrat/iesit in/din Romania.

In aceste conditii Garda Financiara Bucuresti cu adresa nr , catre Parchetul de pe linga Judecatoria sectorului 5 Bucuresti, a inaintat sesizare penala cu privire la , iar Garda Financiara Satu Mare cu adresa nr. a inaintat sesizare penala cu privire la pentru inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive a infractiunii definite de art.10, 13 din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale si art. 37 din Legea 82/1991 privind Legea contabilitatii.

Prin P. v. nr. intocmit de catre Garda Financiara Satu Mare la , s-a constatat ca unul dintre furnizorii acestuia pentru cheresteaua facturata catre este , care conform notei de constatare a Garzii Financiare Centrale nu a functionat si nu functioneaza la sediul social declarat, drept pentru care Garda Financiara Centrala a intocmit sesizarea penala nr. catre Parchetul de pe linga Judecatoria sectorului 2 Bucuresti, iar Garda Financiara Satu Mare a facut sesizare penala cu adresa nr. catre Parchetul de pe linga Tribunalul Judetean Satu Mare pentru

Din controalele incrucisate efectuate de catre consilieri din cadrul D.G.F.P. Satu Mare la firmele la care s-au incheiat p.v. , respectiv a rezultat faptul ca:

- marfurile exportate au fost achizitionate de la comercianti care, la rindul lor le-au achizitionat de la alte societati cu activitate de transport (capital majoritar strain) neexistind transfer fizic al marfii (documente - mijloace de transport) intre acesti

comercianti (note explicative anexate), se reliefeaza astfel faptul ca aceste firme sunt simpli intermediari;

- furnizorii de cherestea pentru respectiv si . nu cunosc locul exact in care a fost depozitata cherestea pe care au vindut-o;
- pentru livrarile la export neincasate de catre acesta nu si-a achitat intermediarul, respectiv pe conform balantei de verificare incheiate la 30.06.2004 care, la rindul sau nu si-a achitat furnizorii proprii: si

Pentru aceste creante nu au fost efectuate diligente scrise pentru stingerea lor, chiar daca au trecut 18 luni de la data livrarilor.

Aspectele prezentate mai sus pun sub semnul intrebarii realitatea tranzactiilor efectuate (pret-valoare) precum si inregistrarea ca si obligatii de plata de catre bugetul de stat a T.V.A. (dedusa de catre de catre societati viabile din amonte - pe circuitul existent de la producatorul marfii pina la exportator.

In concluzie, in conformitate cu art.65, alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin care se stipuleaza: "daca organul de control nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze", pina la solutionarea dosarelor penale pe rol sus-mentionate, se propune respingerea la rambursare T.V.A. in suma de , suma solicitata prin cererea de rambursare nr.

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele;

Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara Procesului verbal de control nr. si rambursarea sumei de

In sustinere contestatiei, aduce urmatoarele argumente:

- Societatea si-a inregistrat cronologic toate veniturile si cheltuielile in evidenta contabila, iar relatiile dintre . si furnizorii sai s-au derulat cu respectarea intocmai a legislatiei fiscale in vigoare. Toate operatiunile de vinzare-cumparare produse au fost inregistrate atit in contabilitatea firmei, cit si la furnizorii sai

- Legislatia in vigoare nu permite societatii in cauza sa controleze activitatea si modul de inregistrare a unor documente a furnizorilor sai si cu atit mai putin a furnizorilor furnizorilor sai.

- Marfa a intrat in patrimoniul cu facturile emise de furnizorii mai sus aratati, precum si cu note de receptie intocmite in acest sens, iar mai departe au fost vindute la export conform facturilor externe si a declaratiilor vamale vizate de organele vamale.

Prin procesul verbal de control, se arata ca T.V.A. respinsa la rambursare provine, in principal, din T.V.A. deductibila inregistrata in facturile fiscale de aprovizionare de cherestea de fag, cherestea de rasinoase si linoleu, facturi emise de catre si , pe perioada 31.10.2002-03.01.2003..

Pentru toate aceste cantitati de cherestea si linoleum s-au intocmit in lunile Octombrie 2002 - ianuarie 2003 declaratii vamale de export.

Pentru verificarea realitatii tranzactiilor, operatiunilor economice, inregistrate in facturile de aprovizionare, s-au solicitat Garzii Financiare Satu Mare, efectuarea de controale incrucisate la respectivii furnizori ai societatii .

Prin P.V incheiat la s-a constatat ca unul dintre furnizorii acestuia este , care in urma controalelor incrucisate, efectuate de Garda Financiara Bucuresti, a stabilit ca societatea in cauza , nu a putut fi identificata la sediul declarat, nu a

depud deconturi de T.V.A si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat de la infiintare(2001) pina in prezent.

Prin P.V. nr. intocmit de catre Garda Financiara Satu Mare la
, s-a constatat ca unul dintre furnizorii acestuia pentru cheresteaua facturata catre este
Conform Notei de constatare a Garzii Financiare centrale, nu a
functionat si nu functioneaza la sediul social declarat, drept pentru care Garda Financiara
Centrala a intocmit sesizarea penala nr. catre Parchetul de pe linga Judecatoria
sectorului 2 Bucuresti, iar Garda Financiara Satu Mare , a facut sesizare penala cu adresa nr.
catre Parchetul de pe linga Tribunalul judetean Satu Mare pentru .

In fapt, S.C. Luci Prod Negresti -Oas, s-a aprovizionat cu cherestea de
fag, de rasinoase si linoleum, facturi emise de catre si , in perioada octombrie
2002 - martie 2003.

Pentru toate aceste cantitati de cherestea si linoleu s-au intocmit in
lunile octombrie 2002 - ianuarie 2003 declaratii vamale de export.

Pentru exporturile efectuate, societatea a cerut rambursarea sumei de
, prin Cererea de rambursare nr. respinsa la rambursare prin Procesul verbal de
control nr.

Art.6 din H.G. 831/1997 prevede in mod expres ca: ‘procurarea si
utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare **din alte surse
decit cele prevazute in prezenta hotarire sunt interzise. Operatiunile consemnate in
aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul
tranzactiilor respective sunt considerate ca fara documente legale de provenienta’**

Mai mult, organul de cercetare nu a luat in considerare faptul ca .
Negresti-Oas, pentru a avea dreptul de a deduce T.V.A. avea obligatia sa verifice intocmirea
corecta a facturilor in cauza.

Potrivit Regulamentului de aplicare a Legii Contabilitatii nr.82/91,
aprobat prin H.G.704/1993, contribuabilii trebuiau sa verifice documentele justificative, in
sensul ca acestea trebuiau sa cuprinda ca si elemente principale o serie de informatii care sa
asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, respectiv denumirea si sediul unitatii
patrimoniale care intocmeste documentul.

In acest sens s-a constatat cu ocazia verificarilor la , ca nici unul
dintre aceste documente nu era completat cu toate datele privind expeditia, in majoritatea
cazurilor caseta cu date privind expeditia fiind necompletata.

Mentionam faptul ca primirea si inregistrarea in contabilitate de
facturi fiscale care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu este
sanctionata de Legea nr. 345/2002, prin pierderea dreptului de deducere a T.V.A. (art.29
lit.B.b.) respectiv;

B. Cu privire la intocmirea documentelor.

.....

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt
obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate, sa
verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea
adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite copia de pe documentul care
atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. **Primirea
si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care
nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit.a),** precum lipsa
copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a

furnizorului/prestatorului in cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, **determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente**".

Totodata mentionam ca pe facturi au fost inscrise cantitati foarte mari de marfuri, fara insa a se preciza detalii privind caracteristicile marfurilor si fara a se prezenta organelor de control, avizele de instire a marfii care sa probeze ca operatiunile au avut loc.

Mai mult, livrarile de cherestea facute in Portul Constanta, trebuiau sa respecte prevederile H.G. nr. 735/1998, in sensul ca transportul materialelor lemnoase de la locul de recoltare sau de depozitare, trebuia insotit obligatoriu de documente de insotire, pe toata durata transportului, din care sa rezulte cu certitudine legalitatea provenientei acestora.

Referitor la realitatea exporturilor aratam ca, prin Portul Constanta vinzatorul isi indeplineste obligatia de vinzare in momentul in care marfa a trecut balustrada vasului, in portul de incarcare convenit, astfel ca toate costurile si riscurile de pierdere sau deteriorare a marfii sunt suportate din acel moment de catre cumparatori, atita timp cit contractele de custodie prezentate organului fiscal de control sunt intocmite vag, generic, iar actele bilaterale referitoare la marfa care face obiectul custodiei si din care ar trebui sa rezulte data predarii marfii in custodie, cantitatile de marfa predate, ce reprezinta marfa, cine a transportat-o si cine a fost delegatul care a predat marfa in custodie, nu au fost prezentate organului fiscal de control, nu se poate stabili realitatea operatiunilor din evidenta contabila a

Cu privire la derularea operatiunilor de decontare cu furnizorii interni si cu clientii externi, nu consideram relevanta expertiza contabila dispusa in cauza penala, deoarece apreciem ca nu au fost respectate prevederile art.120 alin.1 Cod procedura penala, in sensul de a lua parte la efectuarea expertizei si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare astfel incit sa poata sa formuleze sau nu obiectiuni la raportul de expertiza contabila judiciara.

In drept, sunt aplicabile:

- art.6 din H.G.831/1997 pentru aprobarea modelului formularelor privind activitatea financiara si contabila;
- Regulamentul de aplicare a Legii Contabilitatii nr. 82/1991, aprobat H.G. nr. 704/1993;
- art.29 lit.B. b.) din Legea 345/2002 privind Taxa pe valoarea adaugata;
- Legea 82/1991, cu modificarile ulterioare;
- Legea 87/1994 de combatere a evaziunii fiscale;
- H.G. 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transport lemn rotund.

Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.180, art.182 si art. 185 din O.G.92/2003, republicata, se

D E C I D E

respigerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de _____, reprezentind T.V.A. respins la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ
competenta in termenul prevazut de legislatia in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV