

9
TRIBUNALUL SATU-MARE D@sar mir. 357S /20@4
?edin?a publica din 30 iunie 2005
Instan?a compus? di Pre?edinte: Judec?tor: Judec?tor:

Grefier:

Pe rol fiind solu?ionarea ac?iunea în contencios administrativ formulata de reclamanta str. jud.Satu Mare în contradictoriu cu pârâta MFP-DGFP Satu Mare, Pia?a Romana nr.3-5 jud.Satu Mare, pentru anularea Deciziei nr. din 8 octombrie 2004.

La apelul nominal f?cut în ?edin?a public? nu au r?spuns p?r?ile.

Procedura de citare este completa:

S-a f?cut referatul-eauzei,- - - - -

Se constata ca judecarea cauzei în fond a avut loc în ?edin?a publica din iunie 2005 când concluziile st sus?inerile pârtilor au fost consemnate în încheierea din acea zi. încheiere care face parte integranta din prezenta senzinta, când pentru motivele înserate în aceasS încheiere s-a amânat pronun?area pentru data de azi 2QQ5, când în urma deliber?rii s-a dat s! pronun?at urm?toarea hotatâre.

Deliberând, constat? urm?toarele:

Asupra ac?iunii în contencios administrativ de fa??.

Prin ac?iunea în contencios administrativ înregistrat? la instan?? sub dosar nr.de mai sus.reclamanta SC S.R.L. a chemat în judecat? pe pârâta MFP-DGFP Satu Mare, solicitând instan?ei ca prin hot?rârea ce o va pronun?a în cauz? s? anuleze decizia nr .2004 ?S a procesului verbal nr. .2004 ?! în principal s? oblige pârâta la restituirea sumei de)/?« cu titlu de TVA de rambursat, iar în. secundar obligarea pârâtei la refacerea actelor de control ?l solu?ionarea cererii sale nr. .2004 prin care au solicitat rambursarea sumei de lei cu titlu de TVA, obligarea pârâtei la plata dobânzilor legale conform art.19 rap.la art.12 fit.c ?l art.119 al.5 C.pr.fiscal?, cu cheltuieli de judecat?.

în motivare se arat? c?.la data de 15.01.2004 a depus o cerere de rambursare TVA pentru suma de lei.

Ca urmare a depunerii cererii de rambursare TVA conform art.112 lit.e C.pr.fiscal? ?l a Legii 345 privind TVA.pârâta a delegat un num?r de 2 inspectori fiscal? (?I) pentru a se efectua verific?rile ce se impuneau pentru solu?ionarea cererii reclamantei. Ca urmare a controlului s-a încheiat Nota de constatare nr /24.02.2004 prin care organul de control a ar?tat

faptul c? nu se poate pronun?a cu privire la cererea reclamantei de rambursare TVA întrucât se impunea finalizarea verific?rilor înscrucisate cu furnizorii reclamantei.verific?ri începute în luna mai 2003.

Nota de constatare mai sus ar?tat? a fost întocmit? cu mult dup? expirarea termenului de 30 de zile stabilite de lege (cererea reclamantei a fost depus? la DGFP Satu Mare la 15.01.2004 iar nota de constatare la data de 24.02.2004).^

întrucât cele re?inute în Nota de constatare nu corespund adev?rului iar solu?ia dat? este nelegal?,reclamanta a depus contesta?ie la pârât? înregistrat? sub nr. /26.02.2004.Ca urmare a contesta?iei pârâta a emis decizia nr. 20.04.2004 prin care s-a dispus anularea pcî.2 din Nota de constatare nr. 24.02.2004 cu motivarea c? exist? suficiente date iar controalele înscrucisate au fost finalizate ?l astfel c? se poate solu?iona pozitiv sau negativ cererea reclamantei de rambursare TVA ?l nu se impune amânarea acesteia pân? la "calandele grece?ti"Mot în această decizie s-a ar?tat faptul c? dac? mai sunt necesare unele verific?ri acestea se pot reâiiza de c?tre organul de control într-un termen scurt având în vedere faptul c? furnizorii reclamantei au sediul în Satu Mare.

în consecin?? pârâta a dispus efectuarea unui nou control încheindu-se în acest sens procesul verbal nr. 12.08.2004 prin care s-a respins restituirea sumei de lei cu titlu de TVA de rambursat cu motivarea c? anumite opera?iuni comerciale sunt fictive,respectiv c? furnizorii reclamantei (SC DG SRL, SC SRL Satu Mare ?l SC SRL Bro?teni) au fost simpli intermediari ?l c? în realitate marfa nu a fost vândut? iar sumele nu au fost încasate.

împotriva acestui proces verbal reclamanta a depus contesta?ie înregistrat? la pârât? la data de 24.08.2004,contesta?ie solu?ionat? prin decizia nr /8.10.2004 comunicat? reclamantei la data de 20.10.2004.

Prin decizia mai sus ar?tat? se dispune în mod nelegal suspendarea solu?ion?rii cererii reclamantei de rambursare TVA din 15.01.2004 pân? la pronun?area unei solu?ii pe latur? penal?.

Pentru a pronun?a decizia ar?tat? pârâta a re?inut faptul c?,cu ocazia----• verific?rilor încruci?ate la unui sau la doi furnizori ai furnizorilor reclamantei (SC DG SRL Satu Mare ?l SC SRL Satu Mare) s-ar fi g?sit nereguli în ceea ce prive?te rela?ia lor contractual? cu al?i furnizori.?l c? ar fi fost sesizate organele de cercetare penal? iar pân? la verificarea aspectelor sesizate SC SRL s? nu beneficieze de suma lei care I se cuvine în mod legal cu titlu de TVA de rambursat.Decizia atacat? ?i împîcii procesul verbal care a stat la baza emiterii acesteia este nelegal? ?l abuziv? întrucât: SC SRL nu a avut niciodat? rela?ii contractuale directe cu SC SRL din Bucure?ti ?l SC SRL din Bucure?ti la care este posibil s? se fi sesizat fapte de natur? penal? ; SC SRL nu poate r?spunde de activitatea furnizorilor,furnizorilor,furnizorildr s?i,o astfel de r?spundere material? nu are o reglementare legal? ?l în fapt nici nu poate avea întrucât fiecare agent economic are obliga?ia de a-?! înregistra atât veniturile cât ?l cheltuielile în contabilitate ?l de a se achita de sarcinile fiscale în mod individual de al?i agen?i economici.

Nici un alt agent economic în cadrul rela?iilor de afaceri nu are dreptul ?l posibilitatea fizic? de a controla un alt agent economic ?l de a impune acesteia s?-?i achite sau nu obliga?iile legale. Singura solu?ie a unui agent economic în general ?l a SC SRL în cazul de fa?? este de a solicita de la furnizorul s?u facturi fiscale pentru m?rfurile livrate ?l dovada de pl?titor de TVA.iar cu ocazia livr?rii m?rfurilor are obliga?ia de a emite acelea?i acte cu ocazia revânz?rii acestora. De asemenea obliga?ia cump?r?torului este de a achita bunurile

cumparare si de a înregistra în contabilitate cronologic actele primite si sau emise.

SC SRL si-a înregistrat cronologic toate aceste operatiuni de vânzare-cumparare, a achitat furnizorilor si în procent de peste 90% si la rândul sau a încasat de la clienții si externi cam în același procent. SC SRL a făcut cumparari de circa 50 miliarde lei, a făcut export de circa USD, a încasat suma de USD si a făcut plăți către furnizorii si în valoare de miliarde lei. Diferența dintre livrari la export si încasari este de USD sumă pe care reclamanta nu a încasat-o fiind obligati datorită tergiversarilor în ceea ce privește rambursarea de TVA și întreruperea livrării de produse la export (cherestea) conform Contractului nr. 05.09.2002 (a se vedea înscrisurile în probatiune).

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâna DGFP Satu Mare a solicitat instanței respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată (fila 67 din dosar).

În motivare se arată că, taxa pe valoare adăugată solicitată la rambursare provine în principal din taxa pe valoarea adăugată deductibilă înscrisă în facturile fiscale de aprovizionare de cherestea si linoleum, emise de către SC

D.G.SRL si SC SRL în valoare totală de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei. Pentru verificarea tranzacțiilor înscrise în facturile menționate s-a solicitat Gărzii Financiare Satu Mare efectuarea de controale încrucișate la respectivii furnizori ai societății.

Din controalele efectuate la SC D.G.SRL si SC SRL a reieșit că marfurile exportate au fost achiziționate de la comercianți care la rândul lor le-au achiziționat de la alte societăți cu activități de comerț, neexistând transfer fizic al marfii între acești comercianți, furnizorii de cherestea nu cunosc locul unde a fost depozitată cherestea pe care a vândut. Pentru livrările către export neîncasate de SC SRL aceasta nu și-a achitat intermediarul, respectiv SC SRL care la rândul său nu și-a achitat furnizorii proprii: SC SRL si SRL.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin procesul verbal de control înregistrate la societate sub nr 12.08.2004 iar la DGEP Satu Mare sub nr /13.08.2004 contestat de societate si stabilirea caracterului infracțional al faptelor și vădită existența o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de control au constatat că furnizorii mai importanți pentru produsele înscrise în declarațiile vamale de export (cherestea si linoleum), respectiv SC SRL si SC D.G.SRL sunt simpli intermediari, marfa provenind în realitate de la firme cu capital străin (arab) care nu au fost identificate la sediul social declarat. Acest fapt indică posibilitatea că taxa pe valoarea adăugată dedusă de SC SRL si solicitată la rambursare și nu fie înregistrată ca și obligatie de plată la firmele furnizoare, nefiind astfel exigibile pentru statul român. -

Pentru clarificarea acestui aspect, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei, organul administrativ-jurisdicțional neputându-se pronunța pe fondul cauzei înainte de finalizarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului "penalul și în loc civilului" (art. 19 al. 2 C.pr.pen.).

Analizând actele si lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele:

Prin Decizia nr. 8., 10.2004 privind soluționarea contestației depuse de SC "SRL din înregistrată la DGFP Satu Mare

sub nr. /24.08.2004 organul de solu?ionare a contesta?iei a dispus suspendarea solu?ion?rii acesteia,pân? la pronun?area unei solu?ii definitive pe latur? penal?, procedura administrativ? urmat? urmând a fi reluat? îa încetarea motivului care a determinat suspendarea pentru considerentele reiterate ?l prin întâmpinarea formulat? în cauz?.

Prin prezenta ac?iune,reclamanta solicit? în principal anularea acestei decizii,anularea procesului verbal de control nr. 12.08.2004,obligarea pârâtei la rambursarea unei sume cu titlu de TVA.obligarea pârâtei la plata de dobânzi legale pentru aceste sume ?l în secundar,solicit? obligarea pârâtei la refacerea actelor de control ?i la solu?ionarea cererii reclamantei nr.

15.01.2004 prin care a solicitat rambursarea sumei de lei cu titlu de TVA.

Fa?? de con?inutul deciziei a c?rei anulare se solicit?.peti?ia cererii de chemare în judecat?,a prevederilor imperative ale art.179 ?l urm.din OG nr.92/2003 privind Codul de procedur? fiscal? ?l ale art.7 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ .instan?a a apreciat c?,în condi?iile în care organul fiscal competent s? solu?ioneze contesta?ia reclamantei nu a pronun?at o decizie cu privire la legalitatea ?l temeinicia cererii reclamantei privind rambursarea unei sume cu titlu de TVA,solicitarea reclamantei formulat? în principal privind anularea unui proces verbal de control,obligarea pârâtei la rambursarea TVA -ului achitat de c?tre reclamant? cu dobânzi legale este inadmisibil? fiind prematur?.în lipsa actului administrativ fiscal prin care organul fiscal s? se pronun?e cu privire la îndrept??irea reclamantei de a I se restitui TVA achitat unor furnizori pe baza documentelor justificative prev?zute de lege.demersul judiciar ini?iat de c?tre reclamant? în acest sens este prematur.în condi?iile date instan?a neputând s? se substituie în ce prive?te puterea decizional? organul fiscal competenldecât cuIncalcarea normelor de competen?? material?,a atribui?iilor puterii judec?toare?ti ?l cu nerespectarea c?ilor de atac administrative.

Instan?a a apreciat c?,în prezentul litigiu dedus judec??ii este legal sesizat? doar cu privire la cap?tul de cerere prin care reclamanta solicit? anularea emis? de pârât? privind suspendarea solu?ion?rii contesta?iei ?l obligarea acesteia la solu?ionarea cererii de rambursare de TVA formulat? de reclamant? ?l adresat? organelor fiscale.f?r? a avea posibilitatea s? oblige pârâta s? solu?ioneze această cerere într-un anumit mod.

în acest sens,instan?a a re?inut inciden?a în cauz? a prevederilor art.183 al.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedur? fiscal? care prevede ..."organul de solu?ionare competent poate suspenda prin decizie motivat? solu?ionarea cauzei atunci când : a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire ia existen?a indiciilor s?vâr?irii unei infrac?iuni a c?rei constatare ar avea o înrâurire hot?râtoare asupra solu?iei ce urmeaz? s? fie dat? în procedura administrativ?".

Din analiza probelor administrate în cauz?,respectiv din analiza con?inutului contesta?iilor înaintate de c?tre reclamant? la organele fiscale (f.7.13) a considerentelor deciziei nr. /20.04.2004 emis? de DGFP Satu Mare (f. 10-12),înscriurile depuse în proba?iune ?l anexate probabil cererii de rambursare a TVA-ului (fila 22-62) adresa nr. 16947/17.09.2004 înaintat? de c?tre DGFP Satu Mare,Biroului de solu?ionare a contesta?iilor (fila 76),sesizarea organului fiscal adresat? organelor de cercetare penal? (f.77),procesul verbal de control înregistrat la pârât? sub nr. /13.08.2004 ?l notele explicative anexate acestuia (f.79-107),con?inutul ?l concluziile raportului de expertiz? contabil? întocmit? în prezenta cauz? (filele 142-210),adresa emis? instan?ei de M.P.- Direc?ia de Investigare a Infrac?iunilor de Criminalitate Organizat? ?l Terorism Serviciul Teritorial Oradea (fila 215din dosar),instan?a a apreciat c? cercet?rile penale care se desf??oar? în dosar nr.370/P/2005 a DilCQT-Serviciul Teritorial Oradea nu a o înrâurire hot?râtoare

asupra solu?iei ce urmeaz? s? fie dat? în procedura administrativ?.

Astfel prin adresa organului de cercetare penal? emis? instan?ei de judecat? se arat? c? din plângerea penal? depus? rezult? indicii temeinice c? în anul 2002, reclamanta a achizi?ionat fictiv de la diferite societ??i comerciale din Bucure?ti, cherestea de fag, brad, miez de nuc?. agrafe de p?r, pe care tot fictiv le-ar fi exportat c?tre Siria pe baza unor licen?te emise de autorit??i competente, dar apoi falsificate. în felul acesta reclamanta ?i-ar fi înc?rcat cu cheltuieli de cca miliarde lei actele contabile, apoi a cerut rambursarea de TVA în valoare de aproximativ miliarde lei. Firmele de la care a achizi?ionat m?rfuri sunt conduse de cet??eni de na?ionalitate arab?, multe din ele fantom?. cu privire la care se face verific?ri în alte cauze la Bucure?ti. Presupu?ii autori sunt ?l , în complicitate cu mai mul?i cet??eni arabi.

Pân? în prezent organele de cercetare penal?, nu au dat o încadrare juridic? faptelor s?vâr?ite de c?tre cei cerceta?i ?! cu privire la care exist? indicii c? acestea ar fi de natur? penal?, din cercet?ri nu rezult? c? ar fi vorba de întocmirea în fals a înscrisurilor anexate cererii de rambursare a TVA-ului depus? de c?tre reclamant?, (acesta a depus facturi fiscale emise de societ??i comerciale cu sediu! în municipiul Satu Mare fa?? de care nu s-a pus problema existen?ei unor indicii c? acestea ia rândul lor ar fi s?vâr?it fapte de natur? penal?), iar din raportul de expertiz? judiciar? întocmit în cauz? rezult? c? înregistr?rile ?l documentele care au stat la baza înregistr?rilor în contabilitatea reclamantei sunt formal valabile.

În prezent, r?spunderea penal? este o r?spundere personal? ?! nu poate fi angajat? decât fa?? de persoane fizice. care în m?sura în care r?spund din *punct* de vedere penal urmeaz? s? fie obligate ?l la plata prejudiciului cauzat p?r?ii v?t?mate în m?sura în care aceasta se constituie parte civil? în procesul penal.

Întrucât pârâta nu a justificat în concret leg?tura direct? dintre cererea de rambursare înaintat? de c?tre reclamant? ?l eventualele influen?e concrete pe care condamnarea penal? a unor persoane fizice o poate avea asupra modului de solu?ionare a cererii reclamantei, instan?a a apreciat c? de?i legal? conform art.183 al.1 Sit.a C.pr.civ. decizia de suspendare a solu?ion?rii contesta?iei emis? de pârât? este netemeinic?, nefiind justificat în nici un mod faptul c? solu?ia ce urmeaz? a se pronun?a în eventualul proces penai ar avea o înrâurire hot?râtoare asupra solu?iei ce se va pronun?a în procedura administrativ?, cu atât mai mult cu cât organele fiscale de control, prin procesul verbal de control (f.79) au propus un anumit mod de solu?ionare a contesta?iei.

În consecin??, în temeiul art.2 pct.1 lit."c" C.pr.civ., art.183 al.1 îit."a" din OG nr.92/2003, art.187 a'1.2 din OG nr.92/2003, art.18 din Legea 554/2004, instan?a urmeaz? s? admit? în parte ac?iunea înaintat? de c?tre reclamant?, cu privire la cap?tul de cerere formulat în subsidoar, s? anuleze decizia nr. .10.2004, s? oblige pârâta s? solu?ioneze contesta?ia înaintat? de reclamant? sub acela?i num?r.s? resping? ca premature restul capetelor de cerere, iar în temeiul art.278 C.rp.civ.s? omit? acordarea c?tre reclamant? a cheltuielilor de judecat? solicitate având în vedere c? ac?iunea acesteia a fost admis? doar în parte ?l nu s-a constatat culpa procesual? a pârâtei.

IU ACESTE I

Admite în parte ac?iunea în contencios administrativ înaintat? de reclamanta SC " SRL cu sediul în Bucure?ti Oa? str.Turului nr.137 jud.Satu Mare împotriva pârâtei DIREC?IA GENERAL? A FINAN?ELOR PUBLICE A JUDE?ULUI SATU MARE cu sediul în Satu Mare, P?a Roman? nr.3-5 ?l în consecin??:

Anuleaz? Decizia nr .10.2004 emis? de p?r?at? ?l objiig? p?r?ata
 s?jolutionezecontestatia nr. _____ 24.08.20Q4iormulat? de reclamant? ?mpotriva modului de
 solu?ionare a cererii sale ?nregistrat? sub nr. /19X312005: ~-----^__

Respinge ca premature restui capetelor de cerere.

F?r? cheltuieli de judecat?.

Cu drept de recurs ?n 15 zile de la comunicare. Pronun?at? ?n ?edin?a publica din 30 iunie 2005

Pre?edinte, Grefier,

Pt.

Redactat. V.A./04.07.2005

Primit: 04-07-2005

Dactilografiat: F.C/04.07.2005

Exemplare: 4