

DECIZIA NR. 219/_____/10/2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
XXXXXX cu domiciliul fiscal
in XXX, XXXX nr X-XX etaj XX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de XXX impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr XXXX/ 31.07.2012 comunicata petentei in data de 08.08.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul constatator cu nr XXX/ 07.09.2012 iar la DGFP XXXcu nr XXX/ 13.09.2012

Petenta contesta urmatoarele sume:

- XXXX lei impozit pe profit suplimentar
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei penalitati de intarziere aferente

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- din motivele de fapt invocate de organul de inspectie fiscala rezulta faptul ca in perioada 01.01.2006 – 31.12.2010 entitatea a achizitionat imobilizari corporale si necorporale si a inregistrat in contul XXX tva aferenta acestora in suma de XXXX lei ca urmare a aplicarii pro- ratei. Entitatea este o persoana impozabila inregistrata in scopuri de tva potrivit certificatului de inregistrare in scopuri de tva , seria B nr XXXXXX

- entitatea fiind inregistrata in scopuri de tva inca din anul 2000 si preconizand realizarea de operatiuni impozabile si neimpozabile dpdv al tva , aceasta a aplicat prevederile art 147 (1) din codul fiscal

Petenta invoca deasemenea alin 5 si 13 din acelasi articol

- organul de inspectie fiscala a invocat ca temei legal al constatarilor sale si paragraful 54 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene aprobate prin OMF 1752/ 2005 si paragraf 51 din OMF 3055/ 2009 dar fara a lua in considerare textul in integralitatea lui. Organul de inspectie fiscala a eliminat din paragrafele invocate mentiunea “cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale”

- in perioada 2006- 2010 , entitatea a figurat in evidentele organului fiscal si in acelasi timp s-a comportat ca si platitor de taxa pe valoare adaugata cu regim mixt potrivit art 147 din Codul fiscal , entitatea a calculat si notificat DGFP XXX pro-rata definitiva pentru anul 2009, ca fiind 10% ceea ce arata ca tva este recuperabila”

- apreciem ca interpretarea data de organul fiscal cu privire la recunoasterea in contabilitate a imobilizarilor corporale si necorporale achizitionate de entitate in perioada 2006- 2010 excede referentialului contabil aplicabil invocat de acesta, intrucat:

a) cheltuiala cu amortizarea nu poate fi corelata cu cea generata de aplicarea pro-rata TVA (care e deductibila imediat si neconditionat conform normelor la pct 23 lit b) de aplicare a art 21 al 1 din Codul fiscal

b) asa cum am aratat mai sus continutul paragrafului 54 si respectiv 51 nu a fost luat in considerare in integralitatea lui , omitandu-se precizarea “cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale”

c) organul fiscal nu poate sti ceea ce a cunoscut contribuabilul la momentul recunoasterii valorii unei imobilizari in contabilitate asa cum in vederea raportul de inspectie fiscala la pag 22 cap VI pct 2 al 2 in contradictie cu art 147 (1) alin 5 citat mai sus care statueaza ca exista posibilitatea a “nu se cunoaste destinatia” bunurilor.

- organul de inspectie fiscala invoca faptul ca in luna ianuarie 2010 XXX si XXXX au organizat 15 ani de bursa la XXX , eveniment pentru care s-au inregistrat costuri de XXX lei din care XXX lei valoare fara tva si XXX lei tva aferenta si ca evenimentul a fost organizat in parteneriat cu XXXX .Ca urmare a acestui fapt, organul fiscal a apreciat ca numai in proportie de 50% din cheltuielile ocazionate de acest eveniment sunt aferente veniturilor entitatii in baza art 21(1) din Codul fiscal

Petenta considera ca a indeplinit conditiile de deductibilitate pe care le presupune incadrarea in prevederile art 21 alin 2 lit d) din Codul fiscal, iar prevederile alin 1 ale art 21 nu sunt aplicabile in speta.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control consemneaza urmatoarele;

1.- in perioada 01.01.2006 – 31.12.2010 societatea achizitioneaza in vederea desfasurarii activitatii specifice imobilizari corporale si necorporale .Verificand modul de inregistrare a cheltuielilor generate de aceste achizitii organul de control a constatat urmatoarele:

- societatea inregistreaza in contabilitate , in conturile de imobilizari, valoarea fara tva a imobilizarilor achizitionate si recupereaza aceasta valoare prin intermediul amortizarii

- societatea inregistreaza tva inscrisa in facturile de achizitie , pentru care nu are drept de deducere intrucat achizitiile sunt destinate activitatii scutite fara drept de deducere

Avand in vedere prevederile pct 54 alin 1 din anexa la OMFP 1752/ 2005 aplicabile pana la 31.12.2009 si a pct 51 alin 1 din Anexa la OMFP 3055/ 2009 prevederi aplicabile de la 01.01.2010 , organul de inspectie fiscala constata ca societatea in mod eronat a inregistrat direct pe costuri contravaloarea tva aferenta achizitiilor de imobilizari intrucat fiind o taxa nerecuperabila pentru societate, valoarea acesteia se include in pretul de achizitie al imobilizarilor si se inregistreaza pe cheltuieli odata cu deducerea amortizarii.

Pe cale de consecinta , organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuiala nedeductibila suma totala de XXXX lei reprezentand tva inregistrata pe costuri in momentul achizitiei de imobilizari in perioada 01.01.2006- 31.12.2010.Totodata organul de inspectie fiscala a acordat societatii o cheltuiala suplimentara deductibila in suma totala de XXX lei reprezentand amortizarea valorii tva ce trebuia inclusa in pretul de achizitie al imobilizarilor pentru perioada 01.01.2006- 31.12.2010.

2. In luna ianuarie 2010 XX si XXXX au organizat “xxx ani de bursa la XXX” eveniment pentru care s-au inregistrat costuri in valoare totala de XXXX lei din care XXXX lei valoare fara tva si XXXX lei tva aferenta. Mentionam ca tva in suma de XXX a fost inregistrata pe cheltuieli de catre societate intrucat este aferenta livrarilor scutite fara drept de deducere. Cheltuielile mai sus mentionate au fost inregistrate in contabilitatea societatii verificate. Avand in vedere ca evenimentul a fost organizat in parteneriat cu XXXX, organul de inspectie fiscala constata ca bunurile si serviciile achizitionate cu ocazia organizarii evenimentului nu sunt utilizate in totalitate in scopul realizarii de venituri de catre societatea verificata. Astfel organul de inspectie fiscala apreciaza ca in proportie de 50% cheltuielile ocazionate de eveniment sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Pe cale de consecinta , in conformitate cu prevederile art 21 alin 1 din Legea 571/ 2003 R organul de inspectie fiscala stabileste o cheltuiala nedeductibila suplimentara in valoare de XXXX lei.

Ca si corolar al deficientelor constatate , s-au stabilit pentru perioada 01.01.2006- 31.12.2010 :

- cheltuieli nedeductibile suplimentare in suma totala de XXXX lei (XXX + XXX)
- cheltuieli deductibile suplimentare in suma totala de XXXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii la impozitul pe profit este 01.01.2006- 31.12.2010
- verificarea s-a efectuat in baza Legii nr 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a normelor metodologice de aplicare a acestuia

- obiectul de activitate al entitatii verificate il constituie “activitati de intermediere a tranzactiilor financiare” – cod CAEN 6612.

1.Referitor la achizitionarea imobiliarilor corporale si necorporale si inregistrarea in ct XXX a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de XXX lei urmare a aplicarii prorataei

Nu poate fi retinuta afirmatia petentei ca “organul de inspectie fiscala a invocat ca temei legal al constatarilor sale (...) si paragraful 51 din OMF 3055/ 2009 dar fara a lua in considerare textul in integralitatea lui. Organul de inspectie fiscala a eliminat din paragrafele invocate mentiunea “ cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale”. Paragraful in cauza se regaseste in textul temeiului de drept invocat in raportul de inspectie fiscala – pag 6 din RIF.Organul de inspectie fiscala s-a prevalat de acest text legal in sustinerea tratamentului fiscal si anume: in raportul de inspectie fiscala pag 5 si pag 19 a constatat ca societatea in mod eronat a inregistrat tva aferenta achizitiilor de imobiliarizari corporale si necorporale (programe informatice, licente) pe conturile de cheltuieli – ct 635 – intrucat aceasta taxa este nerecuperabila pentru societate la momentul efectuarii achizitiei (fiind nedeductibila) In consecinta s-a stabilit ca valoarea TVA inregistrata eronat (direct pe costuri la momentul achizitiei) se include in pretul de achizitie al imobiliarizilor si se inregistreaza pe cheltuieli odata cu deducerea amortizarii si nu la momentul achizitiei.In consecinta nu se pune problema deductibilitatii cheltuielilor generate de nedeductibilitatea tva ci este vorba de momentul recuperarii acestor cheltuieli dpdv fiscal.

- la momentul achizitiei imobiliarizilor corporale si necorporale societatea a cunoscut destinatia acestora , respectiv ca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care nu au drept de deducere a TVA in speta activitatea de decontare si compensare a tranzactiilor financiare.Faptul este demonstrat de inregistrarile contabile efectuate de societate: nu a dedus tva –ul afferent achizitiilor ci a inregistrat valoarea acestuia in conturile de cheltuieli.In situatia in care nu se cunoste destinatia bunurilor (daca sunt utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere) societatea avea obligatia de a aplica prevederile art 147 alin 5 din Legea 571/ 2003 R in fapt sa evidentieze aceste achizitii intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii sa o deduca pe baza de pro- rata..Acest articol prevede urmatoarele:

“achizitiile pentru care nu se cunoste destinatia , respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere , ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si

operatiuni care nu dau drept de deducere se evidentiaza intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari , iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata”

Din documentele intocmite de organul de control concluzionam ca toate achizitiile purtatoare de tva efectuate de societate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor care nu dau drept de deducere fiind inregistrate si tratate fiscal ca scutite fara drept de deducere. Deasemeni se mentioneaza faptul ca in anul 2009 societatea a calculat pro-rata 10% pentru ca a realizat si operatiuni taxabile dpdv al tva (comercializare de softuri informatice specifice activitatii in domeniul tranzactiilor financiare) inasa nu a aplicat-o intrucat nu au existat achizitii purtatoare de tva pentru care nu s-a cunoscut destinatia si nici achizitii care sa fie destinate realizarii operatiunilor taxabile (asa cum a fost mentionat si in raportul de inspectie fiscala toate achizitiile purtatoare de tva efectuate de societate au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere).

In situatia in care societatea a alocat in momentul achizitiei un anumit bun/ serviciu pentru operatiuni care nu dau drept de deducere si ulterior bunul/serviciul respectiv este utilizat pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere , aceasta are posibilitatea de a ajusta taxa deductibila aferenta acestor achizitii conform prevederilor titlului VI pct 53 alin 2 din HG 44/ 2004 date in aplicarea art 148 din Legea 571/ 2003 si prevederilor art 149 alin 4 lit a) pct 3 din Codul Fiscal

2.Referitor la cheltuielile generate de evenimentul “ xxxx”

- acesta a fost organizat in luna ianuarie 2010 de catre XXXX in parteneriat cu XXXX si de XXXX X

Avand in vedere ca la eveniment au participat ambele societati, acesta servind intereselor celor doua entitati , in conditiile in care cheltuielile generate au fost inregistrate in evidenta contabila a XXX, apreciem ca fiind corecta observatia organului de control de a se inregistra 50% din valoarea cheltuielilor (XXXX lei) ca fiind nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art 21 alin 1 din Codul fiscal.

-Art 21 alin 2 lit d) din Codul fiscal invocat in contestatie nu poate fi aplicat valorii totale a cheltuielilor de organizare a evenimentului in conditiile in care acest eveniment a privit cele doua entitati nefiind aferente numai XXXXX

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
 - XXXX lei impozit pe profit
 - XXXX lei dobanzi / majorari aferente
 - XXX lei penalitati de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXX
SEF SERVICIU JURIDIC