

DECIZIA nr. 706 din 28.12.2017

privind solutionarea contestatiei formulată de **X din Cehia**, prin C C SRO,
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_REG x/16.10.2017

Directia Generală Regională a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizată cu adresa nr. MBN_SAA x/13.10.2017, înregistrată sub nr. MBR_REG x/16.10.2017 de către Administratia Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenti, cu privire la contestatia **X din Cehia**, formulată prin C C SRO, cu sediul in Cehia, Praga , 10000.

Obiectul contestatiei, transmisă prin postă la data de 08.08.2017 si înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. MBN_REG_x/10.08.2017, completată cu adresa înregistrata sub nr. MBR-REG_x/02.11.2017, îl constituie Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/03.07.2016, prin care s-a respins la rambursare TVA în suma de y lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art.268 alin.(1), art.270 alin.(1) si art.272 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionării este dacă Directia Generală Regională a Finantelor Publice Bucuresti prin structura specializată de solutionare a contestatiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, în conditiile în care societatea nerezidenta nu a respectat dispozitiile obligatorii prevazute de art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, respectiv nu a transmis împuternicirea solicitata de organul de solutionare, in original sau in copie legalizata.

În fapt, prin adresa transmisă prin postă la data de 08.08.2017 si înregistrată la Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti sub nr. x/10.08.2017, societatea nerezidenta X din Cehia a formulat contestatie împotriva deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/22.08.2016.

Contestatia este semnată si stampilata de împuternicitul C C SRO, in copie.

Deoarece la dosarul cauzei nu există nicio împuternicire din care să reiasă că societatea X din Cehia a fost împuternicită de societatea nerezidentă X din Cehia, în calitate de titular pentru formularea si introducerea contestatiei, cu adresa nr. MBR_REG x/MBR_DGR x/20.10.2017 organul de solutionare a contestatiei a făcut cunoscut societății C C SRO, faptul că la contestatia formulată în numele societății nerezidente X din Cehia nu a fost transmisă

împuternicirea dată în acest sens de societatea nerezidentă, iar contestatia este remisa in copie.

In acest sens a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita actul de imputernicire in original sau copie legalizata data pentru C C SRO, in conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, din care sa rezulte reprezentarea in fata organului de solutionare a contestatiei.

Prin adresa de răspuns transmisă prin poștă la data de 31.10.2017 si înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_REG x/02.11.2017, societatea împuternicită a transmis contestatia semnata in original, precum si împuternicirea prin care C C SRO este imputernicita de X din Cehia „sa exercite caile de atac catre autoritatile fiscale sau instante”, în copie, contrar dispozitiilor Codului de procedură fiscală din România.

Totodata, prin aceasta adresa se mentioneaza: "(...) *actul de împuternicire in original pentru societatea C C SRO va fi trimis direct din Cehia si pentru acest lucru va rugam sa binevoiti a ne acorda o extindere a termenului de 5 zile de la primirea solicitarii dumneavoastra.*"

Pana la data prezentei decizii imputernicita societatii nerezidente **nu s-a conformat solicitarii organului de solutionare a contestatiei, de a trimite originalul sau copia legalizata a imputernicirii** acordate de X din Cehia in calitate de titular al dreptului de contestatare, desi i s-a solicitat in mod expres acest lucru.

În drept, dispozitiile art. 18 si art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevăd următoarele:

"Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligatiile prevăzute de legislatia fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată."

"Art. 269 - (1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".**

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015:

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul de soluționare a făcut cunoscut împuternicitei lipsa procurii originale sau a copiei legalizate a împuternicirii dată pentru formularea și semnarea contestației la decizia de rambursare nr. xD/22.08.2016 și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini aceste cerințe.

Prin adresa de răspuns transmisă prin poștă la data de 31.10.2017 și înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_REG x/02.11.2017, societatea împuternicită C C SRO a transmis contestația semnată în original, precum și împuternicirea prin care C C SRO este împuternicită de X din Cehia „*sa exercite caile de atac către autoritățile fiscale sau instanțe*”, în copie, solicitând o extindere a termenului de 5 zile de la primirea adresei pentru transmiterea actului de împuternicire, în original.

Pana la data prezentei decizii împuternicita societății nerezidente nu s-a conformat solicitării organului de soluționare a contestației, netransmitând împuternicirea solicitată în original sau în copie legalizată.

Se reține faptul că și persoanele nerezidente ce formulează cereri de rambursare adresate autorităților fiscale române trebuie să se conformeze dispozițiilor Codului de procedură fiscală din România în ceea ce privește exercitarea căilor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației,

excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiși tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

În conformitate cu prevederile art. 276 și art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

"Art. 276 – (6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

"Art. 280 – (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei".

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la introducerea contestației numai de titularul dreptului la contestare, în speță societatea nerezidentă X din Cehia și dovedirea calității de împuternicit, expres prevăzute de art. 269 alin. (1) lit. e) teza finală din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și întrucât contestația nu este însoțită de procura/împuternicirea originală sau în copie legalizată pentru formularea și introducerea contestației de către C C SRO, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 18 alin. (1) și alin. (2), art. 269 alin. (1) lit. e), art. 276 alin. (6) și art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015:

DECIDE

Respinge contestația formulată de X din Cehia, prin C C SRO din Cehia, împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/03.07.2017 emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți pentru TVA respinsă la rambursare în sumă de y lei ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.

