

DECIZIE nr. 289/166/21.07.2005

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu nr. 2701/26.04.2005 prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de lei astfel :

- TVA	-debit	lei
	- dobinzi	lei
	- penalitati	lei
- impozit pe profit	- debit	lei
	- dobinzi	lei
	- penalitati	lei
- impozit pe venitul microintreprinderilor	- debit	lei
	- dobinzi	lei
	- penalitati	lei
-impozit pe dividende	- debit	lei
	- dobinda	lei
	- penalitati	lei

Actele si documentele aferente activitatii desfasurate in anul 2004 si pina la data controlului nu au fost inregistrate in evidenta contabila iar organul de control a trecut direct la stabilirea prin estimare, conform art.65 din OG nr.92/2003 a unor obligatii fiscale ca fiind considerate datorate. Petentul sustine ca detine acte si documente financiar contabile pentru perioada supusa controlului, dar nu s-a stabilit un termen pentru intocmirea si aducerea la zi a evidentei contabile, acest lucru fiind stabilit abia la sfirsitul inspectiei fiscale.

Cu privire la TVA, debitul stabilit in suma de lei provine din estimarea unui TVA colectat aferent unui nr. de 86 de facturi imprimate cu regim special cuprinse intre numerele 4680801-4680900 care, sustine organul de control, nu pot fi justificate de catre societate. Nu intelege cum a fost posibil sa fie estimate debite pentru venituri estimate din comercializarea a peste 105 tone cafea, care de fapt nu a fost achizitionata de societate si nici nu a fost comercializata, precum si faptul ca determinarea unui TVA colectat sa fie tratat ca obligatie de plata fara a se tine cont de dreptul de deducere a TVA aferent facturilor de intrare. Considera ca dobinzile si penalitatile de intirziere nu sunt datorate fiind aferente unor obligatii nedatorate si sunt stabilite eronat.

Referitor la impozitul pe profit petentul sustine ca societatea este inregistrata la organul fiscal ca fiind platitoare de impozit pe venit iar la finele anului 2003 sunt respectate prevederile OG nr. 24/2001 fiind microintreprindere.

In situatia mentionata, nu intelege cum a fost posibila stabilirea unui debit la impozitul pe profit in suma de lei cu dobinzi si penalitati aferente.

Cu privire la impozitul pe dividende , debitul stabilit in suma de lei este total eronat organul de control stabilind dividendele de plata la soldul contului 129-repartizarea profitului- sustinind ca societatea figureaza cu profit nerepartizat .

Conform Legii nr.31/1990 a societatilor comerciale, repartizarea profitului net este atribut exclusiv a adunarii generale a asociatilor, organul fiscal nu poate sa oblige societatea sa repartizeze aceste sume sub forma de dividende.

Sustine ca debitul contestat in suma delei stabilit prin estimare este nedatorat si solicita anularea actelor administrative intocmite de organele de control.

II. Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr. 211708/14.04.2004 emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului si care este inregistrata la DGFP..... sub nr.4283/30.06.2004

Deoarece nu a fost posibila contactarea la domiciliul fiscal a administratorului societatii s-a luat legatura cu Inspectoratul de Politie al Jud.in vederea contactarii reprezentantului legal. In urma interventiilor facute de catre IPJ administratorul societatii s-a prezentat la sediul DGFP ocazie cu care s-a inminat sub semnatura privata avizul de inspectie fiscala nr.1782/19.01.2005 prin care se confirma ca data de incepere a inspectiei fiscale 26.01.2005. Se mentioneaza ca dupa aceasta data orice contactare a administratorului societatii in persoana dlui a fost imposibila incadrindu-se fapta ca refuz la art.9 din Legea 87/94, republicata.

Referitor la TVA si accesoriile aferente acesta a fost calculat prin estimare asupra constatarilor organelor de politie conform art.65 din Codul de procedura fiscala, iar accesoriile s-au determinat evaluind termenul de la care TVA devenea exigibil la plata.

Evaluarea facturilor neprezentate la control s-a facut cu respectarea prevederilor legale in materie, avindu-se in vedere faptul ca administratorul societatii a refuzat prezentarea de date in acest sens. Facindu-se o analiza comparativa a cantitatilor intrate si valorificate, a rezultat ca societatea a comercializat fara forme legale anumite cantitati de cafea, drept pentru care s-a evaluat cantitatea de naut in compozitia cea mai avantajoasa societatii, cu consecintele fiscale ce decurg.

Referitor la impozitul pe profit, pentru evaluarea fiscala a bazei de impunere conform art.65 din Codul de procedura fiscala s-au luat in calcul veniturile din exploatare(pe baza facturilor prezentate)si volumul de cheltuieli din balanta de verificare prezentata calculandu-se o rata a profitului de 29,449%, coeficient care a stat la baza calcularii impozitului pe profit.

Din datele informative culese a rezultat ca societatea figureaza cu angajati la ITM dar nu a depus declaratii si state de plata in perioada respectiva si nu a prezentat documentatie pentru a se putea face analiza vectorului fiscal in conformitate cu art.103 din Codul fiscal privind conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca o microintreprindere.

Referitor la impozitul pe dividende se mentioneaza ca in contul 129 societatea figureaza cu un profit aferent perioadelor precedente si nerepartizat, in suma delei asupra careia societatea era obligata sa-si constituie si sa vireze un impozit pe dividende in suma de 11.922.197 lei. Organul de control nu a putut verifica exigibilitatea la plata a impozitului pe dividende ca urmare a refuzului societatii de a prezenta documentele pentru intreaga perioada supusa verificarii si a aplicat prevederile art.36 din Codul fiscal.

III. Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat la data de 18.04.2005 precum si prin Procesul verbal incheiat la data de 18.04.2005 a fost efectuata la sesizarea Inspectoratului de Politie al jud.prin adresa nr. 211708/14.04.2004, inregistrata la DCF sub nr.22181/15.04.2004 .

Actul de control incheiat a fost transmis IPJ prin adresa nr.2705/11.05.2005 in vederea continuarii cercetarilor, intrucat sustragerea in intregime sau in parte de la plata obligatiilor fiscale in scopul obtinerii de venituri prin nedeclararea veniturilor impozabile,

ascunderea obiectului ori a sursei impozabile poate fi considerata infractiune , conform art. 11, lit.b, din Legea nr. 87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, DGFP prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.183, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

“ (1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”

Prin actele de control mai sus mentionate s-a constatat ca societatea a efectuat acte de comert fara a inregistra in contabilitate veniturile realizate sustragindu-se astfel de la plata impozitelor si taxelor, incalacindu-se prevederile art.10,11,12 din Legea nr.87/94, republicata.

In baza verificarilor consemnate in actele de control, prin faptele savirsite societatea a produs in perioada 2003-2004 un prejudiciu evaluat in conditiile art.65 din Codul de procedura fiscala in suma de lei.

Petentul infirma rezultatele controlului in ceea ce priveste incadrarea in prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care sa reprezinte date veridice si verificabile, astfel ca organele de cercetare penala urmeaza a stabili prin mijloace specifice daca cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infractional conform Legii nr.87/1994 republicata.

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale . Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183, alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .”

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 183, alin. 1, lit. a, art.179,180si 185 din OG nr. 92/2003, republicata , titlul IX, se

DECIDE

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de catre SCimpotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 18.04.2005 si prin procesul verbal incheiat la data de 18.04.2005

