

DECIZIA NR. 213

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul Supraveghere Vamala, privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Serviciul Supraveghere Vamala, in Procesul verbal de control, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand:

1) - TAXE VAMALE

- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

2) - TVA

- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

3) -COMISION VAMAL

- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

4) - ACCIZE

- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de control, motivand urmatoarele:

Societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate in perioada 22.12.2000-22.01.2003, in baza Declaratiilor vamale de import si facturi externe:

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte favorabile conform Protocolului 4 referitor la definirea notiunii de produse originare, anexa la Ascordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestora pe de alta parte.

Aceste preferinte tarifare favorabile au avut la baza dispozitiile art.16 din Protocol care stabileste ca produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul din Romania de preferinte favorabile prin prezentarea fie a unui certificat de origine EUR 1, fie in baza unei declaratii pe factura , aferente fiecarui import.

In baza adreselor, emise de Autoritatea Vamala din Germania, Autoritatea vamala germana, face cunoscut faptul ca bunurile importate de catre societate nu sunt

de origine in conformitate cu prevederile Protocolului 4 Acord Romania -UE si ca urmare societatea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Petenta sustine ca in baza acestor concluzii, organele de control vamale au precizat in mod gresit ca nu au fost respectate dispozitiile art.68 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.39 si 40 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 si ca urmare a luat nastere o datorie vamala conform art.141, coroborat cu art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care urmeaza a se stinge conform dispozitiilor art.165, lit.a) din Legea 141/1997.

Petenta sustine ca nu au fost incalcate dispozitiile articolelor mentionate din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si din HG 1114/2001, societatea indeplinindu-si cu exactitate obligatiile prevazute de articolele mentionate si invoca in sustinere urmatoarele:

La importul de produse second-hand, autoritatea vamala, intreprinde masuri speciale de verificare a marfurilor printr-un control fizic riguros.

La aceste controale se are in vedere in mod deosebit originea marfurilor verificandu-se marca si tara de fabricatie, de provenienta a acestora, tocmai pentru a se preveni introducerea in teritoriul vamal al Romaniei de marfuri care nu sunt de provenienta Comunitatea Europeana.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta sustine ca nu exista nici o culpa imputabila contestatoarei din punct de vedere al respectarii dispozitiilor art.39, respectiv 40 din HG 1114/2001.

In afara celor mentionate, petenta mai precizeaza la art.28 punctul 2 din Protocolul 4 mentionat, referitor la "Pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii este precizat clar si fara echivoc obligatia ca " *Exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura, va pastra cel putin 3 ani copia de pe aceasta declaratie pe factura* ", rezultand faptul ca dupa aceasta perioada exportatorul nu mai are obligatia legala de a mai pastra dovada de origine.

In consecinta petenta sustine ca, pentru un numar de 12 operatiuni de import efectuate in perioada 22.12.2000- 17.06.2002 a intervenit termenul de prescriptie asupra prezentarii dovezii de origine, fapt de care nu tine cont nici autoritatea vamala straina nici organul de control.

Totodata, petenta sustine ca la intocmirea raspunsului primit din partea Autoritatii vamale din Germania nu s-au tinut cont de urmatoarele elemente:

- nu sunt consemnate motivele obiective care au stat la baza intocmirii adreselor autoritatii vamale germane, in sensul ca nu se face precizarea clara asupra motivelor care au stat la baza determinarii ca produsele exportate nu sunt de origine.

- nu se precizeaza motivul pentru care autoritatea vamala germana nu a luat in considerare documentele prezentate de exportator, respectiv facturile externe pe care sunt inscrise marca si tipul produselor, de unde reiese clar ca acestea sunt de provenienta Comunitatea Europeana.

De asemenea petenta sustine ca raporturile comerciale, negociate cu furnizorul extern din Germania de la care s-a importat produsele respective, au avut la baza livrarea unor marfuri care respectau conditiile impuse prin Protocolul 4, iar obligatiile privind intocmirea documentelor care stabilesc originea marfurilor revine in totalitate exportatorului, care si-a indeplinit aceste obligatii.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anularea procesului verbal de control, exonerarea contestatoarei de la plata sumelor stabilite si suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei.

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Serviciul de supraveghere vamala au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate in perioada 22.12.2000- 22.01.2003.

Marfurile importate, au constat in masini de cusut, frigidere folosite, anvelope uzate pentru autoturisme si autocamioane, masini de spalat, faxuri folosite, monitoare folosite, mese, canapele, fotolii, combine folosite, produse second hand si au fost inregistrate in contabilitatea firmei in baza notelor de intrare receptie in conformitate cu documentele vamale.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE, in baza declaratiilor pe factura aferente fiecarui import.

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii declaratiilor pe factura, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana, facturile externe in cauza.

Autoritatea vamala germana a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

Ulterior Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis catre Directia Regionala Vamala Brasov, adresele de raspuns ale Autoritatii vamale germane care cuprinde urmatoarele constatari:

“ Ca urmare a controlului efectuat la firma exportatoare, s-au mai gasit un numar de 49 de facturi emise de aceasta firma cu declaratia pe factura care nu acopera produse de origine preferentiala. Acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

“ Ca urmare a controlului efectuat la exportator pentru un numar de 8 facturi pentru care rezultatul controlului v-a fost expedit cu adresele noastre anterioare, s-au mai gasit un numar de 19 facturi emise pentru societatea respectiva. Aceste facturi care contin declaratia de origine au fost emise incorect: produsele acoperite de facturile cuprinse in anexa alaturata nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

In aplicarea dispozitiilor art.106, lit.c) din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare Codului vamal al Romaniei, ca urmare a verificarii dovezilor de origine inscrise pe facturile externe aferente operatiunilor de import mentionate, s-a constatat ca bunurile, pentru care titularul de operatiuni a beneficiat de tratament tarifar favorabil, nu sunt de origine preferentiala in sensul Protocolului anexa la Acordul european.

Ca urmare a celor prezentate, organele vamale au constatat incalcarea art.39 si art.40 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.141 coroborat cu art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, care se stinge conform art.165, lit.a) din aceeași lege.

In conformitate cu prevederile legale enuntate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import reprezentand : taxe vamale, comision vamal,

accize, TVA , la care au calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere, conform situatiei anexa la procesul verbal.

Dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.108, art.109 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata : 22.12.2000- 22.01.2003

In fapt in perioada mentionata , petenta a importat de la o societate din Germania, diverse produse second hand, in baza Declaratiilor vamale de import si facturi externe :

Pentru marfurile in cauza la data efectuarii importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4 Romania -UE, in baza declaratiilor de origine pe factura date de catre firma exportatoare

In vederea stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare, Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana facturile externe in cauza.

Autoritatea Vamala Germana comunica faptul ca : “ *produsele mentionate in certificatul preferential nu sunt produse conforme cu acordul dintre Comunitatea Europeana si Romania, deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.*”

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresele, transmise de Autoritatea Vamala din Germania, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania- UE.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ *alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior,al operatiunilor*

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale mentionate mai sus la solicitarea societatii contestatoare, autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv conform codului 4000- 000 inscris pe propria raspundere in casuta 37 din declaratiile vamale de import, in conformitate cu prevederile art.47, 64, 74, si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“ *art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal.*”

“ *art.64 alin2)- La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.*”

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import mentionate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine inscise pe facturile externe aferente operatiunilor de import prezentate de catre importator.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturilor externe in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu art.32 din Protocol, coroborat cu art.37 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, facturile externe in cauza

Autoritatea vamala germana comunica faptul ca :

“ Verificarea ulterioara a avut ca rezultat faptul ca produsele mentionate in certificatul preferential nu sunt produse conforme cu acordul dintre Comunitatea Europeana si Romania. Astfel au fost constatate in urma verificarii, dovezi preferentiale emise pe nedrept ”.

In consecinta se constata ca intrucat originea acestor marfuri nu poate fi determinata in conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul UE-Romania, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferential.

Conform uzantelor internationale si reglementarilor vamale in vigoare, facturile de marfa emise de catre firma exportatoare trebuie sa insoteasca marfa pe tot parcursul acesteia.

Aceste facturi sunt prezentate atat la biroul vamal de plecare cat si la birourile vamale de tranzit si la biroul vamal de destinatie.

Dovada originii marfurilor se efectueaza conform art.16 din Protocol -prin prezentarea :

a)-fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

b)- fie in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii denumita “ declaratie pe factura “ data de exportator pe o factura.

Procedura pentru pentru intocmirea unei declaratii pe factura este stabilita de art.21 din Protocol referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, dupa cum urmeaza:

“ Art.21 pct.3)

Exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, in orice moment la solicitarea autoritatii vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat la autoritatea vamala din Germania, exportatorul nu a putut face dovada originii marfurilor exportate pentru a sustine si dovedi originea marfurilor exportate catre Romania, fapt pentru care Autoritatea vamala din Germania nu certifica marfurile ca fiind de origine UE.

Conform art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea avamala.”

Conform art.141 alin.2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii respectiv societatii contestatoare.

Totodata conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 se precizeaza:

“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :

a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala.

b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

c)-plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale , taxa pe valoarea adaugata, comision vamal , accize , precum si dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma contestata.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, care precizeaza urmatoarele:

“ La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

In ce priveste motivatia petentei, privind termenul de trei ani in cadrul caruia importatorul are obligatia de a pastra copia de pe factura externa cu declaratia de origine, sunt incidente prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Prin urmare termenul de trei ani prevazut de art.28, pct.2 din Protocolul Romania -UE, nu are caracterul unui termen de prescriptie a dreptului de a efectua controlul asupra dovezilor de origine, in speta controlul a posteriori poate avea loc in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama, avand in vedere orice alte inscrieri ce pot dovedi originea bunurilor respective, documente de achizitie, de productie sau orice alt inscriis aferent circulatiei comerciale a bunurilor, motiv pentru care sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la solicitarea petentei referitoare la suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei, art.184, alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele:

“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

“ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta pentru suma contestata reprezentand: Taxe vamale, dobinzi de intarziere aferente, penalitati de intarziere aferente , Taxa pe valoarea adaugata, dobinzi de intarziere aferente, penalitati de intarziere aferente, Comision vamal, dobinzi de intarziere aferente, penalitati de intarziere aferente, Accize, dobinzi de intarziere aferente, penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.