

**DECIZIA NR. 1046/2012**  
privind solutionarea contestatiei inregistrata  
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...  
formulata de **S.C. ... S.A.** din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. .... transmisa spre solutionare in data de... formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ....., inregistrata la ORC sub nr. J..., avand CUI RO ... reprezentata legal prin dl. ..., in calitate de director general si dl. .... in calitate de director economic.

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestatia are aplicata semnatura titularului dreptului procesual si stampila societatii si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

**I. Petenta** contesta partial Decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita pentru impozitul pe profit cu accesoriile aferente.

Motivele contestatiei sunt formulate pentru impozitul pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu serviciile juridice si de consultanta.

Pentru anii 2010 -2012 societatea petenta considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit eronat impozitul pe profit suplimentar, deoarece nu au fost incalcate prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003. Cheltuielile cu serviciile juridice si de consultanta au fost efectuate si inregistrate in contabilitate in baza unor contracte si facturi emise de furnizori, facturi insotite de anexe ce detaliau serviciile efectuate. Pentru litigii de o mare complexitate societatea a apelat la serviciile unui birou de avocatura. Persoana fizica autorizata, titularul unuia dintre contracte a desfasurat activitate in domeniul resurselor umane, pentru care nu sunt angajati specialisti.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita admiterea contestatiei si anularea masurilor dispuse de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. ... emisa de A.I.F. Dambovita referitoare la impozitul pe profit cu accesoriile aferente.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ...** intocmita de organele de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita, s-au stabilit impozit pe profit si TVA suplimentare cu accesoriile aferente in suma totala de ...lei. Prin contestatia inregistrata sub nr. .... si transmisa spre solutionare in data de ..., societatea petenta contesta impozitul pe profit in suma de...lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de... lei si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.A. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

**III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:**

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ... S.A. impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente.**

**In fapt,** S.C. ... S.A. a fost verificat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2012 in ceea ce priveste impozitul pe profit.

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar pentru care petenta motiveaza contestatia, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu serviciile juridice si de consultanta, deoarece au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca: *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”* coroborat cu art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din același act normativ care stipuleaza: *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[..](4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*.

Din textele de lege mai sus citate, rezulta ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Prestarea efectiva a serviciilor efectuate se justifica prin “situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”, intocmite de societatile prestatoare.

Se retine, ca in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ... S.A. avea incadrat cu carte de munca personal specializat in domeniile respective. In referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza ca au considerat ca deductibile fiscal cheltuielile cu salarizarea personalului juridic specializat angajat explicit pentru acest tip de activitate, precum si a personalului serviciului de resurse umane, iar cheltuielile cu prestatiile externe au fost eliminate de la deducere.

Afirmatia petentei precum ca “pentru serviciile de mai mare complexitate s-a apelat la serviciile unui birou de avocatura”, nu

poate fi retinuta in cauza, avand in vedere ca in referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza ca in general era vorba despre incheieri de acte aditionale de prelungire a contractelor, lucrari extrem de simple pentru care nu era necesara achizitionarea de prestatii externe, fapt consemnat si in raportul de audit al Consiliului Judetean Dambovita. Societatea nu a depus in faza de contestare alte situatii justificative privind lucrarile complexe efectuate de biroul de avocatura.

Se retine ca, pentru celelalte cheltuieli considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala care au condus la stabilirea de impozit pe profit suplimentar, contestatia nu a fost argumentata de societate, organele de solutionare avand in vedere prevederile art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza "*[...]Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*"

Ca urmare a celor de mai sus pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei au fost calculate accesoriile in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele precizate, urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. ... S.A. si pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 19 - "*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*"

art. 21 - "*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]*"

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]*

Art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

*art. 120 - "(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]"*

*art. 120<sup>1</sup> - "(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.[...]"*

*art. 213 - "Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.[...]"*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din Targoviste împotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

**2.** In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...  
**Director Executiv,**