

ROMÂNIA
Curtea de Apel Timișoara
Secția Comercială și de Contencios Administrativ
Dosar nr.

DECIZIA CIVILĂ NR.
Ședința publică 2006
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

S-a luat în examinare recursul declarat de recursul declarat de pârâta DGFP Arad, în nume propriu și în reprezentarea ANAF, împotriva sentinței civile nr..... pronunțată în dosarul nr./2006 al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu reclamanta SC x SRL Arad, pentru contestație.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă pentru recurentă, consilier juridic, lipsă fiind reclamanta intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care se constată că reclamanta intimată a depus la dosar întâmpinare, într-un singur exemplar, prin Registratură.

Reprezentantul recurenteii arată că nu mai are cereri de formulat sau probe de propus.

Instanța, văzând că nu mai sunt formulate alte cereri, acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul recurenteii solicită admiterea recursului, conform cererii de recurs, pentru motivele arătate în aceasta.

C U R T E A

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă, pronunțată în dosarul/2006, Tribunalul Arad a admis în parte acțiunea reclamantei SC X SRL Arad, a anulat parțial procesul verbal de control întocmit de ACF Arad pentru suma de Ron respectiv Cap. III 1.2 și a dispus restituirea acestei sume. A anulat parțial Decizia nr. punct 1 emisă de DGFP Arad. A anulat decizia de impunere referitoare la suma reprezentând TVA cu majorări, penalități și dobânzi. A obligat pârâtele la plata sumei de Ron ce reprezintă onorariu de avocat către reclamantă.

În motivare, s-a reținut că societatea reclamantă desfășoară activitate începând cu data de 1.01.2002, iar în perioada 5.12.2005-13.12.2005, a fost verificată de organele de control ale DGFP-ului Arad, tematica controlului avizat fiind verificarea în totalitate a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 16.10.2001-31.07.2005.

În urma verificării s-a constatat că societatea realizează venituri din transportul de mărfuri importate în regim temporar a cărei contravaloare nu este inclusă în baza de impozitate, încălcându-se astfel art. 19 din Legea nr. 345/2002.

Drept urmare, s-a stabilit o TVA suplimentară pentru transporturile aferente în regim temporar în suma de RON, calculându-se penalități și dobânzi de întârziere.

Pentru aceleași considerente și organul de soluționare a contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a respins contestația cu privire la aspectele ce vizau TVA suplimentară, iar cele privitoare la dobânzile de întârziere pentru nerestituirea în termenul legal a taxei pe valoarea adăugată, aceasta declina competența organului fiscal competent, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad.

Având în vedere aceste aspecte, instanța constată că în speta sunt incidente prevederile art.12 lit.c din Legea nr.345/2002 privind TVA-ul conform cărora se scutesc de la plata acestuia introducerea în țară de bunuri plasate în regim vamal suspensiv, cu

exonerarea totală de la plata drepturilor de import, potrivit Codului Vamal al României, iar în baza art. 7 din același articol, sunt scutite de TVA și prestările de servicii legate direct de operațiunile prevăzute la lit a-e.

Transportul de mărfuri este cuprins în sfera prestărilor de servicii așa cum este prevăzut în art. 4 punct 1 litera c din Legea nr. 345/2002.

În speță, nu este cazul de extindere prin analogie a dispozițiilor art. 12 litera f din Legea nr. 345/2002.

Cerința pârâtei de a se prevedea expres scutirea pentru transporturile internaționale de mărfuri obținute în sistem lohn este neîntemeiată, atâta vreme cât acest transport este cuprins în noțiunea generică de prestări servicii.

În ceea ce privește Ordinul nr. 1365/2004 al MFP pentru aprobarea Deciziei nr. 5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale a soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la TVA și probleme de procedură fiscală, se constată că un ordin al ministrului nu poate modifica dispozițiile unei legi, neavând putere juridică mai presus de lege.

În cauză a declarat recurs pârâta DGFP Arad, în nume propriu și în reprezentarea ANAF, solicitând respingerea acțiunii, ca nefondată.

În motivare, recurenta susține că nu sunt îndeplinite cerințele de a considera transportul aferent importului în sistem lohn ca o prestare de servicii legată direct de operațiunile prevăzute la lit. a-c din art.112 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, deoarece această operațiune nu se regăsește în cuprinsul celor la care se referă regimul vamal suspensiv.

Recurenta a făcut precizări asupra prevederilor legale referitoare la stabilirea valorii în vamă și a cheltuielilor de transport, conform art.19 din Legea nr. 345/2002 și Codul vamal și având în vedere pct.3 al Ordinului 1365/2004 pentru aprobarea deciziei 5/2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aplicarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la T.V.A., interpretare dată fiind apreciată de recurentă, ca având forță obligatorie egală cu a actului interpretat și are caracter retroactiv.

Examinând recursul în raport cu motivele invocate și cu cele din prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă, se va respinge ca nefondat, pentru &

Din ansamblu probelor administrate în cauză, rezultă că prima instanță făcut o corectă apreciere a probelor de la dosar și o interpretare corectă legislației în materie, hotărârea pronunțată fiind legală și temeinică.

Prima instanță a reținut corect starea de fapt și a făcut o justă aplicare a dispozițiilor legale în materia aplicării taxei pe valoare adăugată pentru operațiunile de transport aferente mărfurilor importate în regim temporar, stabilind în mod corect că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 12 lit.c și f din Legea nr. 345/2002, care prevăd că se scutesc de piața TVA. introducerea în țară bunuri plasate în regim vamal suspensiv, cu exonerarea totală la plata drepturilor de import potrivit Codului Vamal al României, și prestațiile de servicii legate direct de operațiunile prevăzute la lit.a-c iar art.4 prevede că în sfera prestațiilor de servicii intră și transportul de persoane și mărfuri, precum și art.37 și 38 din H.G. nr.598/2002 și art. 152 lit.c din H.G. nr. 1114/2001, care se referă la bunurile plasate în regim de administrare temporară și prestările de servicii legate de acestea.

În considerarea faptului că operațiunile în regim "lohn" sunt asimilate regimului suspensiv de perfecționare activă, situație în care prestările de servicii, transportul de mărfuri, legate direct de aceste operațiuni sunt scutite de plata T.V.A.

De asemenea, criticile formulate de recurentă, în sensul că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art.4 și 12 din Legea nr. 345/2002 și art.37-36 din H.G. nr.598/2002 nu sunt întemeiate, având în vedere că dispozițiile H.G. nr.698/2002 și ale H.G. nr.1114/2001 se referă la bunurile plasate în regim de admitere temporară și prestațiile de servicii legate de aceste operațiuni care sunt scutite de plata T.V.A.

În privința interpretării date de Comisia fiscală centrală, invocată de recurentă, se constată, în primul rând, că nu este un act normativ, pentru a beneficia de obligația generală de respectare a normei juridice, ci este o interpretare a modului de aplicare a

dispozițiilor referitoare la T.V.A., iar în al doilea rând, nu poate avea caracter retroactiv, nefiind în nici un caz aplicabil situației din prezentul litigiu.

Prin urmare, în baza art.312 C.pr.civ. recursul va fi respins ca nefondat.

În baza art. 274 Cod procedură civilă, recurenta va fi obligată laRON, cu titlu de cheltuieli de judecată față de intimata reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta DGFP Arad împotriva sentinței civile nr...../2006 pronunțată în dosarul nr./2006 al Tribunalului Arad.

Obligă recurenta la RON cu titlu de cheltuieli de judecată față de intimata reclamantă. Irevocabilă.

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR

VICEPRESEDINTE CURTE

GREFIER

