

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA COMERCIALĂ

SENTINȚA Nr. 126/CA/2008
Ședința publică de la 24 Martie 2008
Completul compus din:

PREȘEDINTE [redacted] - judecător
Judecător [redacted] - vicepreședintele instanței
Grefier [redacted]

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în Oradea, [redacted] jud.Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DGFP BIHOR, cu sediul în Oradea, str.Dimitrie Cantemir nr.2B, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ORADEA BIHOR, cu sediul în Oradea, str.Dimitrie Cantemir nr.2B, jud.Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantei, av. [redacted], potrivit împuternicirii avocațiale de la dosar, reprezentanta pârâtei DGFP Bihor, cons.jur. [redacted], potrivit delegației de la dosar, martora Gal Viorica, lipsă fiind pârâta AFP Bihor Oradea.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că, acțiunea este legal timbrată cu suma de 4 lei taxă judiciară de timbru achitată prin chit.nr.15-1- [redacted]/15.01.2008 și 0,30 lei timbru judiciar, după care:

S-a procedat la audierea martorei Gal Viorica, după ce în prealabil aceasta a depus jurământul prevăzut de lege, atrăgându-i-se atenția asupra consecințelor mărturiei mincinoase, declarația acesteia fiind consemnată în procesul verbal separat atașat la dosar, semnat de martoră, după ce a luat cunoștință de conținutul acestuia.

Reprezentanta reclamantei, nu are alte probe.

Reprezentanta pârâtei, nu mai are alte cereri.

Nefiind alte cereri, chestiuni prealabile, instanța considerând lămurită cauza, închide faza probatorie și acordă părților cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei, solicită admiterea cererii așa cum este formulată în scris, repunerea în termenul de contestație împotriva deciziei nr. [redacted]/06.07.2006 care a fost comunicată reclamantei în ședința publică din 31.05.2007, și anularea în parte a acestei decizii în ceea ce privește dobânzile și penalitățile, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei nr. [redacted]/16.07.2007 prin care a fost respinsă contestația ca nedepusă în termen, fără cheltuieli de judecată. Solicită a se constata că nu există raport de inspecție fiscală, reclamanta nu are obligații bugetare, nedatorând TVA nu putea să datoreze penalități și dobânzi a se avea în vedere actele existente la dosar și depoziția martorei audiată la termenul de azi.

Reprezentanta pârâtei, solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, [redacted] și temeinicia a actelor administrative atașate a se avea în vedere că societatea reclamantă a fost reprezentată de martora Gal Viorica.

TRIBUNALUL
DELIBERÂND,

Asupra prezentei cereri de contencios administrativ, constată următoarele:
Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.08.2007, reclamanta S.C. FLORESIM COMEX S.R.L. Oradea, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea, a solicitat instanței a dispune repunerea reclamantei în termenul de exercitare a contestației împotriva deciziei nr. 76891/06.07.2006 comunicată cu reclamanta în ședința publică din data de 31.05.2007; anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei nr. 29/16 iulie 2007 prin care a fost respinsă contestația reclamantei ca nedepusă în termen, și a dispune anularea în parte a deciziei nr. 76891/06.07.2006 în ceea ce privește dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă totală de 179384 RON; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat în esență că, în fapt, decizia atacată i s-a comunicat reclamantei de către reprezentanta organului fiscal în cadrul contestației la executare formulate de către aceasta, care formează obiectul dosarului nr. 10146/271/2006 al Judecătorei Oradea, în ședința publică din 31.05.2007, și nu a fost înregistrată în registrul de intrări-ieșiri al societății, nededucându-se la cunoștința administratorului societății, astfel încât nu putea fi contestată de către reclamantă, iar persoana căreia reprezentantul organului fiscal susține că i-ar fi comunicat această decizie, respectiv Gabriel Dorico, nu a avut niciodată calitatea de angajat al societății reclamante.

În ceea ce privește fondul cauzei, s-a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod procedură fiscală, nu se prevede nici o derogare de la dreptul comun, instituind, conform prevederilor art. 114 Cod procedură fiscală, răspunderea fiscală, în sensul că, „Neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată atrage după sine calculul dobânzilor și penalităților.”

Ori, din însuși titlul executoriu emis de organul fiscal rezultă că obligațiile reclamantei sunt doar penalități și dobânzi, deci obligații fiscale accesorii în raport cu creanța fiscală (art. 21 Cod de procedură fiscală).

Reclamanta contestă faptul că ar datora T.V.A., și deci implicit penalitățile și dobânzile accesorii, considerând că, în condițiile în care a depus cu întârziere deconturile, putea fi sancționată doar contravențional, iar T.V.A. de rambursat aferent lunilor cu întârziere s-ar compensa cu T.V.A. de plată, față de care aceste obligații sunt cronologic anterioare.

În drept s-au invocat prevederile Legii nr. 544/2004; art. 18 Cod procedură fiscală; art. 114 Cod procedură fiscală; art. 21 Cod procedură fiscală.

Prin întâmpinarea înregistrată la instanță la data de 30.10.2007, cât și prin concluziile susținute verbal cu ocazia dezbaterii cauzei pe fond, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, prin intermediul reprezentantului său legal, a solicitat respingerea acțiunii reclamantei și menținerea actelor atacate ca netemeinice și legale, arătând în sinteză, referitor la susținerea reclamantei, potrivit căreia, decizia nr. 76891/06.07.2006 i-ar fi fost comunicată acesteia abia la data

de 31.05.2007, că din documentele existente la dosarul fiscal al societății și depuse la dosarul cauzei, rezultă cu claritate faptul că societatea era reprezentată în mod frecvent de aceeași persoană pentru ridicarea diferitelor acte de la organul fiscal, respectiv, d-na. Gal. Wiorca a ridicat, pe lângă Decizia nr. 7689/06.07.2006, și adresa nr. 64374/14.07.2006, precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 7689/06.09.2006, persoana în cauză fiind mandată de reclamantă prin faptul că se află în posesia ștampile, pentru ridicarea documentelor fiscale. În condițiile în care reclamanta nu face dovada existenței unei plângeri împotriva acestei persoane pentru folosirea abuzivă a ștampile, pârâta consideră că societatea a acceptat implicit faptul că actele făcute de această persoană sunt în numele societății.

De altfel, prin adresa nr. 7689/14.09.2006, societatea face o cerere de rectificare a datelor înscrise în cazierul fiscal, înregistrat sub nr. 7689/06.09.2006, iar odată cu eliberarea acestui cazier – ridicat de altfel tot de către numita –, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei – societatea a luat la cunoștință despre debitele stabilite prin Decizia nr. nr. 7689/06.09.2006, în sumă de 7689 RON, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferenta T.V.A.

Față de aceste aspecte, rezultă fără echivoc faptul că societății i-a fost comunicată, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 2 lit. a din O.G. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, Decizia nr. 7689/06.09.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale în sumă de 7689 lei la data de 07.09.2006 și nu la data de 31.05.2007, așa cu afirmă reclamanta.

În subsidiar, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și art. 188 alin. 1 lit. c Cod pr. fiscală.

În drept s-au invocat prevederile O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt că, potrivit Deciziei nr. 7689/06.07.2006, s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale în sumă de 7689 lei, reprezentând : 7689 lei cu titlu de dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și 7689 lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, precum și obligații de plată accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii, impozitului pe profit, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată, contribuției de asigurări sociale datorate de angajator, contribuției individuale de asigurări sociale reținute de la angajați, contribuției pentru asigurări de sănătate datorate de angajator și contribuției pentru asigurări de sănătate reținute de la asigurați (f. 27 – 30 din dosar).

Împotriva hotărârii susmenționate, reclamantii au înaintat contestație la autoritatea emitentă, înregistrată sub nr. 7689/16.07.2007, contestație soluționată prin respingere potrivit deciziei nr. 7689/16.07.2007 emise de Direcția

Generală a Finanțelor Publice Bihor, comunicată contestatoarei reclamante prin adresa nr. /16.07.2007.

Conform extrasului din Registrul de intrări – ieșiri al societății reclamante, documentul privind comunicarea Deciziei de respingere a contestației nu a fost înregistrat, iar potrivit declarației martorei , audiată în cauză la propunerea reclamantei în ședința publică din 24.03.2008 (fila 51 din dosar), rezultă că martora în cauză nu are calitatea de angajat al societății, nu are nici un raport juridic cu societatea reclamantă, însă în locația unde lucrează sunt mai multe birouri ale unor societăți comerciale, și știe că a ridicat în mai multe rânduri acte pentru reclamantă de la intimatele în cauză, la cererea administratorului sau contabilului societății, persoane de la care a primit și ștampila societății.

Martora a mai precizat că a depus la bancă certificatul de atestare fiscală ridicat, împreună cu alte înscrisuri, și este posibil ca decizia în cauză să fi rămas cu dosarul lăsat la bancă.

Conținutul probei testimoniale administrate în cauză se coroborează cu mențiunea numitei privind confirmarea de primire, din data de 06.09.2006 cuprinsă în Certificatul depus la fila nr. 25, precum și în adresa nr. /14.07.2006.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. 5 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, actualizată până la data de 23 iulie 2006, în vigoare la data emiterii deciziei, „(...) Titlul de creanță prevăzut la alin. (3) va fi comunicat persoanei obligate la plată, menționându-se că aceasta urmează să facă plata în termenul stabilit. (...) Titlul de creanță comunicat potrivit alin. (5) poate fi atacat în condițiile legii.”, iar față de considerentele anterior expuse, cererea de repunere în termenul de contestație urmează a fi respinsă, în cauză nefiind întrunite condițiile de repunerea în termen prev. de art 103 c.pr.civ.

Pe fond, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) Cod procedură fiscală aprobat prin Ordonanța nr. 92/2003 republicată, actualizată până la data de 1 ianuarie 2007, în forma aflată în vigoare la momentul emiterii deciziei atacate, „Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Potrivit art. 118 alin. 1 lit. c din același act normativ, „(1) În cazul creanțelor fiscale stinse prin compensare, dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează până la data stingerii inclusiv, astfel: (...) pentru compensările efectuate ca urmare a unei cereri de restituire sau de rambursare a sumei cuvenite debitorului, data stingerii este data denunerii cererii de rambursare sau

Respinge cererea de repunere în termenul de contestație.

Respinge acțiunea de contencios administrativ formulată de reclamanta

SC

SC SRI, cu sediul în Oradea, str. nr. , jud.Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DGFP BIHOR, cu sediul în Oradea, str.Dimitrie Cantemir nr.2B, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ORADEA BIHOR, cu sediul în Oradea, str.Dimitrie Cantemir nr.2B, jud.Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24.03.2008.