

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA NR. 207
Ședința publică din 30 martie 2006

Președinte :

Grefier :

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios fiscal formulată de contestatoarea S.C. SRL cu sediul în str. jud. Suceava, în contradictoriu cu intimații DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ Iași, cu sediul în jud. Iași, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA și BIROUL VAMAL SUCEAVA cu sediul în , jud. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 16 martie 2006, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, redactată separat și care face parte din prezenta și când pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru data de 23 martie 2006 și respectiv astăzi 30 martie 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la 21.11.2005, contestatoarea S.C. SRL, a solicitat în contradictoriu cu intimații DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ Iași, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA și BIROUL VAMAL SUCEAVA, suspendarea actului constatator nr. prin care se solicită achitarea sumei de lei RON, a proceselor verbale nr. până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, anularea acestora, precum și anularea deciziei nr. a D.G.F.P. Suceava .

În motivarea acțiunii se arată că la data de 2.05.2005 s-a primit actul constatator nr. și solicitarea de a se achita suma de lei reprezentând drepturi vamale în valoare de lei constatate în minus la declarația vamală nr. , dobânzi de întârziere aferente taxei vamale și comision vamal și TVA în sumă de lei.

Această recalculare se referă la un import al firmei din 13.11.2000 prin care s-au adus din țară din Italia, anvelope folosite pentru autoturisme și s-a avut în vedere adresa nr. _____ a DRV Iași prin care s-a comunicat răspunsul autorităților vamale italiene, din care rezultă că bunurile acoperite de certificatul EUR1, nr. _____ nu sunt originale în sensul acordului România-UE. Importul s-a făcut în condiții legale din Italia care a eliberat certificatul EUR 1 menționat, s-au achitat taxele vamale datorate statului român, iar autoritatea vamală română nu a probat nevalabilitatea certificatului EUR1.

Analizând actele și probele dosarului, instanța apreciază că acțiunea este neîntemeiată.

La 13.11.2000, S.C. _____ SRL a depus prin comisionar declarația vamală de import nr. _____ prin care se solicita vămuirea a 988 bucăți anvelope folosite pentru autoturisme, pentru ca Biroul Vamal Suceava a acordat în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. _____ regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”. Biroul Vamal Suceava a retras preferințele tarifare acordate pe motiv că din răspunsul autorității vamale italiene rezultă că bunurile acoperite de certificatul EUR1 nr. _____ nu sunt originare în sensul acordului România –UE. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol. Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor. Reglementarea eliberării certificatului a mărfii EUR 1 numai la cererea exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat este imperativă. Aceasta deoarece numai exportatorul sau persoana împuternicită de către aceasta este în măsură a furniza datele și informațiile veridice cu privire la originea mărfii, precum și orice document necesar care să dovedească caracterul original al produselor în cauză.

Faptul că certificatul EUR1 nu a fost eliberat potrivit dispozițiilor legale face regimul preferențial acordat să fie anulat, cu consecința întocmirii de acte constatatoare pentru datoria vamală. Cu toate că la data importului, organul vamal a acordat regim tarifar preferențial pe baza certificatului de circulație a mărfurilor, acest lucru nu exclude verificarea ulterioară a autenticității certificatului de origine, neputându-se reține culpa organului vamal.

Față de cele expuse instanța va respinge contestația, menținând decizia nr. a D.G.F.P. Suceava, actul constatator nr. procesele verbale nr.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. SRL, cu sediul în , jud. Suceava, în contradictoriu cu intimații DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ Iași, cu sediul în , jud. Iași, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și BIROUL VAMAL SUCEAVA cu sediul în , jud. Suceava.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 30.03.2006.

PREȘEDINTE

Pt. președinte complet plecat în
C.O. semnează președinte instanță

GREFIER

Red. P.C.
3 ex/

