

Dosar nr.

ROMANIA

CURTEA DE APEL

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr.

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamanta SC [nume], în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice și Administrația Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților. Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față, au avut loc în ședința publică din data de [data], când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța în baza art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, potrivit art.260 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de [data], apoi la data de [data].

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Brașov sub nr. [nume], reclamanta SC Dacia Piazza SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta ANAF DGFP anulara deciziei de impunere [nume] raportul de inspecție fiscală [nume] a deciziei de soluționare a contestației [nume] emisă de Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGFP [nume] și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare reclamanta a arătat că în urma cererii de rambursare a sumei de [sumă] reprezentând TVA de rambursat de la bugetul de stat s-a efectuat un control fiscal materializat în raportul de inspecție fiscală nr. [nume] în baza căruia a fost emisă decizia de impunere [nume] pentru suma totală de [sumă] compusă din:

[sumă] lei impozit pe profit suplimentar stabilit ca datorat pentru anii [ani] și [sumă] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată pentru anii [ani].

[sumă] lei stabilită suplimentar pentru perioada [perioada] și [sumă] lei majorări de întârziere aferente TVA stabilită în sumă de [sumă]. Prin decizia nr. [nume] Curtea de Apel Brașov a reținut greșit că reclamanta a contestat numai suma de [sumă] și deoarece în realitate a contestat inițial suma totală de [sumă] astfel cum rezultă din contestația [nume] înregistrată la AFP [nume]. Prin prezenta acțiune reclamanta contestă suma de [sumă] stabilită prin decizia nr. [nume] în urma a raportului de inspecție fiscală nr. [nume] reprezentând:

impozit pe profit suplimentar stabilit ca datorat pentru anii  
 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit pentru

anii.

TVA stabilită suplimentar pentru perioada

majorări de întârziere aferente TVA stabilite suplimentar în sumă de

Reclamanta a susținut că nu datorează suma de reprezentând impozit pe  
 profit suplimentar stabilit ca datorat pentru anii și suma de lei majorări  
 de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit pentru anii

Suma totală de se compune din impozit pe profit suplimentar  
 stabilit ca datorat pentru anii și lei impozit pe profit suplimentar stabilit ca  
 datorat pentru anii. Majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit  
 în sumă de sunt formate din majorări de întârziere aferente  
 impozitului pe profit suplimentar stabilit ca datorat pentru anii și penalități de  
 întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit ca datorat pentru anii și  
 i majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit ca datorat  
 pentru anii

Reclamanta a susținut că în mod eronat organele fiscale nu au reținut ca fiind  
 cheltuieli deductibile, cheltuielile efectuate cu formarea profesională a angajaților, diferență  
 achitată pentru autoturismul Honda, cheltuieli de protocol, cheltuieli reprezentând avans  
 tâmplărie aluminiu, despăgubiri, amenzi și penalități, cheltuieli cu sponsorizarea.

Cu privire la cheltuielile de școlarizare în sumă de considerate  
 nedeductibile la calculul impozitului pe profit pentru anul 2007 reclamanta a invocat  
 dispozițiile OG nr.129/2000 privind formarea profesională a adulților coroborate cu  
 prevederile art.118 alin.1 din Codul muncii și art.21 alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 privind  
 Codul fiscal.

Referitor la suma achitată cu titlu de avans tâmplărie aluminiu considerată  
 nedeductibilă de organele fiscale, reclamanta a menționat că a achiziționat tâmplărie aluminiu  
 conform facturii Tâmplăria respectiva a fost folosită la construcția  
 minimagazinelor din Complexul Comercial La terminarea lucrărilor de construcții,  
 în luna martie și cedarea acestora (vânzarea) s-a efectuat înregistrarea pe cheltuieli a  
 contravalorii tâmplăriei de aluminiu.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar stabilit pentru anul 2007 reclamanta a  
 susținut că în mod eronat organele fiscale au considerat nedeductibile cheltuieli în sumă totală  
 de compuse din cheltuieli profesionale, avans proiectare PUD Piața  
 cheltuieli de natura stocurilor neimputabile, cheltuieli cu mijloace fixe nedeductibile,  
 cheltuieli de protocol, despăgubiri, amenzi, penalități, cheltuieli cu sponsorizarea.

Referitor la taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar reclamanta a susținut că  
 suma de reprezentând TVA stabilită suplimentar la retragerea asociațiilor, suma de  
 lei reprezentând TVA neadmisă la deducere pentru două facturi fiscale aflate în copie  
 xerox și suma de colectată considerată diminuată nejustificat ca urmare a stornării  
 facturilor rezultate din încheierea contractelor de rezoluțiune, se impune a fi anulată și  
 restituită.

În susținerea acțiunii reclamanta a invocat concluziile unei expertize extrajudiciare.

Pârâta ANAF DGFP a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat  
 introducerea în cauză în calitate de pârâtă a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului

– Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal care a efectuat raportul de inspecție  
 fiscală și decizia de impunere contestate în cauză.

Pe fond pârâta a solicitat respingerea acțiunii precizând că nu își însușește concluziile  
 raportului de expertiză depuse la dosar de reclamantă.

Aceasta a susținut că organele fiscale au stabilit în mod corect caracterul nedeductibil al cheltuielilor efectuate de reclamantă cu pregătirea profesională a salariaților, cu achitarea avansului câmpiană aluminiu și avans proiectare PUD Piața ..., precum și cheltuieli înregistrate eronat în contabilitate, cheltuieli de protocol, cheltuieli reprezentând amenzi și penalități și cheltuieli de sponsorizare.

Referitor la taxa pe valoare adăugată pârâta a precizat că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat dispozițiile art.126, 127 și 128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și prevederile cuprinse în normele metodologice aprobate prin HG nr.44/2004.

La termenul de judecată din 10 octombrie instanța a pus în discuție cadrul procesual și la solicitarea reclamantei a dispus citarea în cauză în calitate de pârâtă a Administrației Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pârâta Administrației Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală a demers întâmpinare prin care a invocat excepția necompetenței materiale a Curții de Apel

Prin încheierea din instanța a respins excepția necompetenței materiale a Curții de Apel

În dosarul nr. Tribunalul ... a considerat că este competent material să soluționeze cauza având același obiect.

Instanța constatând existența unui conflict pozitiv de competență a dispus suspendarea cauzei și înaintarea dosarului la ÎCCJ pentru a se pronunța asupra conflictului de competență ivit.

Prin decizia pronunțată de ÎCCJ s-a stabilit competența de soluționare a cauzei formulată de reclamanta SC ... în contradictoriu cu pârâții ANAF - DGFP și Administrației Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală în favoarea Curții de Apel - secția contencios administrativ și fiscal.

În cauză s-au administrat probe cu înscrisuri, expertiza contabilă, obiecțiuni la expertiză și o nouă expertiză.

Astfel s-au depus decizia de impunere nr. raportul de inspecție fiscală decizia de soluționare a contestației nr.

Expertul judiciar desemnat să efectueze raportul de expertiză a depus la data de ... concluziile raportului de expertiză, a răspuns la obiecțiunile formulate de părți la data de ... și ca urmare a solicitării părților și a concluziilor contradictorii cuprinse în expertiză și obiecțiuni la expertiză, instanța a dispus refacerea raportului de expertiză, expertul desemnat depunând la dosar raportul de expertiză la data de ...

Analizând probele administrate în cauză, instanța constată că acțiunea formulată este întemeiată în parte.

Din concluziile formulate de expert rezultă următoarele aspecte:

1. Cu privire la impozitul pe profit:  
Cheltuielile de școlarizare efectuate de reclamantă în vederea perfecționării profesionale a angajaților săi în anii ... sunt cheltuieli deductibile fiscal, potrivit art.21 alin.2 lit.h din Legea nr.571/2003, motiv pentru care impozitul pe profit stabilit pentru aceste sume nu este datorat.

Cu privire la suma achitată cu titlu de Proiect PUD Piața I ... aceasta reprezintă de asemenea, o cheltuială deductibilă fiscal fiind efectuată pentru obținerea de profit, respectiv pentru amenajarea spațiilor din Piața ... spații care ulterior au fost valorificate. În acest caz sunt aplicabile prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003.

2. Cu privire la TVA stabilită în sarcina reclamantei pentru perioada ... instanța constată că aceasta a fost corect stabilită de organele fiscale.

Retragerea asociațiilor din societate și preluarea în deplină proprietate a unor spații din Complexul Comercial J reprezintă o operațiune pentru care reclamanta datorează TVA stabilit în sarcina sa, potrivit art. 128 alin. 5 din Legea nr. 571/2003.

Contractele de vânzare-cumpărare a spațiilor comerciale din Complexul Piața au fost operațiuni comerciale pentru care reclamanta datorează TVA. Faptul că ulterior aceste spații au fost răscumpărate de reclamantă nu afectează natura contractelor de vânzare-cumpărare și obligațiile legale ce rezultă din încheierea acestor operațiuni. În situația în care aceste operațiuni comerciale de vânzare, respectiv răscumpărare a spațiilor comerciale s-au datorat culpei cocontractanților, care nu și-au îndeplinit eventualele obligații asumate, reclamanta are posibilitatea de a se îndrepta împotriva acestora pentru recuperarea oricăror prejudicii cauzate de aceștia.

Instanța constată că în mod corect organele fiscale au reținut că nu pot fi înregistrate în contabilitate și deci, nu pot produce efecte juridice, facturi fiscale în copie xerox, astfel că TVA-ul aferent acestora nu poate fi rambursat.

Analizând întregul probatoriu administrat în cauză instanța constată că în mod corect organele fiscale au stabilit impozitul pe profit în sumă de lei, majorările de întârziere în sumă de lei și penalitățile în sumă de lei datorate de reclamantă pentru anul

De altfel reclamanta nici nu a contestat aceste sume.

În anul reclamanta a efectuat cheltuieli de școlarizare deductibile fiscal și cheltuieli cu proiectul PUD Piața de asemenea deductibil fiscal.

În aceste împrejurări reclamanta datorează pentru anul fiscal doar suma de lei cu titlu de impozit pe profit, suma de lei majorări și suma de lei penalități. Pe cale de consecință nu datorează sumele de lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul suma de lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul și suma de lei cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul

În anul reclamanta a înregistrat pierderi în contabilitate, astfel cum rezultă din raportul de expertiză efectuat în cauză, astfel că nu datorează impozit pe profit și majorări aferente.

De asemenea în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că reclamanta nu are TVA de rambursat, ci TVA de achitat suplimentar ca urmare a retragerii asociațiilor, a înregistrării eronate în contabilitate a facturilor fiscale în copie xerox și a stornării facturilor aferente contractelor de vânzare-cumpărare a spațiilor comerciale din Piața

Pentru aceste considerente instanța va admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice și Administrația Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală; va dispune anularea parțială a deciziei de impunere nr.

și a raportului de inspecție fiscală nr. emis de pârâta Administrația Finanțelor Publice și a raportului de activitatea de Inspecție Fiscală, precum și a deciziei de soluționare a contestației nr. emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu privire la suma totală de lei din care:

- suma de lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul
- suma de lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul
- suma de lei cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul
- suma de lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul

suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_

Vă respinge restul pretențiilor formulate de reclamantă.

Va admite în parte cererea expertului \_\_\_\_\_ cu privire la aprobarea onorariului suplimentar.

Cu privire la solicitarea expertului contabil desemnat să efectueze raportul de expertiză în cauză, instanța constată că cererea acestuia este întemeiată în parte. Al doilea raport de expertiză dispus a fi efectuat în cauză s-a datorat concluziilor contradictorii formulate de expert în raportul de expertiză pe de o parte și răspunsul la obiecțiunile la acest raport efectuate de părți, pe de altă parte. Astfel din suma totală de \_\_\_\_\_ instanța va obliga reclamanta la plata sumei de \_\_\_\_\_ constând în cheltuieli privind verificarea documentelor justificative, convocarea părților, multiplicarea și îndosărierea raportului și o parte din cheltuielile generate de prelucrarea documentelor și redactarea raportului de expertiză.

În temeiul art.274 alin.1 și 3 și 276 Cod procedură civilă instanța va obliga părțile Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ și Administrația Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ – Activitatea de Inspecție Fiscală să plătească reclamantei SC \_\_\_\_\_ suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale constând în taxă de timbru, timbru judiciar, onorariu expert și onorariu avocațial diminuat în funcție de volumul de activitate și complexitatea cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

### HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC \_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ și Administrația Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ – Activitatea de Inspecție Fiscală, cu sediul în \_\_\_\_\_

Dispune anularea parțială a decizie de impunere nr. \_\_\_\_\_ și a raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ februarie \_\_\_\_\_ emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ – Activitatea de Inspecție Fiscală, precum și a deciziei de soluționare a contestației nr. \_\_\_\_\_ emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice \_\_\_\_\_ cu privire la suma totală de \_\_\_\_\_ din care:

- suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_,
- suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_,
- suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_,
- suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_,
- suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul \_\_\_\_\_.

Respinge restul pretențiilor formulate de reclamantă.

Admite în parte cererea expertului \_\_\_\_\_ cu privire la aprobarea onorariului suplimentar.

Obligă reclamanta SC \_\_\_\_\_ să plătească expertului \_\_\_\_\_ suma de \_\_\_\_\_ cu titlu de onorariu suplimentar parțial.