

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 15 din 12 februarie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "....." S.R.L. din Slanic, jud. Prahova

Cu adresa nr..../08.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. .../11.01.2007, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din Slanic, jud. Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../22.11.2006**, intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../31.01.2006 are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr..../22.11.2006.**

S.C. "....." S.R.L. are sediul de afaceri in Slanic, str., jud. Prahova, este inregistrata la Registrul Comertului Prahova sub nr. J29/..... si are codul unic de inregistrare nr....., cu atribut fiscal R.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **.... lei**, reprezentand :

- lei TVA colectata stabilita suplimentar la control ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost emis in data de 04.12.2006, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr./ 22.12.2006.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

" [...] - *bunurile plasate de S.C.Bucuresti si S.C. ... SRL sunt in regim vamal suspensiv si conform art.131 din Codul Fiscal (Legea 571/22 decembrie 2003) aceste bunuri nu se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata. Acestea sunt supuse reglementarilor vamale in ceea ce priveste plata sau dupa caz garantarea drepturilor de import pe perioada cat se afla in regim vamal suspensiv.*

Importul bunurilor plasate in regimuri vamale suspensive este efectuat in statul pe teritoriul caruia bunurile ies din aceste regimuri.

- *de asemenea conform art.143 din acelasi act normativ sunt scutite de TVA serviciile prestate de persoane din Romania in contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul in strainatate pentru bunurile de import aflate in perioada de garantie,*

precum si prestarile de servicii efectuate de intermediari care actioneaza in contul unei alte persoane atunci cand intervin in operatiuni aflate in regim vamal suspensiv.

- conform Codului Vamal, regimul vamal suspensiv creeaza posibilitatea ca marfurile care nu sunt destinate consumului intern sa circule liber pe teritoriul tarii. De asemenea prin acest regim se atrag marfuri pentru a fi utilizate temporar sau pentru a fi prelucrate.

Regimul vamal suspensiv se solicita de catre titularul operatiunii comerciale. In cazul nostru marfurile straine importate sunt destinate a fi reexportate in afara teritoriului vamal al Romaniei sub forma de produse compensatoare fara a face obiectul incasarii drepturilor de import sau al masurilor de politica comerciala.(...)

Mentionam ca firma functioneaza din anul 2003 si frecvent S.C. SRL a lucrat prin intermediar SC . . (...)Pentru aceste motive va rugam sa acceptati rambursarea sumei de ... lei pentru firma ... SRL suma ce reprezinta TVA aferent operatiunilor care au legatura cu realizarea acestor produse
[...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 20.11.2006 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. ".... " S.R.L. Slanic, jud.Prahova, s-au constatat urmatoarele:

"(...) In ceea ce priveste TVA colectata:

In perioada verificata, respectiv august 2006 - septembrie 2006, societatea a inregistrat venituri realizate din prestari servicii (manopera) in suma de Ron, pentru care nu a inregistrat TVA colectata.

Operatiuni scutite cu drept de deducere

(...)Pentru diferenta de venituri in suma de ... RON echivalentul a ... GBP societatea a aplicat in mod eronat scutirea de TVA.

In perioada verificata (lunile august si septembrie) societatea a efectuat prestari de servicii constand in confectionarea de articole de imbracaminte pentru S.C. SRL Slanic, facturand catre aceasta contravaloarea manoperei in suma de ... RON, fara TVA.

Mentionam ca SC SRL este operator in sistem lohn pentru SC SRL Banesti si pentru SC ... SRL Bucuresti, care detin autorizatiile de perfectionare activa nr..../22.10.2003, prelungita cu adresa ../ 09.08.2005 si nr..../ 14.07.2005, anexate in copie xerox la prezentul Raport de inspectie fiscala .

De asemenea din documentele prezentate respectiv DVE - uri a reiesit faptul ca produsele confectionate la SC SRL au fost exportate catre beneficiari externi de catre SC " X " SRL si SC "y" SRL, titularii autorizatiilor de perfectionare activa, DVE -uri care poarta mentiunea ca produsele exportate au fost executate de SC ... SRL Slanic.

Din cele prezentate mai sus reiese ca SC ... SRL nu este operator pentru cele doua societati care au efectuat exportul.

Avand in vedere faptul ca SC ... SRL a facturat manopera si a expedit produsele realizate catre SC X SRL, societate cu sediul in Romania, se constata ca locul operatiunilor impozabile este in interiorul tarii, pentru a caror contravaloare se aplica cota standard de TVA prevazuta la art.140 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. In concluzie, societatea nu se incadreaza in prevederile art.143

din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.2 si art. 5 din OMFP nr.1846/2003.(...)

Concluzionand cele mentionate mai sus, in timpul controlului a fost stabilita TVA colectata in suma de ... RON, conform anexei nr.1.2.la prezentul Raport de inspectie fiscala.[...].

Soldul sumei negative a TVA pentru care s-a solicitat rambursare:

La control s-a stabilit TVA deductibila in suma de ... Ron, TVA colectata in suma de ... Ron, rezultand **TVA de plata** in suma de ... Ron.

Pentru debitul stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... Ron, conform anexei 1.2. la prezentul Raport de inspectie fiscala.[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 20.11.2006 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. "..."** **S.R.L.** din Slanic, a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidenta si declarare a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01 august - 30 septembrie 2006, precum si solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune pentru rambursare inregistrat la A.F.P.O. Slanic sub nr..../25.10.2005 si la A.C.F. Prahova sub nr..../09.11.2006.

Astfel, fata de TVA solicitata la rambursare in suma de ... lei, a rezultat TVA de plata in suma de ... lei prin stabilirea unei diferente suplimentare la TVA colectata in suma de ... lei (... lei - ... lei).

Se contesta TVA colectata suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente TVA de plata in suma de ... lei, societatea considerand ca beneficiaza de scutire pentru TVA in baza prevederilor art.143 din Codul fiscal.

- In fapt, organele fiscale au constatat ca in perioada verificata **S.C. "...."** **S.R.L.** Slanic a emis 7 facturi fiscale in cuantum de ... lei (... GBP) catre beneficiarul **S.C. "..."** **S.R.L.** Slanic, judetul Prahova, reprezentand contravaloare manopera confectionare articole de imbracaminte, fara a colecta TVA.

Se mentioneaza ca in mod eronat societatea a considerat ca beneficiaza de scutire la plata TVA pentru prestarile de servicii efectuate beneficiarului sus mentionat, chiar daca marfurile confectionate au fost reexportate in afara Romaniei, insa exportul a fost efectuat de alte societati comerciale decat beneficiarul susmentionat, respectiv de catre **S.C. ... SRL Plopeni** si **S.C. SRL Bucuresti** - titularii autorizatiei de perfectionare activa, iar operator in sistem lohn pentru aceste societati a fost **S.C. ... SRL**, societate inregistrata in declaratiile vamale de export ca fiind executantul produselor exportate.

A rezultat astfel ca **S.C. SRL** nu este operator pentru cele doua societati care au efectuat exportul si nu se incadreaza in prevederile art.143 din Legea nr.571/2003 coroborate cu prevederile art.2 si art.5 din O.M.F.P. nr.1846/2003, ci se incadreaza in prevederile art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pentru operatiunile impozabile realizate se aplica cota standard de TVA, respectiv 19%, intrucat "locul operatiunilor impozabile este in interiorul tarii".

Astfel, TVA colectata suplimentar aferenta operatiunilor impozabile pentru care societatea a considerat ca este scutita de aceasta taxa a fost in suma de ... lei (... lei venituri x 19%).

In anexa nr.1.1. la Raport, sunt inscrite documentele justificative prezentate de societatea comerciala ca fiind aferente exportului efectuat, respectiv: facturi interne al caror beneficiar este S.C. "x" SRL, facturi externe si declaratii vamale de export avand ca exportatori S.C "X" SRL si S.C. "Y" SRL.

Documentele anexate dosarului cauzei sunt:

- Contractul de productie pentru export prin comisionar nr.../11.2005, incheiat intre S.C. "x" SRL din localitatea Plopeni, in calitate de comisionar si S.C. S.R.L., comuna Dumbravesti, jud.Prahova , in calitate de producator, prin care acesta are obligatia de a executa confectii textile in regim de lohn cu materii prime puse la dispozitie de beneficiarul extern - prin comisionar, in vederea livrarii la export , iar comisionarul are obligatia de a "*asigura preluarea si exportul produselor finite*".

- Contractul de productie pentru export in comision, nr.../26.07.2006, incheiat intre S.C. "X" SRL din Banesti, jud.Prahova , in calitate de comisionar si S.C. "x" SRL din Slanic in calitate de comitent, are ca obiect confectionarea de catre comitent a unor confectii textile, destinate exportului, si asigurarea derularii operatiunilor de export de catre comisionar. "*(...)Materialele si accesoriile sunt proprietatea partenerului extern cu care comisionarul a incheiat un contract de prelucrare in lohn.(...)*".

- Contractul de productie pentru export prin comisionar nr.../2006 are ca parti contractante S.C. "Y" SRL, din Bucuresti, in calitate de comisionar si S.C. "x" SRL din Plopeni, in calitate de producator pentru export si are ca obiect executarea de confectii textile in regim lohn in vederea livrarii la export.

- Autorizatia de perfectionare activa nr.../2003, eliberata de Directia Regionala Vamala Bucuresti pentru solicitantul S.C. "X" SRL, precum si adresa nr.../ 26.07.2005 prin care se aproba completarea cu operatorul S.C. "x" SRL.

- Autorizatia de perfectionare activa nr.../2005 eliberata de D.R.V. Bucuresti pentru solicitantul S.C."Y" SRL Bucuresti, operator fiind S.C. "x" SRL Plopeni.

- Declaratia Vamala de Export nr. ... / 11.08.2006, in care exportatorul este S.C. "X" SRL, iar executantul articolelor de imbracaminte este S.C. "x" SRL . Factura externa (INVOICE) nr.../11.08.2006 emisa de S.C. "X" SRL;

- Declaratia Vamala de Export nr.../08.09.2006, in care exportatorul este S.C. "Y" SRL, iar executantul articolelor de imbracaminte este S.C. "x" SRL Plopeni. Factura externa (INVOICE) nr.../08.09.2006 emisa de S.C. "Y" SRL.

Societatea considera ca prin documentele mentionate in contestatie, respectiv avizul de expeditie pe care este inscris "*marfa nu se factureaza se prelucreaza in regim lohn*", factura fiscala, unde este mentionat "*export in comision, scutit cu drept de deducere*", copii de pe autorizatia de perfectionare activa a exportatorului, declaratia vamala de export intocmita pentru exportatorii S.C. "X" SRL si S.C. "Y" SRL, a fost justificata scutirea de TVA.

Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare :

"Art.126. - (1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau prestarea serviciilor este considerata a fi in Romania;

c) livrarea bunurilor sau prestare serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);".

[...]

"Art.133. - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita".

[...]

"Art.140. - (1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata."

Art. 143. - (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau;

(...)

c) prestarile de servicii, inclusiv transportul si prestarile de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate in regimuri vamale suspensive, cu exceptia prestarilor de servicii scutite, potrivit art. 141;

(...)

p) prestarile de servicii efectuate de intermediari care actioneaza in numele sau in contul unei alte persoane, atunci cand intervin in operatiuni prevazute de prezentul articol[...]"

- **Instructiunile de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare**, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **O.M.F.P. nr.1846/2006:**

"ART. 2

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau.(...)

[...]

(4) Pentru exportul realizat prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica atat de catre comisionar, cat si de catre comitent.

Comisionarul care este exportatorul bunurilor in sensul taxei pe valoarea adaugata, justifica scutirea cu documentele prevazute la alin.(2),(...)

[...]"

ART. 5

(1) In baza art. 143 alin. (1) lit. a), c) si p) din Legea nr. 571/2003 se aplica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa, precum si pentru livrarile de bunuri contractate cu beneficiarul stabilit in strainatate de catre alte unitati decat cea care are autorizatia de perfectionare activa si care sunt incorporate in produsele compensatoare.

(2) Unitatile care nu au autorizatia de perfectionare activa, dar au contractat cu beneficiarul stabilit in strainatate livrari de bunuri care sunt incorporate in produsele compensatoare justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu urmatoarele documente:

a) contractul incheiat cu beneficiarul extern, din care sa rezulte cantitatile de bunuri si unitatile la care se face predarea acestora, precum si termenul pentru justificarea exportului;

b) copia de pe declaratia vamala de export intocmita de exportator, din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama pentru produsele compensatoare, conform reglementarilor vamale in vigoare;

c) factura fiscala si factura externa, emise catre beneficiarul extern;

d) avizul de insotire a marfii cu mentiunea "nu se factureaza".

(3) Persoanele impozabile care au incheiat contracte de prestari de servicii cu beneficiari din strainatate pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa si care realizeaza exportul sau reexportul produselor compensatoare justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile efectuate pe baza urmatoarelor documente:

a) contractul incheiat cu beneficiarul din strainatate;

b) autorizatia pentru perfectionare activa;

c) factura fiscala pentru prestarea de servicii si factura externa;

d) declaratia vamala de export sau, dupa caz, de reexport, din care sa rezulte ca autoritatea vamala a acordat liberul de vama conform reglementarilor vamale in vigoare (...)

(4) Unitatile care efectueaza prestari de servicii care concura la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa sau cu beneficiarul din strainatate;

b) copia de pe autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa;

c) factura fiscala pentru prestatia efectuata.

[...]"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca organele fiscale au stabilit in mod corect, conform prevederilor legale, ca S.C.S.R.L. nu a realizat operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, ci operatiuni impozabile impuse cotei standard de 19%, intrucat:

- Pentru a beneficia de scutirea de TVA la export pentru operatiunile constand in confectionarea articolelor de imbracaminte tip lohn - in baza prevederilor alin.(1) al art.143 din Codul fiscal, societatea comerciala trebuia sa se incadreze in una din

situatiile prevazute la art.5 din O.M.F.P. nr.1846/2003 si sa prezinte documentele inscrise in acest ordin.

Insa, din analiza documentele prezentate, societatea contestatoare nu se incadreaza la nici un aliniat din cadrul art.5 al acestui ordin.

Astfel, S.C. ...S.R.L. nu se incadreaza in prevederile alin.(2) al art.5 din O.M.F.P. nr.1846/ 2003, intrucat, neavand autorizatie de perfectionare activa, nu indeplineste conditia de a avea incheiat contract cu beneficiarul stabilit in straiantate.

Asa cum am prezentat mai sus, contractul pentru executarea confectiilor textile in regim de LOHN este incheiat cu o societate comerciala stabilita in Romania, respectiv cu S.C. "x" SRL, care, in relatia cu cei doi exportatori, este considerata societate producatoare de confectii textile.

Cu atat mai mult S.C. ...S.R.L. nu se incadreaza in prevederile alin.(3) al art.5, intrucat nu a prezentat nici contract incheiat cu beneficiarul din strainatate si nici autorizatie de perfectionare activa.

De asemenea, societatea nu se incadreaza nici in prevederile alin.(4) al art.5 intrucat nu are contract incheiat cu cele doua societati comerciale care detin autorizatii de perfectionare activa, respectiv cu S.C. "X" S.R.L si S.C. "Y" S.R.L.

Societatea comerciala nu se incadreaza nici in prevederile art.2 alin.(4) din O.M.F.P. nr.1846/ 2003, intrucat nu are incheiat contract in calitate de comitent cu un comisionar care sa realizeze exportul in nume propriu.

Astfel, exportatorul produselor textile nu este S.C. "x" SRL, beneficiarul cu care societatea are incheiat contract de productie pentru export in comision, ci exportatori sunt cele doua societati comerciale susmentionate, iar pe declaratiile vamale de export este inregistrata S.C. "x" SRL in calitate de executant al bunurilor si nu S.C. ... S.R.L.

- Documentele prezentate de societatea comerciala pentru justificarea exportului si inscrise in contestatie, nu se regasesc in nici una din cazurile mai sus mentionate, inscrise in cuprinsul prevederilor O.M.F.P. nr.1846/2003.

Acestea sunt : contractul incheiat cu S.C. "x" SRL, "*factura fiscala pe care este mentionat "export in comision, scutit cu drept de deducere"*", avizul de expeditie, "*copie de pe autorizatia de perfectionare activa a exportatorului direct*", copie de pe D.V.E. .

De altfel, societatea comerciala nu mentioneaza in mod expres in care categorie considera ca se incadreaza privind scutirile pentru export prevazute la alin.(1) al art.143 din Codul fiscal (lit.a - p), si nici nu se refera la O.M.F.P. nr.1846/2003, ci doar face referire la art.143 din Codul fiscal.

- Anexarea copiei de pe adresa D.R.V.B. nr..../06.02.2005 prin care firma S.C. ... SRL este trecuta ca operator al firmei S.C. "x" SRL nu are relevanta in cauza analizata, intrucat autorizatia de perfectionare activa nr..../2005 nu face obiectul exporturilor realizate in perioada verificata.

- Sustinerea din contestatie precum ca livrarea bunurilor aflate in regimuri vamale suspensive nu se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata este adevarata, fiind reglementata la art.131 alin.(4) din Codul fiscal, insa prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regimuri vamale suspensive reprezinta operatiune impozabila - scutita

de taxa pe valoarea adaugata, conform art.143 alin.(1) lit.(c) din lege, daca sunt indeplinite conditiile prevazute de aceasta lege si de O.M.F.P. nr. 1846/2006.

Avand in vedere sustinerile de mai sus, rezulta in mod clar ca serviciile prestate de S.C. ...SRL nu se incadreaza in categoria celor prevazute de art.143 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile O.M.F.P. nr. 1846/2003, art. 2 si art.5, respectiv servicii pentru care se acorda scutire de TVA la export, ci se incadreaza in categoria operatiunilor impozabile pentru care se aplica cota de 19% TVA prevazuta la art.140 alin.(1) din Codul fiscal, intrucat locul de prestare a serviciilor este in Romania, conform art.126 alin.(1) lit.b) si art.133 alin.(1) din Codul fiscal, iar beneficiarul prestatiei este o persoana juridica romana, cu sediul in Romania, care nu este si exportatorul bunurilor confectionate, ci doar operator pentru societatile exportatoare.

Drept urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata, societatea avand obligatia colectarii TVA in suma de... lei aferenta veniturilor realizate din contractul incheiat cu S.C. "x"S.R.L. Plopeni si platii catre buget a TVA in suma de... lei, ca si a majorarilor de intarziere aferente de... lei.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "... "
S.R.L. din Slanic, jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../22.11.2006 emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de... lei, din care:

- ... lei - TVA colectata suplimentar la control;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,