

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr.40 - 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin,
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 17710/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin,** cu contestatia inregistrata sub nr. 17710/04.10.2006.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere din data de 06.09.2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 06.09.2006 si are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ca urmare a respingerii partiale a soldului sumei negative solicitate la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna iunie 2006.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** prin administratorul sau precizeaza urmatoarele :

“Potrivit dispozitiilor art.141, alin.2, lit.k din Codul fiscal, operatiunea de inchiriere a bunurilor imobile este scutita de TVA. Cu toate acestea, art.42, alin.3 stabileste procedura in situatia in care persoanele impozabile inregistrate ca platitori de TVA pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141, alin.2, lit.k din Codul fiscal in sensul ca aceasta optiune se notifica organelor fiscale teritoriale si se aplica de la data inregistrata in notificare”.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca la emiterea deciziei de impunere, organul de control nu a avut in vedere prevederile art.42, alin.6 din H.G. nr.44/2004 si nu a verificat faptul ca la data de 1 martie 2003 S.C. Y S.R.L. optase tacit pentru aplicarea TVA la operatiunile prevazute in art.9, alin.2, lit.o din Legea nr.345/2002, situatie in care notificarea dispusa de art.42, alin.3 din Codul fiscal nu si mai gaseste aplicabilitatea.

In concluzie pentru motivele aratate mai sus contestatoarea **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** solicita anularea Deciziei de impunere din data de 06.09.2006 si restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei

II. Din Raportul de inspectie fiscala din data de 06.09.2006, incheiat de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din data de 06.09.2006, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna iunie 2006, inregistrat la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin in data de 20.07.2006 prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de lei, in scris in acesta.

Din verificarea efectuata de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate in luna iunie 2006 factura fiscala din data de 05.06.2006 in valoare totala de lei emisa de SC Y SRL Drobeta Tr. Severin, din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, reprezentand contravaloarea serviciilor de inchiriere, conform contractului de inchiriere FN si fara anexe din data de 14.01.2006, incheiat intre SC Y SRL Drobeta Tr. Severin si **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** care are ca obiect inchirierea a doua hale de productie cu punct termic si depozit de combustibil, impreuna cu mijloacele fixe si obiectele de inventar aflate in dotarea acestora.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile de inchiriere prestate de SC Y SRL Drobeta Tr. Severin, in conditiile in care acesta nu si-a exprimat optiunea pentru aplicarea regimului de taxare, conform art. 141, al. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru factura de chirie emisa de SC Y SRL Drobeta Tr. Severin, s-a constatat ca **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina acesteia obligatia de a vira la bugetul de stat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza bugetului de stat suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta unor operatiuni de inchiriere, in conditiile in care proprietarul SC Y SRL Drobeta Tr. Severin nu a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere bunuri imobile, conform prevederilor legale in vigoare.

In fapt, S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin isi desfasoara activitatea in spatii inchiriate, iar proprietarul acestora este SC Y SRL Drobeta Tr. Severin.

Societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturi fiscale din data de 05.06.2006 in valoare totala de lei emisa de SC Y SRL Drobeta Tr. Severin reprezentand chirie pe luna iunie 2006, influentand astfel, taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

Organele de control au retinut ca in conformitate cu prevederile art. 141, al.2, lit k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inchirierea de bunuri imobile reprezinta operatiune scutita fara drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 141, al.2, lit.k si alin. 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

[....]

k) arendarea, concesionarea si inchirierea de bunuri imobile, [.....]

(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.(2), lit.k, in conditiile stabilite prin norme”.

Potrivit pct. 42, al.3, Titlul VI “taxa pe valoarea adaugata” din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„ **Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni**”, si pct. 44 din acelasi act normativ mai sus mentionat:

“Scutirile de taxa pe valoarea adaugata prevazute de art.141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu exceptia operatiunilor prevazute de art.141 alin. (2) lit.K din Codul fiscal pentru care art.141, alin.3 din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxa pe valoarea adaugata se aplica livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii realizate de orice persoana impozabila. Daca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a facturat in mod eronat cu taxa pe valoarea adaugata livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata catre beneficiari care au sediul activitatii economice sau un sediu permanent ori, in lipsa acestuia, domiciliul sau resedinta obisnuita in Romania, este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicat in mod eronat pentru o operatiune scutita ; acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata”.

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine ca operatiunea de inchiriere bunuri imobile este scutita de taxa pe valoarea adaugata, dar persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru taxarea acestei

operatiuni, iar optiunea de taxare se notifica la organele fiscale si se aplica de la data inregistrata in notificare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv procesul verbal din data de 27.07.2006, se constata ca proprietara spatiilor, respectiv SC Y SRL Drobeta Tr. Severin nu a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile prevazute la art.141, al.2, lit.k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pentru bunurile imobile inchiriate de societatea contestatoare.

Prin urmare, avand in vedere ca SC Y SRL Drobeta Tr. Severin nu a optat pentru taxarea operatiunii de inchiriere bunuri imobile, se retine ca societatea contestatoare nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturi fiscale ce reprezinta c/v chirie pe luna iunie 2006.

Fata de cele prezentate si avand in vedere prevederile art.126, al. 4 lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“Operațiunile impozabile pot fi:

a)[...];

b) [...];

c) operațiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 141”, precum si faptul ca SC Y SRL Drobeta Tr. Severin nu a optat pentru taxarea operatiunii de inchiriere bunuri imobile, se retine ca masura prin care organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata inregistrata in factura fiscala din data de 05.06.2006 in valoare totala delei emisa de SC Y SRL Drobeta Tr. Severin, reprezentand c/v chirie pe luna iunie 2006 si au stabilit in sarcina societatii contestatoare obligatia de a achita la bugetul de stat suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, a fost legal dispusa, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Motivatia contestatoarei conform careia “SC Y SRL Drobeta Tr. Severin a optat tacit pentru regimul de taxare la 01 martie 2003” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece asa cum rezulta din procesul verbal din data de 28.09.2006 incheiat de organele de inspectie fiscala la aceasta societate, cele doua hale de productie au fost construite de SC Z SRL in perioada octombrie 2004 – iulie 2005 si au fost inchiriate de *SC X SRL Drobeta Tr. Severin* in data de 14.01.2006. Astfel, nu se poate proba ca existau contracte in derulare la data de 01.03.2003 pentru ca operatiunile de inchiriere bunuri imobile, desi scutite fara drept de deducere, prin optiunea tacita prevazuta de art. 22¹, al. 4 din Normele de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.598/2002 modificata si completata prin Hotararea Guvernului nr.348/2003, sa poata beneficia de regimul de taxare.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.126, al. 4 lit.c si art. 141, alin.2, lit.k si alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 42 si pct. 44, Titlul VI “taxa pe valoarea adaugata” din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu

art.180 si art. 186 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL Drobeta Tr.Severin** pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ca urmare a respingerii partiale a soldului sumei negative solicitate la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna iunie 2006, inregistrat la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin in data de 20.07.2006.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.