



1  
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 254/17.09.2010

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.R.L. Iași,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. **dg/17377/25.08.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași cu adresa nr. ... /24.08.2010, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din 25.08.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str. ... nr. ..., județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J 22/.../2003, având cod unic de înregistrare RO....

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010 întocmită în baza Procesului verbal de control nr. ... din ....2010.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - taxa vamală;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de reprezentantul societății contestatoare și poartă amprenta în original a ștampilei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași în data de ....**2010**, unde a fost înregistrată sub nr. ..., iar actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de ....**2010**, prin semnarea deciziei de către reprezentantului societății.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. ... din ....2010, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care organele vamale propun respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iași** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010 întocmită în baza Procesului verbal de control nr. ... din ....2010, motivând în susținerea contestației următoarele:

În fapt, la data de 11.06.2010 a importat de la firma T din Muntenegru o semiremorcă ... având valoarea facturată de S EUR pentru care a plătit la buget suma de S lei reprezentând contravaloare taxe vamale și TVA la valoarea declarată în momentul efectuării operațiunii de vămuire.

Cu ocazia îndeplinirii formalităților vamale i-a fost oprită o garanție în sumă de S lei reprezentând taxe vamale calculate la o valoare mult mai mare decât cea plătită, adică la valoarea de catalog.

La data de ....2010 i s-a comunicat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010 și Procesul verbal de control nr. ... din 14.07.2010 conform Hotărârii Guvernului nr. 973/2006 art. 7 alin. (2).

Având în vedere că valoarea reală a semiremorcii este de S euro pentru care a fost calculată garanția, solicită restituirea acesteia conform art. 221 din Hotărârea Guvernului nr. 86/2006.

În susținerea contestației depune copii ale unor documente care consideră că atestă valoarea reală a bunului achiziționat, astfel:

- contract de vânzare-cumpărare nr. .../ ....2010 în engleză și română;
- declarația vamală de export a T din Muntenegru;
- factura nr. .../ ....2010;
- dispozițiile de plată externe din datele de ....2010 și ....2010;
- dispoziția de plată externă din ....2010 privind plata parțială a facturii nr. .../ ....2010;
- extrasul de cont nr. .../ ....2010;
- documentul de transport;
- declarația vamală de tranzit;
- declarația vamală de import.

Ca urmare, **S.C. "X" S.R.L. Iași** solicită acceptarea valorii de S euro declarată conform documentelor atașate și restituirea garanției achitată la data de ....2010, conform art. 221 din Legea nr. 86/2006.

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, urmare a controlului valorii în vamă a mărfurilor importate cu declarația vamală pentru punere în liberă circulație nr.../ ....2010, au stabilit următoarele:**

**S.C. "X" S.R.L. Iași** nu a prezentat în termenul stabilit prin Decizia privind amânarea determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă nr. ... din ....2010 documentele necesare în vederea stabilirii valorii în vamă,

pentru o semiremorcă ... importată de la firma T din Muntenegru, având valoarea facturată de S euro. Ca urmare au respins valoarea în vamă de S euro declarată de importator pentru marfa pusă în liberă circulație conform declarației vamale nr. .../ ....2010 și au stabilit cu titlu definitiv o valoare în vamă de S euro, procedând și la încasarea garanției constituită de petentă în sumă de ... lei.

**III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:**

**În fapt**, la data de ....2010, cu declarația vamală de punere în liberă circulație nr. I 3212, **S.C. "X" S.R.L. Iași** a importat de la firma T din Muntenegru o semiremorcă ...- încadrarea tarifară 87163980 - având valoarea facturată de S euro, pentru care a plătit la buget suma de 2.798 lei reprezentând contravaloare taxe vamale și TVA la valoarea declarată în vamă la momentul efectuării operațiunii de vămuire.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, la data efectuării formalităților de vămuire, a luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă în conformitate cu art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, iar liberul de vamă a fost acordat ca urmare a constituirii de către **S.C. "X" S.R.L. Iași** a unei garanții acoperitoare în cuantum de S lei.

Prin Decizia privind amânarea determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă nr. ... din ....2010 ce a fost comunicată petentei i s-a solicitat și prezentarea în termen de 30 de zile de documente pentru stabilirea valorii definitive în vamă.

După expirarea acestui termen, la data de ....2010, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus documentele solicitate, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași au procedat la stabilirea valorii definitive în vamă în sumă de S lei, pe baza documentelor avute la dispoziție, respectiv declarația vamală de import .../ ....2010, factura comercială nr. .../ ....2010, nota de constatare R.A.R. nr. .../ ....2010, împuternicire de vămuire nr. .../ ....2010 și documentul de transport CMR nr. ....

Ca urmare, au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010 prin care au stabilit suplimentar de plată o taxă vamală în sumă de .S lei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

**S.C. "X" S.R.L. Iași** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010 susținând că valoarea reală a semiremorcii importate este de S euro și nu de S euro cum au stabilit organele vamale.

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

"(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) **În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.**", coroborate cu prevederile art. 1 alin. (1) și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

**"ART. 1**

(1) *Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:*

a) *când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul punerii în liberă circulație nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;*

b) *când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor puse în liberă circulație de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;*

c) *în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.[...]*

Art. 6. - (1) *Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță."*

Ca urmare, autoritatea vamală a procedat în conformitate cu prevederile legale când, după expirarea termenului de 30 de zile de la acordarea liberului de vamă și având în vedere faptul că petenta nu a prezentat documentele solicitate privind determinarea valorii în vamă, a procedat la stabilirea definitivă a valorii în vamă a semiremorcii ... prin întocmirea Procesului verbal de control nr. ... din ....2010 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din ....2010.

Mai mult, organul de soluționare competent a reținut faptul că nici din documentele anexate la contestație nu se face dovada certă că valoarea semiremorcii ... importată cu declarația vamală nr. I .../ ....2010 este de S euro. Astfel, în Contractul de vânzare - cumpărare nr. 228 din ....2010 încheiat cu T se prevede că obiectul contractului este vânzarea - cumpărarea a șase camioane cu remorci al căror valoare totală netă este de S euro, însă acest preț nu apare defalcat pe fiecare camion și remorcă. De asemenea, petenta a depus la dosarul contestației trei Dispoziții de plată externe din datele de ....2010, ....2010 și ....2010 prin care s-au plătit firmei T din Muntenegru sumele de S euro, S euro, respectiv S euro, toate reprezentând plăți parțiale ale facturii externe nr. ..., în condițiile în care suma totală a acestei facturi este de doar S euro.

Față de cele de mai sus se reține că, în cauză, așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, societatea contestatoare nu a prezentat documente relevante prin care să demonstreze cu certitudine că valoarea semiremorcii ...importată cu declarația vamală nr. .../ ....2010 este de ...euro, așa cum susține, fapt pentru care se va respinge contestația formulată pentru suma totală de S lei reprezentând S lei - taxa vamală și S lei - taxă pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele învederate, în temeiul art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (1) și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1473/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- Slei - taxa vamală;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată.

**Art. 2** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.