

DECIZIA nr. 37

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea prin adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ... asupra contestației formulate de X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere, nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare, impozit pe venit în sumă de... lei RON, majorări de întârziere în sumă de... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, stabilite de inspecția fiscală nr.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data emiterii deciziei de impunere nr. ..., respectiv... (conform adresei nr. ... atașată în copie la dosarul cauzei) și data înregistrării contestației la Administrația Finanțelor Publice Tulcea, respectiv... (sub numărul...).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta X cu sediul în TULCEA, ... , cod ... județul Tulcea, CNP... contestă decizia de impunere nr. ..., întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... , prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de... lei reprezentând, impozit pe venit în sumă de... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, susținând că în mod eronat organele fiscale au considerat nedeductibile;

1) suma de... lei ROL, reprezentând c/val. combinei frigorifice, “sumă care de fapt a fost împărțită în rate de amortizare anuală în cuantum de ... ROL în anul... și respectiv câte... ROL în următorii 9 ani de amortizare, ..., astfel încât în fiecare an fiscal a fost trecută pe cheltuieli deductibile numai cota aferentă de amortisment.”

2) suma totală de... ROL reprezentând c/val. sistem de curățenie “(aparat de curățire)”, achiziționat prin contractul cu plata în rate, “sumă care de fapt a fost împărțită în rate de amortizare anuală în cuantum de... ROL în anul... și respectiv câte... ROL în următorii 9 ani de amortizare, ..., astfel încât în fiecare an fiscal a fost trecută pe cheltuieli deductibile numai cota aferentă de amortisment.”

3) suma totală de... ROL reprezentând c/val. boiler achiziționat cu F.F. ... , sumă care nu a fost considerată cheltuială deductibilă, fără să se facă o motivație specială.

4) “suma totală de... ROL reprezentând rate “...” conform cerere aderare nr. ... , din care ... ROL în anul fiscal... (din calculul ulterior reiese numai suma totală de ... ROL)... ROL în anul fiscal... (din calculul ulterior reiese suma de... ROL adică mai puțin suma deductibilă de... ROL, aferentă unui rest de plată componente calculator și comision bancar conform extras de cont CEC din...), ... ROL în anul... (din calculul ulterior nu am regăsit corespondența cu întreaga sumă de ... ROL explicitată în raportul fiscal pentru cumulul de rate... și...), respectiv suma de de... ROL în semestrul I din anul fiscal ... și suma de... RON în semestrul II din anul fiscal”

În susținerea contestației ~~petenta~~ motivează :

- “Cu privire la aceste trei sisteme civilizate de asigurare a unor condiții igienico-sanitare adecvate (combină frigorifică, aparat de curățenie, boiler -nota noastră-), consider că există dovada necesității acestora și nu se poate pune în discuție costul achiziției acestor sisteme, întrucât legea nu face distincție cu privire la barem până la care se pot face astfel de investiții, mai ales că deducerea sumelor s-a făcut prin amortizare pe o durată de 10 ani (chiar dacă noile norme de amortizare permit reducerea acestei perioade), astfel încât scoaterea din cheltuielile deductibile a acestor sisteme este nefondată (și chiar eronat calculată).”

- “În ceea ce privește ratele de aderare la sistemul “...”, acestea sunt aferente unei amortizări graduale pentru achiziționarea unui spațiu corespunzător desfășurării activității, în scopul degrevării spațiului actual din apartament proprietate personală... Prin urmare, ratele ... reprezintă amortismentul lunar pentru o investiție într-un viitor spațiu de afaceri, ce va fi efectuată în termen scurt, în conformitate strictă cu cererea de aderare ..., convenție care are ca unic obiect achiziționarea unui astfel de spațiu, astfel încât cheltuielile cu ratele... sunt deductibile, iar regularizarea se va face în raport cu obiectul achiziției.”

În finalul contestației solicită reanalizarea raportului fiscal “și să acceptați cheltuielile menționate ca fiind deductibile, singura cheltuială nedeductibilă acceptabilă fiind suma de..., eronat înregistrată.”

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de... și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr. ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit în sumă de... lei RON, majorări de întârziere în sumă de... lei RON și penalități de întârziere în sumă de... lei RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor

petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Directia Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale au stabilit, în conformitate cu prevederile legale, în sarcina X obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit în sumă de... lei RON, majorări de întârziere, aferente, în sumă de lei... RON și penalități de întârziere în sumă de ... RON.

În fapt, X își desfășoară activitatea de expertiză tehnică și consultanță (așa cum afirmă și petenta în contestație și cum menționează organul fiscal în raportul de inspecție fiscală) în apartamentul proprietate personală al d-lui X în baza contractului de comodat nr. ..., în cotă de 30% din imobil. În anul... petenta achiziționează o combină frigorifică și un aparat de curățenie cu plata în rate, pe care petenta susține că le-a înregistrat pe cheltuieli sub forma amortizării anuale. În anul ... achiziționează un boiler. Tot în anul... petenta, prin cererea de aderare nr.... (existentă în copie la dosarul cauzei), aderă la grupul administrat de ... cu scopul de a i se oferi posibilitatea achiziționării unei locuințe individuale, care, spune petenta în contestație, va servi ca sediu pentru desfășurarea activității. În conformitate cu regulamentul grupului, petenta achită în perioada ...-... rate+comisioane, care susține petenta, "sunt aferente unei amortizări graduale pentru achiziționarea unui spațiu corespunzător desfășurării activității, în scopul degrevării spațiului actual din apartament proprietate personală".

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor publice Tulcea au efectuat verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil pentru perioada ...-... . În urma verificării au întocmit raportul privind rezultatul inspecției fiscale nr. ... prin care au considerat că aceste achiziționări nu reprezintă cheltuieli aferente desfășurării activității și în consecință sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal. În baza raportului privind rezultatul inspecției fiscale nr. ... s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală nr. ... pentru impozit pe venit în sumă de ... lei RON, majorări de întârziere în sumă de ... lei RON și penalități în sumă de ... lei RON.

Petenta contestă Decizia de impunere nr.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 7/2001 cu modificările și completările ulterioare, HG 54/2003, Legii nr. 571/ 2003, HG 44/2004 și OG 92/2003 R

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei "Cu privire la aceste trei sisteme civilizate de asigurare a unor condiții igienico-sanitare adecvate (-nota noastră- combină frigorifică, aparat de curățenie, boiler), consider că există dovada necesității acestora și nu se poate pune în discuție costul achiziției acestor sisteme, întrucât legea nu face distincție cu privire la barem până la care se pot face astfel de investiții, mai ales că deducerea sumelor s-a făcut prin amortizare pe o durată de 10 ani (chiar dacă

noile norme de amortizare permit reducerea acestei perioade), astfel încât scoaterea din cheltuielile deductibile a acestor sisteme este nefondată (și chiar eronat calculată).”, întrucât:

- potrivit prevederilor legale în vigoare OG 7/2001 art. 10 alin. (1)

“În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) **cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia...**;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului; ”

- și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 “Nu sunt deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;” iar la punctul 53 din HG 44/2004 se precizează: “ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente pentru a fi deduse sunt: a) **să fie efectuate în interesul direct al activității;...**”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că activitatea de expertiză tehnică se desfășoară în apartamentul proprietate personală în baza unui contract de comodat în proporție de 30% din imobil iar achiziționarea combinei frigorifice, aparatului de curățenie și boilerului nu sunt necesare în interesul direct al desfășurării activității de expertiză tehnică ci mai mult la asigurarea confortului personal și al familiei sale, organele fiscale au considerat în mod corect ca nedeductibile cheltuielile cu achiziționarea acestor “trei sisteme civilizate de asigurare a unor condiții igienico-sanitare” și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la afirmația petentei “În ceea ce privește ratele de aderare la sistemul “...”, acestea sunt aferente unei amortizări graduale pentru achiziționarea unui spațiu corespunzător desfășurării activității, în scopul degrevării spațiului actual din apartament proprietate personală... Prin urmare, ratele... reprezintă amortismentul lunar pentru o investiție într-un viitor spațiu de afaceri, ce va fi efectuată în termen scurt, în conformitate strictă cu cererea de aderare ..., convenție care are ca unic obiect achiziționarea unui astfel de spațiu, astfel încât cheltuielile cu ratele... sunt deductibile, iar regularizarea se va face în raport cu obiectul achiziției.”, se reține:

- în cererea de aderare nr. ... se specifică “Solicite prin prezenta aderarea la un grup de autofinanțare administrat de... pentru achiziționarea bunului : Locuință individuală (marcat cu x)”, nicidecum “spațiu de afaceri” în situația în care formularul cererii permitea, la rubrica ^Alte bunuri ^, să facă și această mențiune;

- potrivit prevederilor legale în vigoare OG 7/2001 art. 10 alin. (1)

“În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) **cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia...;**

- și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 și punctul 53 din HG 44/2004 "Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente **pentru a fi deduse sunt: a) să fie efectuate în interesul direct al activității;...**"

Având în vedere faptul că **locuința individuală** nu servește în interesul direct al activității, în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus, organele fiscale au procedat în mod legal considerând nedeductibile cheltuielile cu ratele... și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Referitor la afirmația petentei că nu corespunde suma totală de ... ROL reprezentând rate "... conform cerere aderare nr. ..., din care ... ROL în anul fiscal... (din calculul ulterior reiese numai suma totală de... ROL) ...ROL în anul fiscal... (din calculul ulterior reiese suma de... ROL adică mai puțin suma deductibilă de... ROL, aferentă unui rest de plată componente calculator și comision bancar conform extras de cont CEC din...),... ROL în anul... (din calculul ulterior nu am regăsit corespondența cu întreaga sumă de ... ROL explicitată în raportul fiscal pentru cumulul de rate... și...), respectiv suma de de... ROL în semestrul I din anul fiscal... și suma de... RON în semestrul II din anul fiscal...", se reține:

- din anexele la raportul de inspecție fiscală (întocmite în baza documentelor din evidența contabilă a petentei) rezultă că ratele cu achitarea aparatului de curățenie însumează... lei ROL, iar cheltuielile cu ratele... sunt în sumă totală de... lei ROL față de sumele contestate de petentă adică:... lei ROL suma totală reprezentând c/val aparatului de curățenie și... lei ROL reprezentând rate... . Având în vedere că până la data soluționării contestației petenta nu motivează cu documente afirmația urmează a se respinge ca nemotivat acest capăt de cerere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată și nemotivată a contestației formulate de X pentru suma de... lei RON, reprezentând impozit pe venit în sumă de... lei și... lei majorări de întârziere aferente și penalități de întârziere în sumă... lei .

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

