

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 43
din 30.05.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul B N din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/...../09.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/...../09.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/13109/09.05.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de **domnul B N din Botosani prin avocat P I B.**

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.IV/...../2/29.02.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../29.02.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Domnul B N considera ca organele de inspectie fiscala au apreciat necorespunzator dispozitiile legale aplicabile in cauza, in sensul ca nu au retinut incidenta art.152², alin.1 lit.d din Legea nr.571/2003. In conformitate cu acest articol bunurile second hand sunt " bunuri mobile, corporale, care pot fi refolosite in starea in care se afla sau dupa efectuarea unor reparatii" .

Tinand seama de aceste prevederi legale si de dispozitiile art.152² alin.2 din Codul fiscal, petentul considera ca activitatea pe care a desfasurat-o este supusa unui regim special cu privire la perceperea T.V.A.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat o inspectie fiscala generala la persoana fizica B N in vederea stabilirii starii de fapt fiscale la persoanele fizice care au efectuat tranzactii concretizate in cumparari si vanzari de autovehicule achizitionate din spatiul UE si care n-au declarat veniturile inregistrate la unitatea fiscala de domiciliu.

In data de 21.10.2009, domnul B N, a depasit plafonul de 10.000 euro pentru achizitiile intracomunitare, acestea fiind in suma deeuro.

Astfel, petentul avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA inaintea efectuarii achizitiilor intracomunitare. Organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata pentru achizitii intracomunitare de bunuri taxabile, altele decat mijloace de transport noi si produse accizabile in suma de lei.

Contribuabilul nu a depasit plafonul de scutire admis in suma de 35.000 euro, astfel ca nu avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA.

Pentru neplata la termen a diferentelor constatate au fost calculate accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Referitor la suma totala de lei reprezentand:lei taxa pe valoarea adaugata, lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare- Contestatii, este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de domnul B N din Botosani, in conditiile in care D.G.F.P.J Botosani, prin adresa nr.I/...../08.05.2012, a formulat plangerea penala la Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea contestatia spre solutionare: **“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”**

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: **“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat o inspectie fiscala generala la persoana fizica B N in vederea stabilirii starii de fapt fiscale la persoanele fizice care au efectuat tranzactii concretizate in cumparari si vanzari de autovehicule achizitionate din spatiul UE si care n-au declarat veniturile inregistrate la unitatea fiscala de domiciliu.

La dosarul cauzei exista adresa nr. I/...../08.05.2012, adresa prin care D.G.F.P.J. Botosani a formulat plangere penala impotriva domnului B A adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani.

Prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.IV/...../2 din 29.02.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit ca domnul Birsan Narcis Alin datoreaza obligatii fiscale de plata in suma totala de lei reprezentand: lei taxa pe valoarea adaugata, lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de d-nul B N exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept **penalul tine in loc civilul** consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: **“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”**.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../29.02.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: **“impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3) : **“titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **“drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”**. In intelesul art. 41 **“actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal...”**, in conditiile art.109(2): **“Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatarile în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate” si ale art.109 alin.(3): “Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;”** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: **“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”**, iar art. 88 prevede ca: **“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative**

fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala”.

In fapt, domnul B N contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../29.02.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../29.02.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 8 al Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venuturi impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../2/29.02.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../29.02.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatorul a fost informat in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petentul a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../29.02.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de domnul B N pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
-lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de domnul B N impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../29.02.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,