

DECIZIA nr. 3 din 15.01. 2010
privind soluționarea contestației depusă de
SC X SRL
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 4 asupra contestației formulată de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../2009 privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmata cu stampilata societatii în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../2009 prin care organul de control a stabilit o obligatie suplimentara de plata in suma de 153.749 lei reprezentand

- impozit pe profit lei
- majorari impozit profit lei
- TVA lei
- majorari de intarziere TVA lei

motivand urmatoarele:

- petenta sustine ca cerintele prevazute la art. 80 pct. (3) din OG 92/2003 au fost indeplinite.

- constatarea organului de control ca in anul 2005 exista o diferenta de ... lei impozit pe profit, diferenta ce a fost introdusa si in anii urmasori, este nejustificata, intrucat in anul precedent s-a inregistrat o pierdere de ... lei, suma ce nu a fost luata in calcul de organul de control, nu a evidentiat si situatia anului 2004.

- referitor la suma de ... ron si suma de ... ron profit impozabil suplimentar, rezultand un impozit pe profit suplimentar de ... lei ron si respectiv ... lei, petenta vine cu mentiunea ca "societatea a suferit o inundatie care a

distrus mai multe documente ale societatii, sens in care s-a incheiat un proces verbal din data de 14.10.2009.”

- Petenta sustine ca “La data controlului societatea se afla in stadiul reconstituirii acestor documente motiv pentru care apreciaza ca organul de control avea obligatia sa consemneze ca s-a creat o situatie independenta de vointa subscrisei...”

- Petenta mentioneaza ca temeiul invocat de organul de control, art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003, nu-si gaseste aplicabilitate, intrucat societatea a inregistrat documentele in contabilitate, dar ca urmare a incidentului, “acestea nu erau lizibile ci doar transformate intr-un teanc de hartii lipite si sterse.”

- cu privire la mentiunea organului de control ca in temeiul art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea 571/2003, nu sunt deductibile cheltuielile care nu au la baza un document justificatif potrivit legii, coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004, petenta mentioneaza ca pentru toate serviciile a avut anexate documentele, “dar din motivul mai sus invocat nu au putut fi prezentate.”

- referitor la constatarea organului de control ca SC ... SRL a realizat la 30.11.2007 o cifra de afaceri ce depaseste plafonul de scutire de TVA respectiv 35.000 euro, petenta precizeaza ca “societatea a depasit plafonul la 30.11.2007 astfel ca pentru luna decembrie 2007 societatea a colectat TVA urmand al vira la o data ulterioara.”

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicita desfiintarea in intregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv decizia de impunere nr... /2009.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... /2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 4, au stabilit la SC X SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... /2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala nr.../2009, prin care organul de inspectie fiscală a stabilit ca agentul economic are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei).

Diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organul de control, provine din faptul ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli sume ce nu aveau la baza documente justificative (facturi fiscale, NIR-uri, etc.), a inregistrat facturi fiscale de prestari servicii (lucrari de constructii, transport) fara documente justificative (facturi fiscale, devize de lucrari, situatii de lucrari, documente de transport, etc.), aprovizionare materiale fara documente justificative si care nu erau pentru nevoile firmei.

TVA in suma de ... lei a fost stabilita suplimentar de plata deoarece agentul economic a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de prestari servicii (lucrari de constructii, transport) fara documente justificative (facturi fiscale, devize de lucrari, situatii de lucrari, documente de transport, etc.), a aprovizionat materiale fara documente justificative si care nu erau pentru nevoile firmei, facturi fiscale ce aveau inscise TVA colectata dar in evidenta contabila au fost inregistrate cu TVA colectata zero.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar mentionate mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala 4 au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC X SRL, diferența de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere, prin decizia de impunere nr.../2009.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 4 a D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificarile si completarile ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare si virare a impozitelor si taxelor la SC X SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 20.12.2004 - 30.09.2009.

Inspekția fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală partiala nr.../2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../2009, prin care a stabilit diferente suplimentare in cuantum de ... lei si accesorii calculate in suma de ... lei.

In urma verificarii organul fiscal a constatat ca SC ... SRL a inregistrat in perioada 20.12.2004-31.12.2008 cheluieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal reprezentand: cheluieli prestari servicii fara a avea contract, devize, sau situatii de lucrari potrivit art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 48 din H.G. 44/2004, cheluieli ce nu au la baza nici un document primar justificativ (facturi fiscale, NIR-uri) si nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile potrivit art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003. Agentul economic a calculat si declarat eronat impozitul pe profit pe anii 2005 si 2006, iar organul de inspectie fiscala a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei (... lei -2005; ... lei - 2006).

Fata de cele mentionate mai sus, organul fiscal a calculat un impozit pe profit suplimentar contestat de petenta in suma de ... lei.

Diferenta de TVA nedeductibila, provine din: TVA neadmisa la deducere aferenta prestarilor de servicii fara a avea contracte si devize, conform art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea 571/2003, coroborat cu pct 48 din HG 44/2004, TVA dedus din facturi fara sa aiba inscrisa data, luna, anul in care au fost emise facturile si care nu sunt pentru nevoile firmei potrivit art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003, TVA colectata in suma de ... lei aferent livrarilor de marfuri de la 01.01.2008 pana la 31.01.2008, perioada cand agentul economic trebuia sa se inregistreze in scopuri TVA prin depasirea plafonului (art. 153 din Legea 571/2003), TVA colectata din facturi reprezentand prestari servicii care avea inscris TVA colectata, dar in jurnal era trecut TVA zero (... lei-2008; ... lei 2009) potrivit art. 140 alin. (1) din Legea 571/2003 si suma de ... lei care reprezinta TVA colectat din facturi ce nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Organul de inspectie fiscala a considerat TVA deductibila in suma de ... lei, aferenta marfurilor achizitionate in perioada 01.01.2008-31.01.2008, ca urmare a depasirii plafonului de scutire de TVA la data de 30.11.2007, in quantum de 35.000 euro conform art. 152 alin. (1) din Legea 571/2003, iar petenta trebuia sa solicite inregistreze ca platitor de TVA la data de 01.01.2008 potrivit art. 153 alin. (6) din Legea 571/2003.

Fata de cele relatate mai sus organul fiscal a calculat o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei, contestata de petenta.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare si OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei “societatea in luna octombrie 2009 la sediul sau social unde isi are si arhiva societatii, a suferit o inundatie care a distrus mai multe documente ale societatii, sens in care s-a incheiat un proces verbal din data de 14.10.2009, in care s-a consemnat incidentul cat si masura reconstituirii acestor documente.”, **deoarece** potrivit art. 26 din Legea contabilitatii 82/1991 republicata, “*In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop.*” Agentul economic

pana la data incheierii controlului (**30.11.2009**), trebuia sa incheie procesul de reconstituire a documentelor distruse, intrucat de la incheierea procesului verbal nr.../ **14.10.2009** si pana la incheierea actului de control s-a depasit termenul de 30 de zile, asa cum prevede actul normativ mentionat. Totodata mentionam ca agentul economic nu a prezentat organelor de inspectie fiscala in timpul controlului, procesul verbal nr.../14.10.2009 (asa cum mentioneaza organul de control in referatul cu propuneri de solutionare) si nici nu a mentionat de existenta acestuia in Nota explicativa (anexata la dosarul cauzei) data in fata organelor fiscale atunci cand a fost intrebat despre lipsa documentelor justificative (intrebarea nr. 1).

*** Cu privire la impozitul pe profit:**

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile aferent anului 2007ca urmare a inregistrarii acestora fara avea la baza nici un document justificativ

* Art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 mentioneaza “*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*”

* Art. 21 alin (4) lit. f) din Legea 571/2003, precizeaza:

“ (4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

.....
f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;*”

Avand in vedere actele normative mentionate si faptul ca agentul economic a inregistrat in conturile de cheltuieli in lunile septembrie si decembrie 2007 (anexa 6 la raportul de inspectie fiscala partiala nr.../2009) fara a avea la baza nici un document primar justificativ, (facturi fiscale, NIR-uri) incalcand prevederile art. 21 alin(1) si (4) lit. f) din Legea 571/2003, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei si impozitul pe profit aferent respectand prevederile legale.

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile pentru perioada 01.01.-31.12.2008, rezultand un impozit pe profit suplimentar aferent, astfel:

Suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, deoarece petenta a inregistrat in conturile de cheltuieli in lunile iulie si decembrie 2008, fara a avea documente justificative (facturi fiscale, NIR - uri, etc) nerespectand prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 care precizeaza “*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate*

*prin acte normative in vigoare.” si ale art. 21 alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ, care mentioneaza “ (4) Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:*

.....
*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;” , a inregistrat cheltuieli reprezentand prestari servicii transport auto, fara a avea la baza un document justificativ si nici nu justifica prestarea efectiva a serviciilor, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza: “**sunt cheltuieli nedeductibile**m) cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte” coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 “serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectueaza prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,...**” .*

Suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile aferente unor facturi fiscale (mentionate in anexa 6 a raportului de inspectie fiscala nr.../2009) , inregistrate in jurnalele de cumparari, dar la documentele contabile nu exista nici un document justificativ, incalcandu-se prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, texte de lege prezentate mai sus.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei si impozitul pe profit aferent, respectand prevederile legale.

Pentru anii 2005 si 2006, agentul economic a calculat si declarat eronat impozitul pe profit ... lei fata de ... lei cum era corect (diferenta de ... lei) pentru anul 2005 si ... lei fata de ... lei cum era corect (diferenta de ...lei) pentru anul 2006, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Art. 80 alin. (3) din OG 92/2003, precizeaza:

“ *Forma si continutul declaratiei fiscale*

.....
(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna - credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Referitor la afirmatia petentei “ Constatarea organului fiscal, ca in anul 2005 ar exista o diferenta de ... lei impozit pe profit si ca ar rezulta un profit suplimentar de virat, este nejustificata. Intrucat in anul precedent s-a

inregistrat o pierdere de ... lei, in urma calculelor aplicate a rezultat un impozit pe profit de virat in cuantum de ... lei. De observat ca organul de control nu a evidentiat si situatia anului 2004.”, **mentionam ca** in perioada 20.12.2004 -30.12.2004 SC X SRL nu a efectuat operatiuni economice (asa cum este mentionat si in raportul de inspectie fiscala nr.../2009) si ca urmare nu a inregistrat pierdere asa cum se mentioneaza in contestatie. In sustinerea afirmatiilor sale, petenta trebuia sa probeze cu balanta de verificare a lunii decembrie 2004 si cu situatia financiara la 31.12.2004 inregistrata la D.G.F.P. Tulcea, documente pe care nu le-a anexat la dosarul cauzei.

Avand in vedere actul normativ mentionat, si faptul ca agentul economic nu a calculat si declarat corect impozitul pe profit pentru anii 2005 si 2006, organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, respectand prevederile legale.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuielile nedeductibile si impozitul pe profit de plata respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

*** Cu privire la TVA**

- Suma de ... lei reprezinta TVA deductibil ca urmare a neanregistrarii agentului economic ca platitor de TVA pentru depasirea plafonului.

Art. 152 alin. (6) din Legea 571/2003, prevede:

*“ Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. **Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de taxa, conform art. 153.**”*

Coroborat cu pct. 62 alin. (2) lit. b) din HG 44/2004,

“ (2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

.....
..
b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.”

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat si faptul ca agentul economic a devenit platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2008 prin depasirea plafonului de 35.000 euro, dar a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA incepand cu data de 01.02.2008 incalcanad prevederile art. 153 alin. (1) litera b) din Legea 571/2003, organul de inspectie fiscala a calculat TVA deductibil in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2008-31.01.2008, respectand prevederile legale.

- Suma de ... lei reprezinta TVA deductibil din facturile aferente prestarilor de servicii fara a avea contracte si devize, procese verbale de receptie sau situatii de lucrari, fara documente justificative si din facturi incomplete.

Potrivit art 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile *“cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”* coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 *“serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectueaza prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,...**”*.

Avand in vedere ca cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care nu sunt incheiate contracte, si nu sunt justificate prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, organele fiscale le-au considerat in mod legal nedeductibile din punct de vedere fiscal, si TVA aferenta nedeductibila.

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, **sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;***

Pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004, prevede:

“ Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78...”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al facturii, si sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003.

Avand in vedere ca petenta a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibil, fara a avea la baza nici un document justificativ (facturi fiscale, NIR-uri, etc) si din facturi fiscale ce nu au inscrise datele de identificare (data, luna, anul cand au fost emise), potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003, iar organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibil in suma de **... lei**, respectand prevederile legale

- Suma de ... lei reprezinta TVA colectata ca urmare a neanregistrarii agentului economic ca platitor de TVA pentru depasirea plafonului.

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat mai sus (art. 152 alin. (6) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 62 alin. (2) lit. b) din HG 44/2004) si faptul ca agentul economic a devenit platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2008 prin depasirea plafonului de 35.000 euro, dar a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA incepand cu data de 01.02.2008 incalcand prevederile art. 153 alin. (1) litera b) din Legea 571/2003, organul de inspectie fiscala a calculat TVA colectat pentru perioada 01.01.2008-31.01.2008 in suma de **... lei**, respectand prevederile legale.

-Suma de ... lei reprezinta TVA colectat din facturi de prestari servicii care aveau inscrise TVA colectat, dar in jurnal era trecut zero.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea 571/2003,

“ Cota standard este 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce.”

Avand in vedere ca agentul economic avea inscris TVA colectat pe facturi fiscale cu prestari servicii (mentionate in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala partiala .../2009), dar in jurnalul de vanzari au fost inscrise cu TVA colectata “zero”, nu au fost respectate prevederile art. 140 alin. (1) din Legea 571/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectat in suma de ... lei, respectand prevederile legale.

- Suma de ... lei reprezinta TVA colectata aferenta facturii nr... /2009 emisa de SC Y SRL, mentionata in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala partiala nr.../2009, factura fiscala ce nu a fost inregistrata in evidenta contabila a

agentului economic, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, respectand prevederile legale.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand TVA de plata stabilita prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspectie fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) si TVA (... lei), stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../2009, se reține:

Art. 119 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Majorarile de intarziere se calculează pentru fiecare zi de intarziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozit pe profit si TVA, iar acestea nu au fost achitate in termen, petenta datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la aceasta suma.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si majorari de intarziere (... lei pentru impozit pe profit; ... lei pentru TVA) stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../ emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR