

000606IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. 403817/9.11.2005 stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 403.817/9.11.2005 incheiat de Activitatea de Control Fiscal si priveste **suma de 29.247 lei RON reprezentind diferenta T.V.A.**

Contestatia a fost inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Ialomita in data de 6.12.2005 sub nr. 404.200 si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 403817/9.11.2005, in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 ,art. 177 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finanelor Publice Ialomita prin Biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C. INTERCEREAL S.A. Movila in contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.403.817/9.11.2005 incheiat de organele de inspectie fiscala , societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Cu privire la diferenta constatata la control in Raportul de inspectie fiscala din 8.11.2005 s-a consemnat doar ca :”diferenta in suma de 29.247 lei RON reprezentind T.V.A dedusa eronat conform facturilor:

-pentru factura nr. 6269911/01.09.2005 emisa de AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti pentru drepturi conform contractului de asociere in participatie-act aditional din 14.06.2005 (T.V.A deductibila =6914 lei RON);

-pentru factura nr. 5884107/01.09.2005 emisa de S.A AGROHORTICOLA Suditi pentru drepturi conform contractului de asociere in participatie -act aditional din 18.05.2005 (T.V.A. deductibila =22.333 lei RON).

Contestatoarea contabilizeaza veniturile si cheltuielile rezultate din asociere cu societatile mentionate mai sus in baza art. 156 al(1) lit.d din Legea nr. 571/2003,situatie in care pentru activitatea de asociere in participatiune isi exercita dreptul de deducere pentru indeplinirea prevederilor inscrite prin contract, fara sa emita facturi de livrare produse sau servicii catre partea asociata”.

Societatea considera ca organul de control nu-si motiveaza concluzia din Raportul de inspectie fiscala din 8.11.2005 ca S.C. INTERCEREAL S.A ar fi dedus “ in mod eronat” suma de 29.247 lei RON la facturile mentionate.

In sustinere contestatoarea specifica art. 156 (1) lit.d. din Codul fiscal pentru care doar presupune ca organul de control considera ca aporturile si prestarile asociatiilor intr-o asociere in participatie nu ar fi purtatoare de T.V.A si prin urmare nici problema deducerii T.V.A. nu s-ar pune.

Aceasta ipoteza nu poate fi retinuta intrucit Codul Fiscal mentioneaza ca sunt purtatoare de T.V.A. toate livrarile de bunuri corporale si toate prestarile de servicii, inclusiv inchirierile de bunuri(printre care transmiterea dreptului de folosinta asupra unui teren agricol).

De asemenea specifica art. 145(8) din Codul Fiscal care prevede ca pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A., orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii cu factura fiscala.

Contestatoarea sustine ca organul de control nu precizeaza pentru care motive de fapt si de drept nu beneficiaza de deducere asupra T.V.A. in suma de 29.247 lei RON la facturile mentionate.

Pentru motivele aratate societatea solicita admiterea contestatiei si modificarea Raportului de Inspectie Fiscala din 8.11.2005, in sensul constatarii dreptului la deducere a taxei pe valoare adaugata a intregii sume propuse pentru luna septembrie 2005 retinindu-se ca suma negativa a taxei pe valoare adaugata suma de 412.231 lei RON.

II.-Activitatea de Control Fiscal Ialomita respinge sumele contestate de S.C. INTERCEREAL S.A Movila pentru urmatoarele motive:

In urma inspectiei fiscale partiale efectuate la S.C. INTERCEREAL S.A Movila s-a constatat ca societatea are incheiate contracte de asociere in participatiune cu S.A. AGROHORTICOLA S.A. Suditi si S.C. AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti.

Diferenta in suma de 29.247 lei reprezinta T.V.A. deductibila inregistrata la S.C. INTERCEREAL S.A Movila in luna septembrie 2005 a facturilor IL VDU nr. 5884107 din data de 1.09.2005 furnizor S.A AGROHORTICOLA S.A Suditi in valoare totala de 139.872 lei RON din care taxa pe valoare adaugata 22.333 lei RON si seria IL VDU nr. 6269911 din data de 1.09.2005, furnizor S.C. AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti in valoare totala de 43.307 lei RON din care T.V.A. in suma de 6.914 lei RON.

Art. 251 din Codul Comercial precizeaza :” *Asociatiunea in participatiune are loc atunci cind un comerciant sau o societate comerciala acorda uneia sau mai multor persoane ori societati o participatiune in beneficiile si prevederile uneia sau mai multor operatiuni sau chiar asupra intregului comert*”.

Conform art. 156 al(1) lit.d. din Legea nr. 571/2003 actualizata, “ *persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata, au obligatia din punct de vedere a evidentei operatiunilor impozabile sa contabilizeze distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asociilor in participatiune. Drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoare adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti.*

La sfirsitul perioadei de raportare , veniturile si cheltuielile, inregistrate pe naturi se transmit pe baza de decont fiecarui asociat, in vederea inregistrarii acestora in contabilitatea proprie”.

Conform art. 154 din Legea nr. 571/2003 actualizata, “ *in intelesul taxei pe valoare adaugata, o asociere sau alta organizatie care nu are personalitate juridica se considera a fi o persoana impozabila separata, pentru acele activitati economice desfasurate de asociati sau parteneri, in numele asociatiei si organizatiei respective, cu exceptia asociatilor in participatiune constituite exclusiv din persoane impozabile romane “.*

Fata de cele prezentate mai sus organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare a H.G. nr. 1050/2004 in baza adresei nr. 310884/21.10.2005 emisa de D.G.F.P. Ialomita serviciul Administrare Mari Contribuabili prin care se inainteaza Decontul de T.V.A. cu suma negativa cu optiunea de rambursare nr. 310884/21.10.2005 cu privire la baza de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre S.C. INTERCEREAL S.A Movila , a respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor , obligatiilor de plata, precum si accesoriile acestora.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Cap. III.1. din Raportul de inspectie fiscala nr. 403542/21.10.2005 in baza caruia s-a emis Decizia de

impunere nr. 403817/9.11.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala si priveste suma de 29.247 lei ce reprezinta T.V.A.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. 403817/9.11.2005 organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de taxa pe valoare adaugata deductibila aferenta facturilor IL VDU nr. 5884107 emisa in baza contractului de asociere nr. 2510/13.11.2002 incheiat intre S.C. INTERCEREAL Movila si S.A AGROHORTICOLA Suditi si factura IL VDU nr. 6269911 emisa in baza contractului nr. 440/18.02.2004 incheiat intre S.C. INTERCEREAL S.A Movila si S.C. AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti.

Contractele mentionate au ca obiect asocierea in participatiune in vederea realizarii productiei agricole. Societatea contesta modul de aplicare a art.156 al(1) lit.d din Legea nr. 571/2003 prin care se specifica ca societatea verificata contabilizeaza veniturile si cheltuielile rezultate din asociere cu societatile mentionate mai sus, situatie in pentru activitatea de asociere in participatiune isi exercita dreptul de deducere pentru indeplinirea prevederilor inscrite prin contract, fara sa emita facturi de livrari produse sau servicii catre partea asociata.

Organul de control nu a acordat drept de deducere conform art. 156 al(1) lit.d. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal a sumei de 29.247 lei RON intrucit s-a constatat ca societatea are incheiate contracte de asociere in participatiune cu S.A AGROHORTICOLA S.A Suditi si S.C. AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti.

Societatea INTERCEREAL S.A Movila contabilizeaza veniturile si cheltuielile rezultate din asocierea cu societatile mentionate mai sus in baza art. 156 al(1) lit.d. din Legea nr. 571/2003 ,situatie in care pentru activitatile de asociere in participatiune isi exercita dreptul de deducere pentru indeplinirea prevederilor inscrite in contract, fara sa emita facturi de livrari produse sau servicii catre partea asociata.

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca societatea avea drept de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta facturilor emise de S.A AGROHORTICOLA Suditi si S.C. AGROMARSTEL S.R.L. Cosimbesti, privind drepturile conform contractului de asociere in participatiune catre partea asociata.

Taxa pe valoare adaugata este aferenta aprovizionarii cu cereale de catre societate de la alti furnizori , nu de la societatile asociate:

Potrivit art. 251 din Codul comercial se precizeaza :***”Asociatiunea in participatiune are loc atunci cind un comerciant sau o societate comerciala acorda uneia sau mai multor persoane sau societati o participatiune in beneficiile si pierderile uneia sau mai multor operatiuni, sau chiar asupra intregului comert”***.

De asemenea art. 154 din Legea nr. 571/2003 actualizata prevede :***”in intelesul taxei pe valoare adaugata , o asociere sau alta organizatie care nu are personalitate juridica se considera a fi o persoana impozabila separata, pentru acele activitati economice desfasurate de asociati sau parteneri in numele asociatiei sau organizatiei respective, cu exceptia asociatiilor in participatiune, constituite exclusiv din persoane impozabile romane “***.

In conformitate cu art. 156 al(1) lit. d din Legea nr. 571/2003 actualizata :***” persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:***

d)” sa contabilizeze distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune.

Drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoare adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti. La sfirsitul perioade de raportare , veniturile si cheltuielile inregistrate pe naturi se

transmit pe baza de decont fiecarui asociat, in vederea inregistrarii acestora in contabilitatea proprie”.

Astfel, avind in vedere cele retinute anterior si tinind cont de faptul ca la dosarul cauzei nu se afla anexate deconturi de venituri si cheltuieli din care sa rezulte ” *cheltuielile si veniturile inregistrate pe naturi*” transmise de asociati, conform prevederilor art.101 din Regulamentul de aprobare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 a rezultat ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale privitoare la conditiile asocierii in participatiune.

Fata de cele prezentate mai sus si tinind cont ca operatiunile contabile inregistrate nu au respectat prevederile legale referitoare la asociere, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut in sarcina contestatoarei obligatia platii taxei pe valoare adaugata pentru facturile susmentionate.

Fata de aceste considerente se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate pentru suma de 29.247 lei reprezentind taxa pe valoare adaugata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de 29.247 lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunalul Ialomita conform prevederile legale.

DIRECTOR EXECUTIV ,

Dănuț Ioan Drobotă

Ex.4.
P.T/M.S.

**CONTRASEMNEAZA
SEF BIROU CONTESTATII
Raluca Bratcovschi**