DECIZIA NR. 77 /_____2009
privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL Tg-Jiu,înregistrata la D.G.F.P Gorj sub nr...../16.10.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de DGFP Gorj - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr...../02.11.2009, inregistrata la DGFP Gorj sub nr..../02.11.2009, asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în ...., județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie masurile dispuse de organele de inspecție fiscala din cadrul Activitații de inspecție fiscala, prin Decizia de impunere nr..../10.08.2009, prin care au fost stabilite:

... lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare
... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata
....lei - majorari de intirziere aferente TVA

Contestația a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin (1) din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Cauza supusa soluționarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Vazând ca in speța sunt indeplinite prevederile art.204 si art. 206 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL Tg-Jiu contesta masurile stabilite stabilite in sarcina sa de organele de inspecție fiscala din cadrul DGFP Gorj, Activitatea de Inspecție Fiscala, prin Decizia de impunere nr. .../10.08.2009, considerând ca eronate concluziile echipei de inspecție fiscala, invocând, totodata, în susținere, urmatoarele aspecte:

"- *în fapt, materialele achiziționate au fost folosite pentru finalizarea noului sediu social al societații oi nu am otiut despre faptul ca*

schimbarea sediului social trebuia declarata la momentul începerii investiției, considerând ca la finalizarea acesteia(care nu a fost efectuata) trebuiau întocmite demersurile în acest sens.Anexam în acest sens contractul de comodat prin care a fost preluat imobilul oi la care au fost efectuate investițiile. "

II. SC X SRL a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA de ... lei, pentru perioada 04.06.2008 - 30.06.2009, prin Decontul de TVA aferent lunii iunie 2009, cu opțiune de rambursare, înregistrat la AFP Tg-Jiu în data de 27.07.2009.

În urma inspecției fiscale, efectuate în baza OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala organele de inspecție fiscala din cadrul Activitații de inspecție fiscala Gorj, au întocmit Raportul de inspecție fiscala nr..../10.08.2009 oi Decizia de impunere nr..../10.08.2009 .

În urma verificarii efectuate , organele de inspecție fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea TVA pentru *suma de ... lei*, pentru care s-a respins dreptul la rambursare, stabilind totodata oi TVA de plata in suma de ... lei oi maj. de întîrziere în suma de ... lei , pentru urmatoarele motive:

- agentul economic a procedat în mod eronat la deducerea taxei pe valoarea adaugata, *în suma de ...lei*, aferenta achiziționarii de bunuri care nu sunt destinate realizarii de operațiuni economice în conformitate cu obiectul de activitate,
- agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata, în suma de *... lei*, înscrisa în factura fiscala nr.11/30.06.2008, emisa de SC A SRL Bucureoti, iar pentru bunurile achiziționate prin factura menționata, SC X SRL nu a facut dovada achiziționarii oi achitarii contravalorii acestora, fiind încalcate astfel prevederile art.145, alin.2 lit.a , din Legea nr.571/22.12.2003, privind Codul fiscal.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor de inspecție fiscala, precum oi motivele invocate de societate, in raport de actele normative in vigoare, se rețin urmatoarele:

În fapt, din documentele existente la dosarul contestației reiese ca SC X SRL înregistreaza la data de 30.06.2009 un sold negativ de taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, iar echipa de inspecție fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de... lei.Diferența de taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere de echipa de inspecție fiscala, în suma de ... lei, provine din :

- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, *în suma de ... lei*, aferenta achiziționarii de bunuri oi servicii care nu sunt destinate realizarii de operațiuni economice aferente obiectului sau de activitate,

- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, *în suma de .... lei,* înscrisa în factura fiscala nr.../30.06.2008, emisa de SC A SRL Bucureoti, iar pentru bunurile achiziționate prin factura menționata, SC X SRL nu a facut dovada achiziționarii oi achitarii contravalorii acestora

a)*Referitor la suma de .... lei*

Cauza supusa soluționarii este de a stabili daca agentul economic poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri oi servicii destinate realizarii unei investiții, în condițiile în care societatea nu este proprietara de drept a terenului pe care se realizeaza aceasta investiție iar autorizația de construcție pentru investiția realizata este pe numele unei persoane fizice.

În fapt,prin Decizia de impunere nr..../10.08.2009 oi prin raportul de inspecție fiscala încheiat la data de 10.08.2009, organele de inspecție fiscala ale AIF Gorj soluționeaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2009, depusa de SC X SRL la organele fiscale teritoriale, fiind înregistrata sub nr.46128/30.07.2009, pentru suma de 18.034 lei.

În urma verificarilor efectuate organele de inspecție fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru TVA în suma de 0 lei iar suma de .... lei, reprezentând TVA, nu se justifica a fi rambursata.

Potrivit raportului de inspecție fiscala, organele de inspecție fiscala au considerat ca societatea a procedat eronat la deducerea TVA înscrisa într-un numar de 33 facturi, prezentate in situația anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscala,aferente achiziției de bunuri oi servicii destinate construirii unei cladiri pe terenul aflat pe proprietatea persoanei fizice .....

D-l ,,,, deține **titlul de proprietate** asupra terenului situat în com ..., fapt certificat prin Certificatul de urbanism nr.3 din 18.03.2008, iar în data de ***24.03.2008***, **obține Autorizația de construcție nr...., în vederea *construirii unei locuințe.***

În data de ***30.05.2008***,(data ulterioara emiterii aurorizației de construcție pentru cladirea care face obiectul contestației)se constituie SC X SRL, având numarul de înregistrare la O.R.C Gorj, .../30.05.2008, domiciliul fiscal în....., iar in calitate de asociat unic pe d-na .....

La data de **15.06.2008,** d-l...., în calitate de persoana fizica încheie cu SC X SRL, contractul de comodat,(document aflat în

xerocopie la dosarul cauzei) prin care acorda cu titlu gratuit terenul din com. ... , societații SC X SRL, pe o perioada de 30 ani, ***cu dreptul*** ca societatea sa realizeze construcții pe terenul respectiv.

SC X SRL procedeaza la deducerea TVA - ului aferent achizițiilor efectuate pentru finalizarea lucrarii autorizate cu Autorizația nr.2/24.03.

Organele de inspecție fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achiziții de bunuri oi servicii întrucât petenta nu face dovada ca investițțile realizate sunt destinate utilizarii in folosul operațiunilio sale taxabile.

În drept, art.145,alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile oi completarile ulterioare, precizeaza:

"Daca bunurile oi serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, *aferenta bunurilor care i-au fost livrate oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori* urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;

Totodata sunt operațiuni impozabile oi operațiunile precizate la art.128, alin.4, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile oi completarile ulterioare, care specifica;

art.128, alin.4.

"4)preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de catre acestea a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfaourata sau *pentru a fi puse la dispoziția altor persoane constituie livrare de bunuri efectuata cu plata , daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau parților lor componente a fost dedusa total parțial "*

Din documentele anexate la dosarul cauzei se reține ca autorizația de construcție oi certificatul de urbanism sunt emise de Primaria com....., ***pentru persoana fizica ....,*** SC X SRL *nefiind proprietara* de drept a terenului oi implicit a imobilului ce urmeaza sa fie construit pe acest teren, în conformitate cu legislația menționata anterior, *nu face dovada ca bunurile achiziționate sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile*, ci pentru construirea unei locuințe aflate în proprietatea unei persoane fizice(aoa cum menționeaza autorizația de construire) .

În ceea ce priveote argumentul contestatarei potrivit caruia prin contractul de comodat a preluat drepturile oi obligațiile ce decurg din

autorizația de construcție, nu poate fi reținut în soluționarea favorabila a contestației, întrucât Autorizația de construcție este emisa în numele unei persoane fizice oi are ca obiect *“construire locuința*”, oi nu construcție birouri sau spații de producție necesare realizarii de operațiuni taxabile de catre societate.

Având în vedere cele menționate, rezulta ca organele de inspecție fiscala în mod legal au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, înscrisa în cele 33 facturi, aflate în anexa nr.1 din raportul de inspecție fiscala, aferenta achiziției de bunuri oi servicii destinate construcției de locuința.

b)Referitor la suma de ... lei

În fapt, din anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscala nr...../10.08.2009, rezulta ca SC X SRL a dedus TVA înscrisa pe factura fiscala nr.11/30.06.2008, emisa de SC A SRL Bucureoti, factura fiscala care, pe de o parte, nu conține toate informațiile cerute de art.155, alin.5, iar pe de alta parte, materialele oi manopera care fac obiectul acestei facturi nu au fost efectiv achiziționate, contestatoarea neachitând contravaloarea acestei facturi.

În contextul celor menționate mai sus rezulta ca societatea nu a avut în vedere condițiile reglementate de art.145, alin.2 lit.a oi alin.8, lit.a, din Legea nr.571/2003, unde sunt prevazute urmatoarele:

Art.145, alin.2 lit.a

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operațiuni :
a)operațiuni taxabile , “

Art.145, alin.8, lit.a

“Pentru exercitare dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul la deducere,în funcție de felul operațiunii cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care sa cuprinda informațiile prevazute la art.155, alin.8 oi este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.(...)”

În conformitate cu prevederile art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu toate modificarile oi completarile ulterioare, factura fiscala trebuie sa cuprinda urmatoarele informații:

(...)

- denumirea oi cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate(...),

În baza textelor de lege mai sus redate, se poate concluziona :

- dreptul la deducere al TVA îl au persoanele impozabile care demonstreaza ca operațiunile pentru care solicita deducerea sunt destinate utilizarii în scopuri taxabile,

- deducerea TVA se face de pe facturi care , <u>obligatoriu</u>, trebuie sa cuprinda, printre alte elemente, <u>denumirea oi cantitatea bunurilor livrate</u>,

În cazul supus analizei , factura fiscala nr..../30.06.2008, pe de o parte, nu are toate informațiile cerute de actele normative sus-menționate, respectiv, la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" , este înscrisa - "materiale oi manopera" -, iar la rubrica "cantitate" este înscrisa cifra "1", iar pe de alta parte , din documentele anexate la dosarul contestației, petenta nu aduce argumente de fapt ca respectivele "materiale oi manopera", înscrise în factura sus menționata au fost achiziționate oi folosite în scopuri care au legatura cu activitatea sa economica. În acest sens ,prin raspunsul la întrebarea nr.1 din nota explicativa, d-na .... ,în calitate de administrator la SC X SRL, precizeaza urmatoarele: materialele oi prestarile de servicii care fac obiectul acestei facturi <u>nu au fost achiziționate</u> deoarece SC A SRL Bucureoti "<u>nu a fost în masura sa-oi onoreze obligațiile".</u>

Pentru aceste considerente, în mod corect organele de inspecție fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata în suma de ..../ lei, iar contestația formulata de petenta, urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

c)Referitor la accesoriile în suma de ... lei, reprezentând majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr..../10.08.2009, care are la baza raportul de inspecție fiscala nr..../10.08.2009, se reține ca stabilirea de accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza oi majorarile de întîrziere aferente TVA, reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate si a art.216 (1) din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj, prin directorul coordonator,

DECIDE:

1)Respingerea în totalitate, ca neîntemeiata, a contestației formulate de SC X SRL Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la instanța de contencios adminstrativ competenta, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale în vigoare.

DIRECTOR COORDONATOR