

## **DECIZIE nr. 2227 / 590 /27.12.2011**

I.Obiectul contestatiei il constituie anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei reprezentand TVA in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de .... lei si penalitati aferente TVA in cuantum de .... Lei.

Contestatoarea sustine ca estimarea bazei de impozitare de catre organul de inspectie fiscala este netemeinica si nelegala pentru urmatoarele motive:

1. Productia medie la hectar la cultura de porumb realizata de societatea .... SRL in anul agricol 2010 a fost de..... kg/ha si s-a datorat urmatorilor factori:

- Terenurile pe care s-a cultivat porumbul au fost luate in arenda si au fost primite spre folosinta in luna aprilie 2010. Din acest motiv nu s-a putut face aratura de toamna, lucrare absolut necesara pentru obtinerea unor productii medii. Singurele lucrari de pregatire a terenului au fost de discuit si frezat.

- Din lipsa de disponibilitati, nu s-a fertilizat corespunzator, administrandu-se doar .... de saci de ingrasamant, ceea ce inseamna .... saci la hectar, fata de de .... saci /ha cat este necesarul pentru obtinerea unei recolte medii. Au fost prezentate organului de inspectie fiscala facturie de achizitie si bonurile de consum pentru ingrasamant.

- Samanta care s-a folosit a fost din soiul .... care are un timp de vegetatie scurt, deci si productie mica. In plus s-a insamantat in perioada 15-25 mai cu mult mai tarziu decat perioada optima care este maxim 10 mai. Au fost puse la dispozitia organului de control facturile de achizitie samanta porumb .... din data de 12.05.2010 si respectiv 25.05.2010.

In vara au fost precipitatiile de 200 l apa/mp intr-o luna cat media precipitatiilor pe 3 luni, mare parte din cultura a stat in apa, fapt ce a determinat obtinerea unei productii mai mici.

2.Adresa D.R.S. .... nu poate constitui baza de impunere pentru activitatea societatii intrucat productia obtinuta nu depinde de aceste statistici si doar le influenteaza.

Productia agricola pe care o societate o obtine depinde de clima, lucrarile efectuate, investitiile in cultura respectiva, calitatea solului, calitatea materiei prime, fauna din zona, calamitatile naturale.

Societatile agricole care investesc mai mult in culturi obtin productii agricole mari, iar cele care investesc mai putin obtin productii agricole mai mici, iar pe ansamblu se obtine o productie medie, asa cum a fost productia de porumb obtinuta in anul 2010 in judetul .... de .... kg / ha.

3.Afirmatia organului de control ca : " Se estimeaza faptul ca productia de porumb determinata suplimentar a fost vanduta, motiv pentru care societatea verificata trebuia sa colecteze TVA aferenta acestei tranzactii" este o acuzatie foarte grava (detinerea si vanzarea fara documente), care nu are nici o baza legala, nici o dovada de proba si nici o logica elementara.

In drept, in opinia organului de control, societatea nu a incalcat nici o

prevedere legala, dar pentru faptul ca nu a reusit sa obtina in anul 2010 o productie de porumb la hectar la nivelul productiei medii pe judet, in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei impozabile a TVA colectata aferenta productie de porumb realizata.

Estimarea consta in realizarea productiei de porumb pe anul 2010 lund in considerare productia medie statistica si pretul mediu comunicat de D.R.S. ....

SC .... SRL considera ca pentru activitatea desfasurata de societate nu sunt aplicabile prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, intruct organul de inspectie fiscala a avut conform evidentelor contabile toate datele si documentele pentru determinarea bazei de impunere, in plus estimarea bazei de impozitare se face doar in situatiile prevazute de pct. 65.1 din Normele de aplicare a Codului de Procedura Fiscala, situatii care nu sunt incalcate de societatea..... SRL.

Avand in vedere prevederile art. 64 si ale art. 65 OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul sustine ca a dovedit cu documente justificative (facturi, situatii de lucrari, bonuri de consum, procese verbale de predare-primire) si cu evidenta contabila determinarea corecta a bazei de impunere, iar organul de inspectie fiscala nu a adus nici o proba sau vreo constatare proprie care sa sustina estimarea bazei de impunere. Faptul ca in judetul .... s-a obtinut o productie medie de .... kg/ha nu este o proba ca si societatea .... SRL a obtinut aceasta productie.

Singura prevedere legala aplicabila determinarii bazei de impozitare pentru productia de porumb din anul 2010 este aceea prevazuta de art. 137 (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv suma de 121.149, 97 lei care reprezinta contrapartida cantitatii de 236.520 kg de porumb care s-au obtinut si care s-a vandut.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. 9850/16.09.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 579/16.09.2011 organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata, S.C. .... S.R.L a realizat venituri din comercializarea porumbului recoltat pe suprafetele agricole preluate in arenda de la persoane fizice si venituri din plata arendeii catre persoanele fizice, proprietarii suprafetelor agricole preluate spre prelucrare .

Prin Declaratia de suprafata din data de 14.05.2010, SC .... SRL a comunicat catre Agentia de Plati si Interventie pentru Agricultura suprafata utilizata in anul 2010 de .... ha.

Fata de cele comunicate de societate, APIA a emis Decizia nr.2839562/16.06.2011 prin care aferent campaniei 2010 stabileste suprafata de .... ha.

Pentru anul agricol 2010, S.C.... SRL a evidentiat o productie agricola de porumb in valoare totala de.... lei, respectiv cantitatea de .... kg porumb la pretul de .... lei/kg.

S-a constatat ca intreaga productie de porumb realizata in anul agricol 2010 a fost vinduta firmei .... SRL pentru care au fost intocmite urmatoarele documente de vnzare :

-factura nr. 001/28.09.2010, pentru cantitatea de .... kg porumb productia 2010, in valoare de .... lei si TVA colectata aferenta, in suma de ... lei;

-factura nr.002/05.10.2010, pentru cantitatea de .... kg porumb productia 2010, in valoare de .... lei si TVA colectata aferenta, in suma de .... lei;

Pentru anul agricol 2010 S.C. .... SRL a evidentiat si a declarat TVA colectata aferenta unei productii medii de .... kg/ha. A fost intocmita adresa nr.9371/31.08.2011 catre Directia Judeteana de Statistica prin care organele de inspectie fiscala au solicitat comunicarea productiei medii de porumb /ha si pretul mediu practicat in anul 2010 pe raza judetului ....

Prin adresa DRS .... nr.275/02.09.2011 inregistrata la D.G.F.P. ...-A.I.F. sub nr. 9634/07.09.2011, se comunica urmatoarele :

-productia medie la hectar in anul 2010 este de .... kg/ha ;

-preturile medii anuale la porumb in anul 2010 este de .... lei/ha ;

Fata de cele comunicate de D.R.S. ...., s-a constatat ca S.C. ... SRL a evidentiat si a declarat in anul 2010 TVA colectata aferenta unei productii mult sub producta medie statistica pe judetul .... Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente care sa justifice productia slaba (mica) evidentiata de S.C. .... SRL in anul agricol 2010, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei impozabile a TVA colectata aferenta productiei agricole de porumb realizata de S.C..... SRL in anul agricol 2010.

Sunt aplicabile prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Estimarea consta in recalcularea productiei de porumb pe anul 2010 luand in considerare productia medie statistica si pretul mediu practicat in localitatea .... judetul ..., comunicate de D.R.S....., astfel :

1. Productia medie anuala de porumb evidentiata de S.C. .... SRL.... Kg/ha ;

2. Productia medie anuala comunicata de D.R.J. ...., .... Kg/ha;

3. Diferenta de productie/ha estimata... Kg/ha);

4. Diferenta de productie estimata pentru suprafata cultivata .... Kg
5. Pretul mediu practicat in anul 2010 este .... lei/Kg ;
6. Valoarea productiei de porumb determinata suplimentar prin estimare, ... lei;

7.TVA colectata suplimentar prin estimare, .... Lei.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2006 - 30.06.2011.

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 61293/27.12.2011 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anulara deciziei de impunere nr. ....emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ....

SC .... SRL considera ca pentru activitatea desfasurata de societate nu sunt aplicabile prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, intruct organul de inspectie fiscala a avut conform evidentelor contabile toate datele si documentele pentru determinarea bazei de impunere, in plus estimarea bazei de impozitare se face doar in situatiile prevazute de pct. 65.1 din Normele de aplicare a Codului de Procedura Fiscala, situatii care nu sunt incalcate de societatea ..... SRL.

Contestatorul sustine ca a dovedit cu documente justificative (facturi, situatii de lucrari, bonuri de consum, procese verbale de predare-primire) si cu evidenta contabila determinarea corecta a bazei de impunere, iar organul de inspectie fiscala nu a adus nici o proba sau vreo constatare proprie care sa sustina estimarea bazei de impunere. Faptul ca in judetul .... s-a obtinut o productie medie de .... kg/ha nu este o proba ca si SC ... SRL a obtinut aceasta productie, in conditiile aratate adica : insamantarea tarzie, fertilizare insuficienta si soiuri cu perioada scurta de vegetatie, respectiv productii mai mici si stagnarea apei pe o mare parte a culturii de porumb .

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiilor retine ca sustinerea SC .... SRL nu prezinta relevanta deoarece nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente care sa justifice productia slaba (mica) evidentiata de SC ... SRL in anul agricol 2010, nu au fost prezentate procese verbale de calamitati naturale care sa sustina afirmatia contestatoarei referitoare la stagnarea apei pe o mare parte a culturii de porumb.

Conform art.67 al. (1) si (2) din OG nr. 92/2003-privind Codul de procedura fiscala- republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul in care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, caz in care trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

In temeiul art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 modificata, care prevede ca :

*“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale.*

*(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”,* organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea productiei rezultata de pe suprafetele de teren declarate ca si cultivate, iar la cuantificarea bazei de impunere au fost luate in calcul nivelul productiei medii/ha si preturile medii comunicate de Directia Judeteana de Statistica conform adresei nr. 275/02.09.2011 inregistrata la DGFP ...-SAF-AIF sub nr. 9634/07.09.2011.

Estimarea consta in recalcularea productiei de porumb pe anul 2010 luand in considerare productia medie statistica si pretul mediu practicat in localitatea ..., judetul ... rezultand o valoare suplimentara a productiei de porumb de ... lei si TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

Incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale (stagnarea apei) se realizeaza potrivit art. 17 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura, cu modificarile si completarile ulterioare, de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin hotarire a Guvernului.

#### ART. 17

*“Persoanele fizice sau juridice beneficiaza de prevederile prezentei legi daca au fost afectate de fenomenele naturale si bolile prevazute la art. 2 si se afla in zona calamitata, declarata prin hotarare a Guvernului, si au culturile, plantatiile, animalele, pasarile, familiile de albine sau pestii asigurate prin societati de asigurare”.*

Pentru anul 2010 nu exista o asemenea hotarire care sa incadreze in categoria de calamitate naturala cultura de porumb la SC .... SRL, iar argumentele contestatoarei cu privire la conditiile de clima si sol care nu au fost dintre cele mai favorabile, nu prezinta relevanta deoarece contribuabilul nu a prezentat documente intocmite de o comisie abilitata care sa constate incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale.

Avand in vedere dispozitiile art. 6 din OG nr. 92/2003 republicata potrivit careia :*“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”* si argumentele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea taxei pe valoarea

adaugata in suma totala de ..... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Cu privire la majorarile de intarziere in cuantum de .... lei si penalitatile de intarziere in cuantum de .... lei aferente TVA, se retine ca au fost stabilite in temeiul art. 119, 120 si 120<sup>1</sup> din OG. nr.92/2003 republicata modificata si completata care prevede ca :

ART.119

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".*

ART. 120

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

ART. 120<sup>1</sup>

*"Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:*

*a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;*

*b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;*

*c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

*(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".*

In ceea ce priveste accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC .... SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul accesoriilor, cotele de majorari si penalitati aplicate, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de accesorii reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de ..... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .... pentru suma totala de .... lei reprezentand :

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... Lei
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de .... Lei.

Decizia se comunica :

- SC .... SRL

- DGFP .... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 2.137/2011.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul.... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire.