

DECIZIA CIVILĂ NR. xxxx
Ședința publică din xxx.2013

PREȘEDINTE: xxx

JUDECĂTOR: xxx

JUDECĂTOR: xxx

GREFIER: xxx

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele Administrația Finanțelor Publice Xxx Di Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, împotriva . sentinței civile nr. xxx/16.10.2012 pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxx, în contradictoriu cu reclamantul Xxx și cu chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu, București, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocat Xxx, în substituirea avocatului Xxx pentru reclamantul intimat, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care, se constată depuse la dosarul cauzei, de către reclamantul intimat, Concluzii scrise, prin Serviciul Registratură al instanței, la data de 11.03.2013.

Reprezentanta reclamantului intimat depune la dosar delegația de substituție □i chitanța nr. xxx/25.02.2013, în valoare de xxx lei, eliberată de Cabinet avocat Xxx, reprezentând onorariu de avocat

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentanta reclamantului intimat solicită respingerea recursului declarat de pârâtă, cu xxx lei cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursurilor de față, constată următoarele: Prin sentința civilă nr. xxx/16.10.2012 pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxx, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Xxx împotriva pârâtelor Administrația Finanțelor Publice Xxx și Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx.

A fost anulată decizia de calcul a taxei pentru emisiile poluante nr. xxx/27.06.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice Xxx și decizia de soluționarea contestației nr. xxx/01.08.2012 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx.

A fost obligată pârâtă să restituie reclamantului taxa pentru emisiile poluante achitată, în sumă de xxx lei, sumă ce urmează a fi actualizată materie fiscală, până la data restituirii efective a acesteia.

A fost admisă cererea de chemare în garanție formulată de pârâtă, prin reprezentanta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad împotriva Administrației Fondului pentru Mediu, și obligă pe aceasta din urmă să-i plătească celei dintâi sumele de bani cu care aceasta a căzut în preteții conform hotărârii judecătorești.

Au fost obligate pârâtele să plătească reclamantului xxx lei. Împotriva acestei hotărâri, cele două pârâte, Administrația Finanțelor Publice Xxx și Direcția Generală a Finanțelor Publie Xxx, au declarat recurs, invocând nelegalitatea hotărârii, prin ceea că, instanța a cenzurat cauza în raport cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008, ignorând apariția Legii nr. 9/2012, privind Taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, act normativ care a abrogat Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 și a eliminat efectele discriminatorii produse prin aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 50/2008, astfel că Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 aprilie 2011 în cauza C-402/09 Ioan Tatu a devenit caducă.

În cauză, reclamantul intimat a depus Concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea recursurilor formulate de cele două pârâte, menținerea ca temeinică și legală a sentinței pronunțată de Tribunalul Xxx și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată conform chitanței depuse la dosar.

Verificând recursurile astfel declarate, Curtea constată legalitatea și temeinicia hotărârii, din perspectiva dispozițiilor art. 299 și urm. Cod procedură civilă, art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă în cauză nefiind incidente temeiurile de casare/modificare a hotărârii, prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă și nici alte temeiuri în sensul art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, motiv pentru care va respinge recursurile, ca nefondate, în baza art. 312 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cât privește dispozițiile Legii nr. 9/2012, Curtea observă că Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 17 din 10 ianuarie 2012, a abrogat Ordonanța de urgență nr. 50/2008, iar conform art. 12 alin. (1) din noul act normativ „în cazul în care taxa pe poluare pentru autovehicule achitată de către contribuabili începând cu 1 iulie 2008 până la data intrării în vigoare a prezentei legi, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008, aprobată prin Legea nr. 140/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât taxa rezultată din aplicarea prezentelor prevederi privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, calculată în lei la cursul de schimb valutar aplicabil la momentul înmatriculării în România, se pot restitui sumele reprezentând diferența de taxă plătită, numai către titularul obligației de plată, pe baza procedurii stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. Calculul diferenței de restituit se face pe baza formulei de calcul din prezenta lege, în care se utilizează elementele avute în vedere la momentul înmatriculării autovehiculului în România

Curtea constată că norma în discuție tinde la înlocuirea retroactivă a reglementării taxei de poluare cu cea cuprinsă în norma legală, prin ajustarea vechii taxe de poluare la nivelul noii taxe, în vigoare din luna ianuarie 2012, aspect care face ca, în anumite cazuri, dreptul contribuabilului la restituirea integrală a taxei, percepute în baza unui act normativ neconform cu dreptul Uniunii Europene, să fie limitat, ceea ce echivalează cu nesocotirea efectelor hotărârii interpretative a Curții de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Tatu contra României.

Sub acest aspect recurente sunt în eroare, atunci când afirmă că hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a referit la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008, iar nu la Legea nr. 9/2012, căci Curtea s-a referit, potrivit limitelor sale de competență, la interpretarea art. 110 din TFUE, iar nu la interpretarea legii interne românești.

Judecătorul național este cel abilitat să verifice conformitatea legilor interne cu art. 110 din TFUE, astfel cum acesta este interpretat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, interpretare obligatorie pentru toate Statele membre.

Pe de altă parte, instanța de recurs constată că, deși Legea nr. 9/2012 și-a propus să înlăture efectele discriminatorii indirecte produse de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 prin aceea că taxa prevăzută de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 nu era impusă și vehiculelor similare, puse în vânzare pe piața națională, cu ocazia înmatriculării/reînmatriculării lor.-, extinzând obligația de plată a taxei pentru emisiile poluante și în cazul autovehiculelor înstrăinate pe piața națională, tocmai această normă cuprinsă în Legea nr. 9/2012, face obiectul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 1/2012, fiind în prezent suspendată de ia aplicare.

Pe cale de consecință, efectele discriminatorii indirecte menționate, continuă să fie prezente, inclusiv în cazul de speță, astfel că judecătorul fondului în mod corect a reținut incompatibilitatea dintre legea internă în vigoare și dispozițiile art. 110 din TFUE, căci nu există

nicio diferență, sub aspectul efectelor discriminatorii indirecte analizate, între Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 și normele cuprinse în Legea nr. 9/2012, în vigoare la momentul soluționării prezentei cauze, aspect sub care Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/2012 de suspendare a unor norme din cuprinsul Legii nr. 9/2012, evident că produce efecte juridice, independent de caracterul temporar al suspendării (01.01.2013), statul neavând nici o legitimitate în a ignora hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, în continuare.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E :

Respinge recursurile declarate de pârâtele Administrația Finanțelor Publice Xxx și Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, împotriva sentinței civile nr. xxx/16.10.2012 pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxx, în contradictoriu cu reclamantul Xxx și cu chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu, București.

Obligă pârâtele recurente să plătească reclamantului intimat suma de xxx lei cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din xxx.2013.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.