

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad prin care s-a stabilit în sarcina sa impozit pe profit suplimentar în suma de lei, majorări de întârziere în suma de lei, s-a respins de la rambursare suma de lei și s-au calculat majorări în suma de lei și solicitat anularea parțială a acesteia.

Suma contestată este de lei RON și reprezintă taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea consideră că are dreptul de rambursare. De asemenea, petenta solicită recunoașterea ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor în suma de lei RON cu consecințe asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar și asupra majorărilor de întârziere aferente.

În legătură cu suma contestată arătăm următoarele:

Petenta contestă suma de lei reprezentând parte din taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală și care a fost respinsă la rambursare precum și recunoașterea ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor în suma de lei RON cu consecințe asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar și asupra majorărilor de întârziere aferente dar având în vedere dispozițiile pct. 1 din Ordinul nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, unde se precizează că:

*“Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în moneda nouă, la nivel de leu, **fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursa potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.”***

coroborat cu faptul că în Decizia atacată sumele înscrise la rubrica “Impozit, taxa, contribuție stabilită suplimentar de plată/obligații fiscale accesorii de plată” respectiv „Total TVA stabilită suplimentar” sunt fără virgulă, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra sumei de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare, parte din suma cuprinsă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. încheiată de către inspectorii din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad respectiv pentru deductibilitatea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor în suma de lei RON cu consecințe asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar și asupra majorărilor de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de administratorul societății, dl. și stampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.întocmita de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscala Contribuabili Mijlocii Arad prin care s-a stabilit in sarcina sa impozit pe profit suplimentar in suma delei, majorări de întârziere in suma de ...lei, s-a respins de la rambursare suma delei si s-au calculat majorări in suma de ...lei si solicita anulara parțiala a acesteia, invocând in susținerea contestației următoarele motive:

- in baza decontului de taxa pe valoarea adăugata cu opțiune de rambursare depus si înregistrat la Administrația Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad sub nr....., societatea a solicitat rambursarea sumei delei RON reprezentand soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugata aferenta perioadei...., fiind verificata in vederea realității taxei pe valoarea adăugata si asupra modului de constituire si de înregistrare a obligațiilor fata de bugetul de stat;

- in raportul de inspecție fiscala s-a precizat la cap. III.1 lit. A, ca societatea a înregistrat in conturile de cheltuieli sume de pe facturile fiscale in xerocopie, facturi pe care organele fiscale nu le considera documente justificative. Cu aceste sume a fost reîntregita masa profitului impozabil, taxa pe valoarea adăugata aferenta a fost respinsa de la rambursare si au fost calculate majorări de întârziere;

- societatea nu isi insuseste punctul de vedere al organelor de control deoarece aceste facturi au fost reconstituite de către unitatea emitenta conform punctelor 31 si 32 din O.M.F. nr. 1850/2004 prin realizarea unei copii de pe documentul existent la aceasta unitate si deși actul normativ nu prevede in mod expres solicitarea unui duplicat, petenta a solicitat si primit duplicate, având semnătura si ștampila in original a societatii emitente;

- petenta citează prevederile art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 si retine ca, in conformitate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004 „(...) deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.” Iar OMF 2226/2006 nici nu mai prevede obligativitatea reconstituirii facturii conform OMF 1850/2004;

- opinia societatii este ca facturile reconstituite reprezintă baza legala pentru efectuarea înregistrărilor in contabilitate si pentru deducerea taxei pe valoarea adăugata si in mod eronat organele de control au reținut ca duplicatele facturilor prezentate de societate nu constituie documente justificative;

- de asemenea, societatea petenta afirma ca pentru a justifica o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de către organele de control precum si dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugata societatea poate prezenta documentele justificative originale si in considerarea prevederilor art. 213 din O.G. nr. 92/2003 organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora.

In raport de cele prezentate, petenta solicita admiterea contestației, anulara părții contestate din raportul de inspecție fiscala si din decizia de impunere respectiv recalcularea majorărilor de întârziere aferente.

II. Verificarea modului de constituire si înregistrare a obligațiilor fata de bugetul de stat consolidat inclusiv a taxei pe valoarea adăugata s-a făcut urmare decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adăugata cu opțiune de rambursare depus de către S.C. XS.R.L. Arad, înregistrat la Administrația Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad sub nr.....

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- in perioada 01.01.2003 – 31.12.2006 S.C. XS.R.L. Arad a înregistrat in conturile de cheltuieli suma totala delei RON (anexa nr. III.1.2 la raportul de inspecție fiscala) pentru care nu exista documente justificative (facturi fiscale in copie xerox sau facturi proforme, lipsa ordinelor de serviciu pentru cheltuieli cu deplasarea personalului, înregistrarea eronata a contravalorii unor facturi, etc.). Prin includerea pe cheltuieli a acestor sume, organele de control au considerat ca au fost incalcate prevederile pct. 9.11 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea

Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, ale pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 cu modificările și completările ulterioare precum și ale art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal. Organele de control au considerat ca respectivele cheltuieli reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal și au procedat la stabilirea impozitului pe profit suplimentar;

- în ceea ce privește modul de calcul și înregistrare a taxei pe valoarea adăugată, s-a constatat că în perioada 01.01.2002 – 31.05.2007 societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei RON pentru care nu există documente justificative (facturi fiscale în copie xerox sau facturi proforma, lipsa ordinelor de serviciu pentru cheltuielile cu deplasarea personalului, înregistrarea eronată a contravalorii unor facturi). Prin deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă documentelor aflate în aceste situații au fost încălcate prevederile art. 19 lit. a) din O.G. nr. 17/2000 și ale pct. 10.12 lit. a) din H.G. nr. 401/2000, ale art. 24 din Legea nr. 345/2002 și ale art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 598/2002, ale art. 145 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, modificată și completată de Legea nr. 343/2006 respectiv pct. 51 din H.G. nr. 44/2004. Prin urmare, organele de control au stabilit că suma de ...lei RON reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat, fapt pentru care s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată.

III Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii nu au acordat petentei drept de deducere și de rambursare pentru suma de ...lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată respectiv au procedat la reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de ...lei RON reprezentând cheltuieli înscrise în documente prezentate în timpul inspecției în copie xerox.

În fapt, în perioada 01.01.2003 – 31.12.2006 S.C. XS.R.L. Arad a înregistrat în conturile de cheltuieli suma totală de ...lei RON (anexa nr. III.1.2 la raportul de inspecție fiscală) pentru care nu există documente justificative (facturi fiscale în copie xerox sau facturi proforma, lipsa ordinelor de serviciu pentru cheltuieli cu deplasarea personalului, înregistrarea eronată a contravalorii unor facturi, etc.).

De asemenea, în perioada 01.01.2002 – 31.05.2007 societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ...lei RON pentru care nu există documente justificative (facturi fiscale în copie xerox sau facturi proforma, lipsa ordinelor de serviciu pentru cheltuielile cu deplasarea personalului, înregistrarea eronată a contravalorii unor facturi), facturile respective fiind prezentate în anexa nr. III.2.1 la raportul de inspecție fiscală.

Din analiza documentelor anexate de către societatea petenta la dosarul contestației respectiv a celor 16 facturi fiscale înscrise în anexa nr. 1 pag. 1-13 și anexa nr. 2, pag. 1-2, organul de soluționare a contestației a reținut următoarele:

1). În legătura cu facturile nr.și nr.emise deS.A. și facturile nr.și nr.emise de S.C. S.A. respectiv pentru capătul de cerere din contestație privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de lei și neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei :

In fapt, pentru sumele înscrise în facturile nr.si nr.emise de S.A. si facturile nr.si nr.emise de S.C. S.A., societatea petenta afirma în contestația depusa ca întrucât nu a putut prezenta organelor de control originalul de pe aceste documente, s-a procedat la reîntregirea masei profitului impozabil cu suma delei si la neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma delei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației respectiv a anexei nr. III.1.2 la raportul de inspecție fiscală „Centralizator privind sumele înregistrate în conturi de cheltuieli fara a avea la baza documente justificative pe perioada 01.01.2003 – 21.12.2006” si a anexei nr. III.2.1 „Situatia privind TVA dedusa fara a avea la baza documente justificative”, organul de soluționare a contestației a constatat ca, suma delei reprezentand cheltuiala totala înscrisa în aceste documente nu reprezintă cheltuiala stabilita ca nedeductibila din punct de vedere fiscal prin actul de control atacat, aceasta suma neregăsindu-se în totalul cheltuielilor delei RON pentru care organele de control au stabilit ca nu exista documente justificative iar facturile enumerate mai sus nu se regăsesc înscrise în anexa nr. III.1.2 la raportul de inspecție fiscală . De asemenea, taxa pe valoarea adăugata înscrisa în aceste facturi în suma totala de ...lei nu a fost respinsa la rambursare prin actul atacat, aceasta suma neregăsindu-se în totalul delei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata respinsa la rambursare pentru care nu exista documente justificative iar facturile respective nu sunt înscrise în anexa nr. III.2.1. la raportul de inspecție fiscală.

In drept, în conformitate cu prevederile pct. 9.3 si pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, pentru capătul de cerere din contestația petentei privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma delei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma de lei întrucât aceste sume si masuri nu au făcut obiectul actului atacat, contestația va fi respinsa ca fiind fara obiect.

2). Referitor la facturile nr.si nr.emise de S.C. General Beton România S.R.L. respectiv pentru capătul de cerere din contestație privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma delei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma delei :

In fapt, pentru sumele înscrise în facturile nr.si nr.emise de S.C. S.R.L., societatea petenta afirma în contestația depusa ca întrucât nu a putut prezenta organelor de control originalul de pe aceste documente, s-a procedat la reîntregirea masei profitului impozabil cu suma delei si la neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma delei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației respectiv a constatărilor înscrise de către organele de control în anexa nr. III.1.2 la raportul de inspecție fiscală „Centralizator

privind sumele înregistrate în conturi de cheltuieli fara a avea la baza documente justificative pe perioada 01.01.2003 – 21.12.2006” a rezultat faptul ca, întrucât contravaloarea acestor facturi a fost înregistrata eronat în evidenta contabila a societatii si anume suma de ...lei RON reprezentand discount nu a fost scăzuta din valoarea totala a facturii nr.respectiv suma de ...lei RON reprezentand discount a fost înregistrata în negru denaturând valoarea totala a facturii nr....., cheltuielile în suma totala delei nefiind de fapt considerate ca nedeductibile fiscal datorita lipsei facturilor în original cum eronat susține petenta în contestație ci suma de ...lei RON reprezentand ...lei RON discount neînregistrat si ...lei RON discount înregistrat în negru a fost inclusa în categoria cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal datorita înregistrării lor eronate în evidenta contabila.

De asemenea, conform celor înscrise în anexa nr. III.2.1 „, Situația privind TVA dedusa fara a avea la baza documente justificative”, organele de control au constatat faptul ca, contravaloarea taxei pe valoarea adăugata deductibila aferenta facturilor nr.si nr.emise de S.C. General Beton România S.R.L. a fost înregistrata eronat în evidenta contabila a societatii petente, respectiv suma de ...lei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata aferenta discountului oferit nu a fost scăzuta din valoarea totala a facturii nr.iar suma de ...lei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata aferenta discountului oferit a fost înregistrata în negru denaturând valoarea totala a facturii nr.astfel încat taxa pe valoarea adaugata înscrisa în facturile de mai sus în suma de ...lei RON nu a fost respinsa de la rambursare datorita lipsei facturilor în original cum eronat susține petenta în contestație ci suma delei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata aferenta discounturilor a fost respinsa de la rambursare datorita înregistrării eronate în evidenta contabila.

În drept, în conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau **argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**”*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, organul de soluționare a reținut ca pentru capătul de cerere din contestația petentei privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de ...lei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma delei, argumentele aduse de societate si anume ca poate prezenta duplicate ale facturilor în discuție nu sunt incidente cauzei supuse soluționării întrucât motivele pentru care organele de control au considerat cheltuielile si taxa pe valoarea adăugata nedeductibile au fost înregistrarea eronata a acestora în evidenta contabila si nu lipsa facturilor aferente în original.

Pe cale de consecință, pentru acest capăt de cerere contestația petentei va fi respinsa ca nemotivata.

3). În legatura cu factura nr.emisa de S.C.S.R.L si facturile nr.emise de S.C.S.R.L. (anexa nr. 2 pag. 1-2 la contestație) respectiv pentru capătul de cerere din contestație privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de ...lei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în suma de ...lei :

În fapt, pentru sumele înscrise în factura nr.emisa de S.C.S.R.L si facturile nr.emise de S.C.S.R.L. respectiv cheltuielile în suma totala de ...lei si taxa pe valoarea adăugata în suma totala de ...lei, organele de control, așa după cum rezulta din anexa nr. III.1.2 si III.2.1 la raportul de inspecție fiscală, au procedat la reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de ...lei si la neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta în

suma delei, pentru motivul ca societatea a prezentat organelor de control facturile respective in copie xerox.

In contestația formulata, in legătura cu aceste facturi petenta afirma: „, De asemenea, pentru a justifica o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de către organele de control, precum si dreptul de deducere al TVA, **societatea poate prezenta documentele justificative originale.**”

In drept, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) si alin.(4) din O.G nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]

*(4) Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot sa depună probe noi in susținerea cauzei. **In aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora.***

si având in vedere dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație in care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Decizia nr.va fi desființata pentru capătul de cerere privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de lei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta in suma de lei, urmând ca organele de control sa se pronunțe asupra documentelor si susținerilor societatii petente.

4). Referitor la factura nr.emisa de S.C. S.R.L., facturile nr.emise de S.C. S.R.L. si factura nr.emisa de S.C.S.R.L. respectiv pentru capătul de..... lei si neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta in suma delei :

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca pentru cheltuielile in suma totala delei RON înscrise in factura nr.emisa de S.C..... S.R.L., facturile nr.emise de S.C.S.R.L. si factura nr.emisa de S.C.S.R.L., organele de control le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru motivul ca societatea nu a putut prezenta organelor de control exemplarul original al facturilor respective.

De asemenea, organele de inspecție fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugata aferenta acestor facturi in suma totala de ...lei întrucât facturile au fost prezentate in timpul inspecției in copie xerox, societatea neputând prezenta exemplarul original al facturilor respective.

La dosarul contestației societatea petenta a prezentat facturile respective in copie având înscrisa mențiunea „, Conform cu originalul” respectiv „, Reconstituire conform cu originalul” însoțita de ștampila si semnătura furnizorului si a considerat ca aplicarea semnăturii si amprenta ștampilei societatii emitente a facturilor pe exemplarul in copie xerox este suficienta pentru a

deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor respective de aprovizionare și pentru ca respectivele cheltuieli să fie deductibile la stabilirea profitului impozabil.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor la stabilirea impozitului pe profit:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

- art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

- coroborate cu pct. 51 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

*„51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. **În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.**”*

În raport de aceste prevederi legale, organul de soluționare a contestației a reținut ca organele de control au considerat ca facturile fiscale prezentate de societate nu reprezintă documente justificative datorită faptului că acestea nu au fost reconstituite conform prevederilor lit. E pct. 31 și 32 din anexa nr. 1 la O.M.F. nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, care prevede:

“ 31. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de alta unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitatoare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

32. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate.

Nu se pot reconstitui documentele de cheltuieli nenominale (bonuri, bilete de călătorie nenominale etc.) pierdute, sustrase sau distruse înainte de a fi înregistrate în contabilitate. În acest caz, vinovații de pierderea, sustragerea sau distrugerea documentelor suportă paguba adusă unității, salariaților sau altor unități, sumele respective recuperându-se potrivit prevederilor legale.”

In referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au arătat: “ In urma analizării facturilor anexate, organele de control au constatat ca nici una dintre acestea nu are specificate numărul și data dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.” acesta reprezentând motivul pentru care facturile respective nu au fost considerate documente justificative la calcularea profitului impozabil și pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Organul de soluționare a contestației a reținut ca societatea petenta a prezentat la dosarul contestației factura nr.emisa de S.C. S.R.L., facturile nr.emise de S.C.....S.R.L. și factura nr.emisa de S.C. S.R.L., în copie xerox având înscrise mențiunile „ Conform cu originalul” respectiv „ Reconstituire conform cu originalul” însoțite de ștampila și semnătura furnizorului.

Punctul de vedere solicitat de Direcția generală de soluționare a contestațiilor direcțiilor de specialitate respectiv Direcția de reglementări contabile și Direcția de legislație în domeniul taxei pe valoarea adăugată în ceea ce privește deducerea taxei pe valoarea adăugată dintr-o factura fiscală în copie xerox pe care este menționat „ Conform cu originalul verde” și este aplicată ștampila emitentului a fost ca factura fiscală reconstituită prin aplicarea , pe copia xerox a unei ștampile: „ Conform cu originalul” și a ștampilei furnizorului, poate fi înregistrată în contabilitate în condițiile în care se poate face dovada intrării în gestiune a bunurilor prin alte documente cum ar fi: nota de recepție și constatare de diferențe, avizul de însoțire a mărfii, după caz, iar în cazul în care factura respectivă se referă la prestări de servicii documentul care face dovada efectuării cheltuielii este contractul sau comanda aferentă facturii respective.

În considerarea celor prezentate mai sus, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că organele de inspecție fiscală nu au efectuat o verificare a realității operațiunilor înscrise în facturile în cauză, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate pronunța asupra legalității măsurilor de considerare a cheltuielilor înscrise în aceste facturi ca nedeductibile la calculul profitului impozabil respectiv neadmiterea ca deductibilă a taxei pe valoarea adăugată aferentă, fapt pentru care urmează să se desființeze parțial Decizia de impunere nr. întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad pentru capătul de cerere din contestație privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de lei și neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei, în conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și aceleași tipuri de impozite, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță și cele precizate în prezenta decizie, iar în vederea stabilirii realității operațiunii organele de inspecție fiscală vor analiza dacă se impune efectuarea unei verificări încrucișate a furnizorilor pentru a stabili dacă aceștia au înregistrat facturile fiscale respective și au colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f). și art. 145 alin. 8 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 51 (1) din Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și

completările ulterioare, pct. 31 și pct. 32 din Ordinul ministrului finanțelor nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile coroborate cu prevederile art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.3 și pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul înîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad pentru capătul de cerere privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de **lei** și neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de **lei** ca fiind fără obiect.

2. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad pentru capătul de cerere privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de**lei** și neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de **lei** ca fiind nemotivată.

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad pentru capătul de cerere privind reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de.... **lei** cu consecințe asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere aferente și neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de**lei** și a majorărilor de întârziere aferente, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și aceleași tipuri de impozite, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță și cele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.