

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 15 iunie 2006

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii in contencios administrativ fiscal formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Agentia Nationala de Administrare Fiscala. La apelul nominal lipsesc partile.

S-a facut referatul cauzei dupa care :

Instanta constata ca dezbaterea cauzei a avut loc in sedinta publica din 8 iunie 2006, sustinerile si concluziile partilor fiind consemnate in incheierea din acea zi, care face parte integranta din prezenta hotarare, pronuntarea fiind amanata pentru data de azi cand deliberand s-a pronuntat urmatoarea hotarare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de fata,

Prin actiunea inregistrata sub numarul de mai sus, reclamanta SC X SRL a solicitat in contradictoriu cu paratele Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Directia Generala a Finantelor Publice, in principal, anulara deciziei din data de 08.08.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice si a Capitolului II pct.3 si 4 din Raportul de inspectie fiscala din data de 19.04.2005 cu consecinta exonerarii de la plata sumelor retinute in dispozitia de impunere si in subsidiar, admiterea actiunii si in situatia in care se va constata ca obligatiile retinute sunt datorate sa se constate ca in acelasi timp obligatia de plata a intimatei retinuta in procesul verbal din 2001 in suma de () reprezinta taxa pe valoarea adaugata pentru care are un drept de rambursare, sa se procedeze la compensarea creantelor in cuantumul care va rezulta din raportul de expertiza contabila, plus cheltuieli de judecata.

In motivare se arata urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit apreciaza ca cele constatate de inspectorii fiscali sunt verificari superficiale. Astfel, cu referire la vanzarea terenurilor, inspectorii fiscali au stabilit ca s-a inregistrat suma

de () ca si cheltuiala nedeductibila , fara sa se verifice care au fost cheltuielile aferente acestei operatiuni cu taxele de timbru si taxele notariale.

Se mai retine cu referire la factura fiscala din data de 01.10.2004 ca nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de () ceea ce inseamna ca nu s-au diminuat veniturile, dar inspectorii fiscali calculeaza un impozit pe profit suplimentar in suma de (), cand acesta trebuia diminuat.

De asemenea, cu ocazia controlului s-a constatat ca in contabilitatea societatii s-au inregistrat cheltuieli cu materii prime si materiale aferente anului 2004 in suma de () pentru care exista documente justificative , insa inspectorii fiscali au apreciat ca nu poate fi acceptata la cheltuieli decat suma de (), fara a lua in considerare materiile prime si materialele care se incorporeaza in lucrarile efectuate.

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata, aferenta operatiunilor comerciale si inregistrarilor contabile efectuate pe baza facturii fiscale din data de 19.03.2004 , arata ca din moment ce sunt operatiuni reale, are dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de (), inspectorii fiscali apreciind fara suport probator ca nu beneficiaza de deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata pentru faptul ca, mijloacele fixe cumparate nu se afla la sediul societatii fiind date in custodie.

Recunoaste ca, datoreaza bugetului de stat impozit pe profit suplimentar in suma de () si taxa pe valoarea adaugata in suma de().

Mai solicita compensarea datoriilor reciproce, cu consecinta obligarii intimatelor la plata diferentei de (), obligatii bugetare calculate in mod nejustificat.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice, prin reprezentant a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala pentru motivele cuprinse in intampinare (fila 87).

In cauza s-a efectuat si o expertiza contabila.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

La data de 19.04.2005, organele de control incheie raportul de inspectie fiscala (fila 69) constatand urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit, s-a retinut ca reclamanta a inregistrat in contabilitate doua terenuri achizitionate de la persoane fizice in valoare de (), respectiv () lei. Ulterior, aceste terenuri sunt vandute de catre reclamanta cu suma de () plus taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit evidentelor contabile, reclamanta a inregistrat pe cheltuieli, la scoaterea din evidenta a terenurilor mai mult cu () lei, fata de valoarea de achizitie a acestora, suma ce reprezinta o valoare nedeductibila la

calculul profitului impozabil, neavand nici o legatura cu operatiunea de vanzarea a celor doua terenuri.

S-a mai retinut ca, reclamanta a inregistrat in contabilitate suma de () reprezentand contravaloarea unei lucrari de constructii efectuate la o persoana fizica fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, marindu-si veniturile , astfel ca s-a marit profitul impozabil si s-a calculat un impozit pe profit mai mare cu suma de () lei.

Tot din raportul de inspectie fiscala, rezulta ca in anul 2004 SC X SRL a utilizat in activitatea desfasurata, materiale in suma de (), asa cum rezulta din situatiile de lucrari si devizele intocmite, in contabilitate avand inregistrate consumuri materiale in suma de () .

S-a apreciat de organul de control ca suma de (), inregistrata in plus, reprezinta cheltuieli cu materiale ce nu se regasesc in devize de lucrari, astfel ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile, nefiind aferente realizarii de venituri.

S-a calculat astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de () datorat de catre reclamanta.

Se face mentiunea ca la determinarea impozitului pe profit suplimentar in suma totala de () a tinut cont de suma de () scazand-o.

La aceasta datorie, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Potrivit aceluiasi act de control, reclamanta SC X SRL a inregistrat in contabilitate in luna februarie 2004, doua facturi fiscale emise SC G SRL prin care au fost achizitionate o hala metalica demontabila si trei bazine metalice.

La data controlului aceste mijloace fixe achizitionate nu se aflau efectiv in patrimoniul reclamantei, ci in custodie, potrivit procesului verbal de custodie incheiat in data de 16.02.2004 (fila 3), astfel ca nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de () .

Totodata, reclamanta datoreaza si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de () aferenta facturii fiscale din data de 01.10.2004, deoarece a emis factura fiscala fara taxa pe valoarea adaugata desi este platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de () .

In cauza a fost efectuata o expertiza contabila judiciara (fila 133) expertiza insusita de instanta cu urmatoarele precizari:

Cu referire la suma de () aceasta nu reprezinta o cheltuiala deductibila si nu poate fi luata in considerare la stabilirea profitului impozabil pentru calcularea impozitului pe profit, astfel ca asa cum au stabilit si organele de control, reclamanta datoreaza un impozit suplimentar de () lei.

In ce priveste inregistrarea eronata a facturii fiscale din data de 01.10.2004 expertul sustine ca reclamanta a calculat venituri suplimentare in suma de () si un impozit pe profit in suma de () pe care nu il datoreaza.

Si organele de control au stabilit acest lucru, asa cum s-a sustinut si cum rezulta din raportul de inspectie fiscala (fila 69 pag.4) la determinarea impozitului pe profit suplimentar in suma totala de () au tinut cont de suma de (), scazand-o (fila 18).

Cu referire la suma de () reprezentand cheltuieli cu materiale ce nu se regasesc in devizele de lucrari si apreciate de organul de control ca nedeductibile, expertul contabil in raportul intocmit arata ca , organul de control a luat in calcul doar materialele utilizate si inscrise in devizele de lucrari, fara a lua in calcul si cheltuielile materiale ocazionate de intreaga activitate, respectiv materialele pentru intretinere, reparatii, combustibil, piese de schimb si alte consumuri materiale aferente activitatii, in conditiile in care si aceste cheltuieli materiale au determinat realizarea lucrarilor, chiar daca nu au fost efectiv consemnate in devizele de lucrari, respectiv sunt aferente veniturilor realizate in anul 2004 , deci deductibile fiscal.

Fata de aceste concluzii ale expertului, raportat la dispozitiile Codului fiscal, care stipuleaza ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care nu se adauga cheltuielile nedeductibile, instanta apreciaza ca reclamanta nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar calculat in suma de () aferent sumei de () lei.

Astfel, reclamanta datoreaza bugetului de stat impoziti pe profit suplimentar in suma de () cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de (), asa cum au fost ele stabilite de de organul de control in anexa 1 la raportul de inspectie fiscala.

Cu referire la dreptul societatii reclamante de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de () se constata ca aceasta, cu facturile fiscale din data de 16.02.2004 si din data de 17.02.2004 (filele 54,55) a cumparat de la SC G SRL bunuri in valoare de () lei.

Organul de control retine ca pana la data controlului nu s-a realizat transferul faptic al mijloacelor fixe achizitionate de reclamanta, neputand face dovada ca i-au fost livrate si au intrat efectiv in patrimoniul reclamantei, astfel ca nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi.

Analizand facturile in cauza (fila 55,54) se constata ca aceste documente justificative au fost intocmite si indeplinesc conditiile Legii nr.82/1991.

Potrivit art.145 din Codul fiscal, dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila. Daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa " deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate "iar potrivit art.134 alin (3) Cod fiscal " faptul generator al taxei intervine cand taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii".

Societatea reclamanta a devenit proprietara bunurilor cumparate din momentul facturarii lor de catre vanzator (furnizor) astfel ca este indreptatit sa-si execute dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, procesul verbal de custodie incheiat cu SC C SRL (fila 78) neafectand cu nimic acest drept al reclamantei.

Reclamanta in schimb datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de () aferenta facturii fiscale din data de 01.10.2004 - in valoare de (), aceasta emitand factura fiscala fara taxa pe valoarea adaugata desi este platitoare de taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de () lei.

Instanta va respinge cererea reclamantei cu referire la compensarea creantelor.

Este vorba despre o compensare speciala reglementata de un text dintr-o lege speciala.

Potrivit dispozitiilor art.112 alin (3) Cod procedura fiscala, compensarea se face de "organul fiscal competent la cererea debitoului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz, in ordinea prevazuta de art.111 lin (2)".

Rezulta deci, ca efectuarea unei astfel de compensari nu este de competenta instantei.

In temeiul dispozitiilor art.274 Cod procedura civila parata va fi obligata sa plateasca reclamantei cheltuieli de judecata, reprezentand onorariu avocat si onorariu expert.

In considerarea celor mai sus aratate, actiunea reclamantei va fi admisa in parte, potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Admite in parte actiunea in contencios administrativ fiscal formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia

Generala a Finantelor Publice si Agentia Nationala de Administrare Fiscala si in consecinta:

Anuleaza in parte decizia din data de 08.08.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice si raportul de inspectie fiscala din data de 14.04.2005 in sensul ca obliga reclamantul sa vireze la bugetul de stat impozit pe profit in suma de () cu dobanzi in suma de () si penalitati de intarziere in suma de () si taxa pe valoarea adaugata in suma de () cu dobanzi in suma de () si penalitati de intarziere in suma de (), urmand a fi exonerat de la plata celorlalte sume.

Respinge cererea privind compensarea creantelor.

Obliga paratii sa plateasca in solidar, reclamantei cheltuieli de judecata reprezentand onorariu avocat si onorariu expert.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 15.06.2006.