



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 512 din 21.01.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. I., C. I. C. FN,
jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului
M. sub nr./17.12.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./17.12.2012, inregistrata
sub nr./17.12.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. ...-.../31.10.2012, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Societatea a achizitionat de la K. KFT din U., cu factura nr.
...../27.01.2011 in valoare totala de HUF, .. bucati de benzi
rulante transportoare, o statie de sortare, .. bucati accesorii concatenare si un
schelet metalic.

Bunurile au fost depozitate in custodie la SC B. SRL, iar cele .. benzi
rulante transportoare au fost vandute cu factura fiscala nr. .../11.06.2012 la SC
G. SRL din S. M..

Cu factura nr./26.09.2011 in valoare totala de HUF a achizitionat cartuse pentru diferite tipuri de imprimante, care au fost revandute cu factura fiscala nr. .../04.06.2012 la I. S. KFT din U..

Din neatenție, cele doua facturi de achizitie nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii la data realizarii tranzactiei, ele fiind inregistrate in luna iunie 2012.

Societatea are ca obiect principal de activitate "Extractia pietrei ornamentale si a pietrei pentru constructii, pietrei..." si printre obiectele secundare de activitate figureaza si activitatea de comert, prin urmare tranzactiile realizate cu facturile de mai sus se incadreaza in profilul de activitate al societatii.

Contestatoarea considera ca greseala de inregistrare in contabilitate a acestor tranzactii economice la o data ulterioara, datorita omiterii predarii spre contabilizare a facturilor de achizitii nu poate avea ca efect majorarea TVA de plata, in conditiile in care, atat pentru achizitiile din U., cat si pentru livrarea ulterioara in U. a cartuselor, societatea are toate actele justificative cerute de legislatia fiscala in vigoare.

Cu factura nr. .../05.01.2009 emisa de G.-N. GMBH din U., societatea a achizitionat o schela pentru statia de sortare, pe care ulterior, pentru ca nu a corespuns tehnic necesitatilor sale a revandut-o la B KFT din U. cu factura nr./06.01.2009.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta acestor tranzactii datorita lipsei actelor care dovedesc transportul marfurilor.

In timpul controlului, societatea a solicitat cate un exemplar din cele doua CMR-uri de la societatile de transport, pe care le-a primit ulterior controlului.

Prin prezentarea CMR-urilor care dovedesc livrarea dintr-un stat membru in altul a mijlocului fix in cauza sunt indeplinite conditiile de forma cerute de legislatia fiscala, astfel ca societatea are dreptul sa aplice taxarea inversa pentru aceste tranzactii.

Societatea si-a inceput activitatea in anul 2006, la C. I. – C., in perioada 2006-2008 desfasurand cu prioritate lucrari de amenajare si organizare cariera, perioada in care prin aceste lucrari s-au asigurat facilitatile pentru o mai usoara exploatare a andezitului industrial.

In anii 2010 si 2011, societatea desi a desfasurat activitatea de exploatare a andezitului industrial cu pierdere a realizat venituri din aceasta activitate, iar conform art. 21 din Codul fiscal, orice cheltuiala aferenta veniturilor este deductibila din punct de vedere fiscal.

Estimarile privind consumul mediu de carburanti in functie de cantitatea de andezit industrial exploatata din raportul de inspectie fiscala ar fi reala numai in situatia in care conditiile de exploatare ar fi fost identice in cei .. ani.

Organele de inspectie fiscala au ignorat atat faptul ca in perioada 2006-2008 s-a organizat un santier pentru a se ajunge la roca usor de exploatat, care s-a epuizat in anul 2009, cat si faptul ca s-au efectuat o serie de lucrari de investitii pentru decopertarea si eficientizarea exploatarii materiilor de roca din alte perimetre ale carierei, care neducand la rezultatele dorite au avut ca efect majorarea costurilor de exploatare din activitatea curenta si ulterior, datorita ineficientei activitatii, sistarea in anul 2012 a exploatarii.

In urma unui inventar efectuat in luna septembrie 2010 s-a constatat un plus la inventar, respectiv o foarfeca pentru demolare, care a fost evaluata de comisia de inventariere la valoarea de lei si inregistrata in evidenta contabila in contul 2131 "Echipamente tehnologice".

Aceasta foarfeca a fost vanduta cu factura nr./30.09.2010 in valoare de euro catre K. KFT din U.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta acestei tranzactii, datorita lipsei actelor care dovedesc transportul acestui utilaj.

In timpul controlului nu a gasit CMR-ul cu care a fost transportat utilajul, insa ulterior a gasit o declaratie de export a societatii K KFT.

Prin prezentarea acestei declaratii de export, care dovedeste livrarea dintr-un stat membru in altul a mijlocului fix in cauza sunt indeplinite conditiile de forma cerute de legislatia fiscala, astfel ca societatea are dreptul sa aplice taxarea inversa pentru aceste tranzactii.

Cu factura nr. ../20.05.2011, societatea a achizitionat din U. un utilaj K. Z.-.. de la S.-.-... KFT, pe care ulterior pentru ca nu a corespuns necesitatilor sale l-a revandut la E. KFT din U. cu factura nr./05.05.2011.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta acestei tranzactii, datorita lipsei actelor care dovedesc transportul acestui utilaj.

In timpul controlului, societatea a solicitat cate un exemplar din cele doua CMR-uri de la societatile de transport, pe care le-a primit ulterior controlului.

Prin prezentarea CMR-urilor care dovedesc livrarea dintr-un stat membru in altul a mijlocului fix in cauza sunt indeplinite conditiile de forma cerute de legislatia fiscala, astfel ca societatea are dreptul sa aplice taxarea inversa pentru aceste tranzactii.

Conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si

a oricarei cereri iar conform art. 64 din acelasi act normativ documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

In temeiul art. 65 alin. (2) din Codul de procedura fiscala, organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009 – 30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Extractia pietrei ornamentale si a pietrei pentru constructii, extractia pietrei calcaroase, ghipsului, cretei si a ardeziei, cod CAEN 811.

1. In vederea solutionarii solicitarii "SCAC 2004" inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./25.06.2012, referitor la operatiuni intracomunitare in baza facturilor nr. .. si .. emise de K. KFT din U., organele de inspectie fiscala s-au deplasat la punctul de lucru din loc. I., C. C., unde societatea desfasoara activitatea de exploatare a andezitului industrial si unde s-a luat legatura cu domnul M. T. Z., administrator al SC X SRL.

Acesta a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele financiar-contabile ale societatii pentru anul 2011.

Pentru facturile nr./27.01.2011 in valoare de HUF si nr./26.09.2011 in valoare de HUF, emise de K KFT din U., organele de inspectie fiscala au solicitat traduceri legalizate in limba romana, constatandu-se ca acestea reprezinta in cazul primei facturi .. bucati de banda rulanta (transportor), o statie de sortare, .. bucati accesorii concatenare si un schelet, iar in cazul celeilalte facturi aceasta reprezinta o achizitie de cartuse pentru diverse tipuri de imprimante.

Factura nr./27.01.2011 in valoare de HUF nu a fost inregistrata in evidenta contabila in perioada in care a fost emisa si nu a fost declarata in declaratia 390 aferenta perioadei.

Factura a fost inregistrata in evidenta contabila in luna iunie 2012, dupa inceperea controlului incrucisat.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, domnul M. T. Z. justifica neinregistrarea facturii prin faptul ca aceasta s-ar fi ratacit, iar in ceea ce priveste locatia la care se afla aceste bunuri, declara ca bunurile se afla in custodia SC B. SRL, la punctul de lucru din loc. M..

In vederea verificarii realitatii acestor declaratii si stabilirii existentei faptice a utilajelor la aceasta locatie, organele de inspectie fiscala au efectuat o cercetare la fata locului la punctul de lucru al SC B. SRL, intocmind in acest sens procesul verbal nr./17.07.2012. La aceasta locatie au fost identificate .. parti componente ale unei statii de sortare, respectiv doua buncare cu picioare, scheletul unei bande rulante, un buncar agregat si o banda rulanta transportoare, pentru care au fost facute poze si care sunt anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

Bunurile identificate sunt doar parti componente ale unei statii de sortare, acestea puse impreuna nu pot sa formeze o statie de sortare functionala si nicidecum nu indeplinesc parametrii de uzura fizica pentru a fi evaluata la pretul unui ansamblu nou.

Referitor la cele .. bucati de banda rulanta, in custodia SC B. SRL a fost gasita efectiv o singura bucata, organele de inspectie fiscala neputand sa stabileasca cu exactitate daca aceasta este de tipul celor inscrise in factura, avand in vedere ca SC B. SRL detine la punctul de lucru din M. o statie de sortare dar si SC X SRL detine o statie de sortare la cariera I. C., astfel ca banda prezentata organelor de inspectie fiscala poate fi o banda achizitionata de la alti furnizori pentru a fi folosita la statiile de sortare functionale de la punctele de lucru ale celor doua societati.

Ulterior, ca urmare a punerii la dispozitia organelor de inspectie fiscala a documentelor financiar-contabile ale lunii iunie 2012 s-a constatat ca societatea emite factura fiscala nr. .../11.06.2012 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand .. bucati de banda rulanta transportoare ...m/..mm catre SC G. SRL din S. M..

In vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunii de livrare a acestor benzi rulante a fost intocmita solicitarea de control incrucisat nr. .../15.10.2012 catre Activitatea de Inspectie Fiscala S. M., constatarile legate de aceasta operatiune facandu-se sub rezerva verificarii ulterioare, in situatia in care vor aparea informatii suplimentare cu influenta in stabilirea bazei impozabile.

In ceea ce priveste accesoriile concatenare, tot in luna iunie 2012, ca urmare a inregistrarii facturii emise de K KFT din U., valoarea acestora este data in consum.

Organele de inspectie fiscala considera ca exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunii de dare in consum a acestor piese in valoare de lei in luna iunie 2012, in conditiile in care factura a fost emisa in luna ianuarie 2011, in sensul ca piesele au o valoare semnificativa pentru ca reprezentantii societatii sa fi omis inregistrarea acestora in evidentele contabile.

Factura nr./26.09.2011 in valoare de HUF, reprezentand cartuse pentru diferite tipuri de imprimante nu a fost inregistrata in evidenta

contabila in perioada in care a fost emisa si nu a fost declarata in declaratia 390 aferenta perioadei.

Factura a fost inregistrata in evidenta contabila in luna iunie 2012, dupa inceperea controlului incrucisat.

Ca urmare a solicitarii inventarierii faptice a acestor bunuri, reprezentantii societatii au prezentat organelor de inspectie fiscala factura de vanzare nr. .../04.06.2012 in valoare de Euro, reprezentand vanzarea cartuselor de imprimanta respective, emisa catre I. S. H. KFT, fara inasa a prezenta documente de transport care sa poata confirma efectuarea operatiunii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea de vanzare ridica reale semne de intrebare cu privire la justificarea din punct de vedere economic a acestei operatiuni de achizitie a unor bunuri dintr-un stat comunitar in luna septembrie 2011, nevanzarea acestora pe teritoriul Romaniei iar dupa o perioada de .. luni vanzarea acestora inapoi in statul de provenienta, ca urmare a inceperii controalelor fiscale specifice.

De asemenea, suspiciunile cu privire la realitatea acestor operatiuni sunt legate si de natura bunurilor inscrise in factura, respectiv cartuse de imprimanta, in sensul ca obiectul de activitate si activitatea efectiv desfasurata de SC X SRL este in procent de 100% de exploatare a resurselor minerale si nu de comercializare de consumabile pentru imprimante.

Ca urmare a verificarii bazei de date Certificate de Inmatriculare s-a constatat ca autovehiculul care este trecut pe CMR-uri si anume autovehiculul marca M. B. A. cu numarul de inmatriculare ..-..-... a fost in acea perioada proprietatea SC A. SRL.

In vederea verificarii realitatii transporturilor efectuate de SC A. SRL, organele de inspectie fiscala au intocmit solicitarea de control incrucisat catre Activitatea de Inspectie Fiscala S. M..

Cu adresa nr...../18.07.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala S. M. a comunicat ca SC A. SRL este radiata incepand cu data de 22.06.2012 si nu s-a putut lua legatura cu reprezentantii societatii.

A fost intocmita adresa de revenire nr./30.07.2012 in care au fost invocate prevederile art. 4 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si prevederile art. 25 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 in solutionarea controlului incrucisat, inasa prin adresa nr./07.08.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala S. M. precizeaza ca SC A. SRL fiind radiata, nu mai poate fi supusa inspectiei fiscale, conform art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, la data prezentului raport de inspectie fiscala nu poate fi confirmata realizarea acestor transporturi.

Conform documentelor financiar-contabile ale SC X SRL pentru anul 2009 nu au fost identificate facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila provenind de la SC A. SRL si care sa reprezinte prestari servicii de transport marfuri.

In ceea ce priveste achitarea contravalorii acestor facturi, conform fisei contului pentru furnizorul K. KFT listata din evidenta SC X SRL la data de 30.06.2012, se constata ca nu au fost efectuate plati catre acest furnizor, soldul fiind integral neachitat.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile de vanzare pentru cartuse de imprimanta si pentru cele .. benzi transportoare au fost emise de SC X SRL in luna iunie 2012, pentru a justifica inexistenta faptica in patrimoniul societatii a acestor bunuri.

Se constata astfel ca societatea nu inregistreaza in evidenta contabila si nu declara in declaratia 390 cele doua facturi decat in momentul in care organele de inspectie fiscala au inceput verificarile, nu poate fi facuta dovada transportului deoarece societatea care ar fi efectuat transportul este radiata la data controlului, reprezentatii societatii neputand fi gasiti, obiectul de activitate al societatii nu are nici o legatura cu comercializarea de cartuse de imprimanta, pentru cartusele de imprimanta reprezentantii societatii au intocmit o factura de vanzare in luna iunie 2012 catre o firma din U., operatiune pentru care societatea nu poate face dovada transportului.

De asemenea, valoarea utilajelor inscrise pe factura nu are nici un fel de legatura cu valoarea componentelor prezentate faptic organelor de inspectie fiscala, dupa ce administratorul societatii localizeaza benzile transportoare in custodia altei societati si cercetarea la fata locului este efectuata de catre organele de inspectie fiscala, societatea intocmeste o factura de vanzare a acestor benzi transportoare catre principalul partener SC G. SRL, accesoriile concatenate sunt inregistrate in contul de cheltuieli cu piesele de schimb tot ca urmare a inceperii inspectiei fiscale iar soldul pentru furnizorul K. KFT din U. este integral neachitat la data controlului.

Avand suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor inscrise in facturile mai sus amintite, este emis avizul de inspectie fiscala nr. .../24.07.2012.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr. .../03.08.2012 au fost inaintate catre C.J.I.F. M. constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la operatiunile desfasurate pe relatia K. KFT – SC X SRL, cu solicitarea transmiterii constatarilor facute de organele fiscale din U. si care au influenta in stabilirea obligatiilor datorate de SC X SRL in R.

Conform art. 128 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori alta

persoana in contul acestora” iar potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, “scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a) se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din R. in alt stat membru; si dupa caz,

c) orice alte documente cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare”.

Astfel, avand in vedere ca nu se poate face dovada ca operatiunile inscrise in facturile mentionate sunt intracomunitare sau ca aceste bunuri sunt vandute pe teritoriul national, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei ((..... lei – lei)x24%), scadenta la 25.07.2012.

La stabilirea bazei impozabile suplimentare nu a fost luata in considerare valoarea benzilor transportoare de lei, pentru care societatea a emis factura nr./11.06.2012, colectand astfel TVA.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2009, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura de cumparare intracomunitara nr./05.01.2009 in valoare de euro, din care euro reprezentand achizitia unei schele pentru statia de sortare si euro prestari servicii, de la G.-N. GMBH din U..

Tot in aceasta luna societatea a emis factura intracomunitara nr. ../06.01.2009 in valoare de euro, la un curs de schimb de lei, respectiv lei catre B S KFT din U., reprezentand schela pentru statia de sortare.

In vederea stabilirii realitatii operatiunii de livrare intracomunitara a schelei pentru statia de sortare, in baza dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr./06.09.2012, organele de inspectie fiscala au solicitat punerea la dispozitie a CMR-ului care sa ateste receptia bunului inscris in factura nr. ../06.01.2009 de catre B S KFT din U.

Conform notei explicative data organelor de inspectie fiscala in data de 25.09.2012, administratorul societatii, domnul M.-T. Z. motiveaza

neprezentarea acestor CMR-uri prin faptul ca asociatul unic cetateanul maghiar H. Z. .../AUT. din U./24.08.2008 a fost cel care s-a ocupat cu aceste operatiuni si care nu a adus la dosarele financiar-contabile aceste documente, nici ca urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere art. 128 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cum modificarile si completarile ulterioare, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca operatiunea inregistrata in factura nr. .../06.01.2009 este una intracomunitara sau ca aceste bunuri sunt vandute pe teritoriul national, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei (... leix19%), scadenta la 25.02.2009.

Mai mult, avand in vedere ca aceasta schela pentru statia de sortare este achizitionata din statul intracomunitar U. conform facturii din data de 05.01.2009 de la G.-N. GMBH si este vanduta in statul intracomunitar U. in data de 06.01.2009 la B. S. KFT la un interval de o zi, reprezentantii societatii nu au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente cu care sa faca dovada ca acest bun a intrat in Romania, dupa care s-a intors in U., exista suspiciuni temeinic justificate cu privire la realitatea acestor operatiuni.

3. In urma controlului s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. .../06.10.2009 in valoare de ... euro, respectiv lei (curs la 06.10.2009 de lei/1 euro) reprezentand mese si scaune vandute persoanei fizice S. J..

Conform art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "sunt, de asemenea scutite de taxa urmatoarele: a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 152²;" iar potrivit art. 134 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003, "faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei", "exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligatie la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata" iar "exigibilitatea platii taxei reprezinta data la

care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.”

Astfel, avand in vedere ca beneficiarul este o persoana fizica care nu detine cod valid de TVA atribuit de un stat membru, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, scadenta la data de 25.11.2010.

4. Conform evidentei contabile, ca urmare a analizei cheltuielilor anuale cu combustibilii raportate la veniturile anuale obtinute din vanzarea produselor finite, s-au constatat urmatoarele:

- in anul 2009 societatea are un consum de combustibil de lei, din care valoarea de lei este evidentiata ca si consum utilizat pentru realizarea investitiei de amenajare a amplasamentului, rezultand astfel un consum de combustibil in suma de lei, raportat la veniturile obtinute din vanzarea produselor finite in suma de lei;

- in anul 2010 societatea inregistreaza un consum de combustibil in suma de lei raportat la veniturile obtinute din vanzarea produselor finite in suma de lei;

- in anul 2011 societatea inregistreaza un consum de combustibil in suma de lei raportat la veniturile obtinute din vanzarea produselor finite in suma de lei;

- in semestrul I 2012, societatea nu inregistreaza consum de combustibil si nici nu realizeaza venituri din vanzarea de produse finite.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca utilizand aproximativ aceeasi cantitate de combustibil, societatea obtine si valorifica andezit industrial in valoare de lei in anul 2009, de lei in anul 2010 si de lei in anul 2011.

Avand in vedere cele constatate precum si prevederile art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, organele de inspectie fiscala au considerat ca, raportat la productia obtinuta si vanduta, consumul de combustibil cel mai apropiat de situatia de fapt fiscala a fost inregistrat in anul 2010, in care ponderea combustibilului in productia vanduta este de%.

Aplicand procentul de% la veniturile din productie in suma de lei realizate in anul 2009 rezulta un consum de combustibil justificat in suma de lei si nejustificat in suma de lei, iar la veniturile din productie in suma de lei realizate in anul 2011, rezulta un consum de combustibil justificat in suma de lei si nejustificat in suma de lei.

In baza prevederilor art. 67 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003, care precizeaza ca “(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fisca de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cat ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi:

a) in situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscala”, coroborate cu prevederile art. 128 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca: “Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

a) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial;

b) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial”, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere considerand ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de operatiuni impozabile ci au fost utilizate in alte scopuri care nu au legatura cu activitatea desfasurata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ... lei aferenta cheltuielilor care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, din care suma de lei (..... leix19%) scadena la 25.01.2010 si suma de lei (..... leix24%), la 25.01.2012.

5. In luna septembrie 2010, societatea a inregistrat in contul 2131 “Echipamente tehnologice” o foarfeca pentru demolare marca “I” la valoarea de lei.

In aceeași luna SC X SRL emite factura nr. .../30.09.2010 în valoare de euro, respectiv lei, reprezentând vânzarea acestui utilaj la K M KFT din U.

În baza dispoziției privind măsurile stabilite de inspectia fiscală nr./06.09.2012, organele de inspectie fiscală au solicitat documente care să ateste transportul acestui utilaj în statul membru intracomunitar.

Prin nota explicativă dată organelor de inspectie fiscală în data de 25.09.2012, administratorul societății, domnul M.-T. Z., precizează că utilajul în cauză aparține altei societăți și a ramas la SC X SRL după efectuarea unor lucrări în perioada 2008-2009, fără să fi fost întocmit un proces-verbal în acest sens.

În ceea ce privește vânzarea acestuia, administratorul societății menționează că asociatul unic H. Z. .../.../.../AUT.DIN U./24.08.2008 s-a ocupat cu această operațiune și nu a adus la dosarele financiar-contabile, nici ca urmare a solicitării organelor de inspectie fiscală, documentele care să ateste transportul și recepția acestui utilaj la clientul din U..

Având în vedere art. 128 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și faptul că societatea nu a putut face dovada că operațiunea înscrisă în factura nr. .../30.09.2010 este una intracomunitară sau că bunul este vândut pe teritoriul național, organele de inspectie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei (..... lei x24%), scadentă la data de 25.10.2010.

6. Societatea a înregistrat în evidența contabilă în luna decembrie 2010 factura de achiziție nr. .../15.12.2010 în valoare de lei și TVA aferentă în suma de lei, reprezentând avans conform contract, emisă de SC K. C. SRL din S. M..

Conform fișei analitice pentru furnizorul SC K. C. SRL, listată în evidența SC X SRL s-a constatat că la data încheierii prezentului raport de inspectie fiscală nu a fost achitată contravaloarea facturii de avans menționate.

Conform art. 134² alin. (1) din Legea nr. 571/2003, "Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator" iar potrivit alin. (2) lit. b) al acestui articol, prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator iar avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de

data livrării ori prestării acestora, astfel ca societatea nu are drept de deducere a TVA în suma de lei aferentă avansului neachitat.

Organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei, scadentă la data de 25.01.2011.

7. În luna mai 2011, societatea a înregistrat în evidența contabilă factura de cumpărare intracomunitară nr. .../20.05.2011 în valoare totală de euro, reprezentând utilaj "K. Z.-.." de la S.-.-... KFT din U.

Tot în luna mai 2011 s-a constatat emiterea de către societate a facturii intracomunitare nr. .../05.05.2011 în valoare de euro la un curs de schimb de lei/1euro, respectiv lei, către E. KFT din U., reprezentând utilaj "K. Z.-.." .

În vederea stabilirii realității operațiunii de livrare intracomunitară a utilajului, în baza dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr./06.09.2012, organele de inspecție fiscală au solicitat punerea la dispoziție a CMR care să ateste recepția bunului înscris în factura nr. .../05.05.2011 de către beneficiarul E. KFT din U..

Prin nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală în data de 25.09.2012, administratorul societății, domnul M.-T. motivează neprezentarea CMR-ului prin faptul că asociatul unic H. Z. .../...../AUT.DIN U./24.08.2008 s-a ocupat cu aceste operațiuni și nu a adus la dosarele financiar-contabile aceste documente, nici ca urmare a solicitării organelor de inspecție fiscală

Având în vedere art. 128 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și faptul că societatea nu poate să facă dovada că operațiunea înscrisă în factura nr. .../05.05.2011 este una intracomunitară sau că bunul este vândut pe teritoriul național, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei (..... lei x24%), scadentă la data de 25.06.2011.

Mai mult, având în vedere că acest utilaj este achiziționat din statul intracomunitar U., conform facturii din data de 20.05.2011 de la S.-.-... KFT și este vândut tot în U., conform facturii din data de 05.02.2011, în cursul aceleiași luni, reprezentanții societății nu au pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente care să facă dovada că acest bun a intrat în R., după care s-a întors în țara de proveniență, astfel că există suspiciuni temeinic justificate cu privire la realitatea acestor operațiuni.

8. Pentru trimestrul I 2012, societatea declara conform fisei de raportare inregistrata la ANRM o cantitate exploatarea de tone de andezit industrial pentru care ar datora o redeventa miniera in suma de lei si pe care insa nu o evidentiaza in contabilitate si nu o declara prin declaratia aferenta perioadei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu mai inregistreaza in evidenta contabila productie realizata si nu mai realizeaza venituri pentru perioada 01.11.2011-30.06.2012.

De asemenea, conform balantei de verificare la 30.06.2012 societatea nu inregistreaza nici un fel de stoc de produse finite.

In baza prevederilor art. 67 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 si ale art. 134 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au estimat veniturile neinregistrate ale societatii avand ca elemente de referinta cantitatea de tone declarata la ANRM si pentru care nu au fost inregistrate venituri, fara ca societatea sa inregistreze stocuri de produse finite si avand in vedere pretul de ... lei/tona (fara TVA) practicat de societate conform ultimelor facturi emise de aceasta, rezultand o baza impozabila suplimentara in suma de lei pentru care s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, scadenta la 25.07.2012.

Astfel, in urma controlului organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a TVA determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 120 alin. (2) si (7) si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere cele prezentate la punctele 1,2,5 si 7, raportul de inspectie fiscala va fi inaintat organelor de cercetare penala in vederea stabilirii daca au fost intrunite elementele constitutive ale unor infractiuni in conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. a), b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, sub aspectul inregistrarii in mod repetat a unor operatiuni fictive intre societati din statele intracomunitare R. si U., cu scopul includerii acestora in sfera celor scutite de TVA, conform prevederilor art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si astfel neplata TVA aferenta pentru vanzarea bunurilor inscrise in facturi, sub aspectul ascunderii bunului ori a sursei impozabile si sub aspectul omisiunii inregistrarii veniturilor realizate.

Raspunderea pentru aceste operatiuni revine asociatului unic H. Z./...../AUT.DIN U./24.08.2008 si administratorului SC X SRL, domnul M.-T. Z..

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-../31.10.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ..-../31.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in conditiile in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unor infractiuni.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin formularul "SCAC 2004" inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./25.06.2012, s-a solicitat verificarea operatiunilor intracomunitare efectuate in baza facturilor nr./27.01.2011 in valoare de HUF reprezentand .. bucati de banda rulanta (transportor), o statie de sortare, .. bucati accesorii concatenare si un schelet si nr./26.09.2011 in valoare de HUF reprezentand cartuse pentru diverse tipuri de imprimante, emise de K. KFT din U. catre SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile nr./27.01.2011 si nr./26.09.2011 au fost inregistrate de societate in luna iunie 2012, dupa inceperea controlului incrucisat.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, domnul M.-T. Z., administratorul SC X SRL justifica neinregistrarea facturii nr./27.01.2011 prin faptul ca aceasta s-ar fi ratacit iar in ceea ce priveste locatia declara ca bunurile se afla in custodia SC B. SRL, la punctul de lucru al acesteia din loc. M..

Conform procesului verbal de cercetare la fata locului nr./17.07.2012, la punctul de lucru al SC B. SRL au fost identificate .. parti

componente ale unei statii de sortare, respectiv doua buncare cu picioare, scheletul unei bande rulante, un buncar agregat si o banda rulanta transportoare, insa aceste bunuri puse impreuna nu pot sa formeze o statie de sortare functionala si nicidecum nu indeplinesc parametrii de uzura fizica pentru a fi evaluata la pretul unui ansamblu nou.

Din cele .. bucati de banda rulanta, in custodia SC B. SRL a fost gasita efectiv o singura bucata, organele de inspectie fiscala neputand sa stabileasca cu exactitate daca aceasta este de tipul celor inscrise in factura, avand in vedere ca SC B. SRL detine la punctul de lucru din M. o statie de sortare dar si SC X SRL detine o statie de sortare la cariera I. C., astfel ca banda prezentata organelor de inspectie fiscala poate fi o banda achizitionata de la alti furnizori pentru a fi folosita la statiile de sortare functionale de la punctele de lucru ale celor doua societati.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a emis factura fiscala nr. .../11.06.2012 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand .. bucati de banda rulanta transportoare ..m/..mm catre SC G. SRL din S. M..

In ceea ce priveste accesoriile concatenare, tot in luna iunie 2012, ca urmare a inregistrarii de catre societate a facturii emise de K. KFT din U., valoarea acestora este data in consum.

Organele de inspectie fiscala considera ca exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunii de dare in consum a acestor piese in valoare de lei in luna iunie 2012, in conditiile in care factura a fost emisa in luna ianuarie 2011 iar piesele au o valoare semnificativa pentru ca reprezentantii societatii sa fi omis inregistrarea acesteia in evidentele contabile.

Referitor la factura nr./26.09.2011 reprezentand achizitia de cartuse pentru diferite tipuri de imprimante , reprezentantii societatii au prezentat organelor de inspectie fiscala factura de vanzare nr./04.06.2012 in valoare de Euro, reprezentand vanzarea acestor cartuse, emisa catre I. S. H. KFT, fara insa a prezenta documente de transport care sa poata confirma efectuarea operatiunii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea de vanzare ridica reale semne de intrebare cu privire la justificarea din punct de vedere economic a acestei operatiuni de achizitie a unor bunuri dintr-un stat comunitar in luna septembrie 2011, nevanzarea acestora pe teritoriul R. iar dupa o perioada de .. luni vanzarea acestora inapoi in statul de provenienta, ca urmare a inceperii controalelor fiscale specifice.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat ca suspiciunile cu privire la realitatea acestor operatiuni sunt legate si de natura bunurilor inscrise in aceasta factura, deoarece obiectul de activitate si

activitatea efectiv desfasurata de SC X SRL este in procent de 100% de exploatare a resurselor minerale si nu de comercializare de consumabile pentru imprimante.

Organele de inspectie fiscala au constatat autovehiculul marca M. B. A. cu numarul de inmatriculare ...-...-..., inscris pe CMR-uri era in acea perioada proprietatea SC A. SRL.

In urma solicitarii de control incrucisat la SC A. SRL, Activitatea de Inspectie Fiscala S. M. a comunicat, prin adresa nr. /18.07.2012, ca aceasta societate este radiata incepand cu data de 22.06.2012 si nu s-a putut lua legatura cu reprezentantii societatii, astfel ca la data prezentului raport de inspectie fiscala nu poate fi confirmata realizarea acestor transporturi.

Conform documentelor financiar-contabile ale SC X SRL pentru anul 2009 nu au fost identificate facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila provenind de la SC A. SRL, care sa reprezinte prestari servicii de transport marfuri.

In ceea ce priveste achitarea contravalorii facturilor nr. /27.01.2011 si nr. /26.09.2011, conform fisei contului pentru furnizorul K. KFT listata din evidenta SC X SRL la data de 30.06.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost efectuate plati catre acest furnizor, soldul fiind integral neachitat.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile de vanzare pentru cartuse de imprimanta si pentru cele .. benzi transportoare au fost emise de SC X SRL in luna iunie 2012 pentru a justifica inexistenta faptica in patrimoniul societatii a acestor bunuri.

Avand suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor inscrise in facturile mentionate a fost emis avizul de inspectie fiscala nr. ...-... /24.07.2012.

Cu adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr. /03.08.2012 au fost inaintate catre C.J.I.F. M. constatarile facute de organele de inspectie fiscala cu privire la operatiunile desfasurate pe relatia K. KFT – SC X SRL, cu solicitarea transmiterii constatarilor facute de organele fiscale din U. si care au influenta in stabilirea obligatiilor datorate de SC X SRL in R.

Astfel, avand in vedere ca nu se poate face dovada ca operatiunile inscrise in facturile mentionate sunt intracomunitare sau ca aceste bunuri sunt vandute pe teritoriul national, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

La stabilirea bazei impozabile suplimentare nu a fost luata in considerare valoarea benzilor transportoare de lei, pentru care societatea a emis factura nr. /11.06.2012, colectand astfel TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2009, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura de cumparare intracomunitara nr. ..-.../05.01.2009 in valoare de euro, din care euro reprezentand achizitia unei schele pentru statia de sortare si euro prestari servicii, de la G.-N. GMBH din U..

Tot in aceasta luna societatea a emis factura intracomunitara nr. ../06.01.2009 in valoare de euro, la un curs de schimb de lei, respectiv lei catre B. S. KFT din U., reprezentand schela pentru statia de sortare.

In luna septembrie 2010, societatea a inregistrat in contul 2131 "Echipamente tehnologice" o foarfeca pentru demolare marca "I." la valoarea de lei.

In aceeasi luna SC X SRL a emis factura nr./30.09.2010 in valoare de euro, respectiv lei, reprezentand vanzarea acestui utilaj la K. M. KFT din U..

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 25.09.2012, administratorul societatii, domnul M.-T. Z., precizeaza ca utilajul in cauza apartine altei societati si a ramas la SC X SRL dupa efectuarea unor lucrari in perioada 2008-2009, fara sa fi fost intocmit un proces-verbal in acest sens.

In luna mai 2011, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura de cumparare intracomunitara nr. .../20.05.2011 in valoare totala de euro, reprezentand utilaj "K. ...-.." de la S.-...-... KFT din U..

Tot in luna mai 2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis factura intracomunitara nr. .../05.05.2011 in valoare de euro la un curs de schimb de lei/1euro, respectiv lei catre E. KFT din U., reprezentand utilaj "K. ...-.." .

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor de livrare intracomunitara a utilajelor, in baza dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr./06.09.2012, organele de inspectie fiscala au solicitat punerea la dispozitie a CMR-urilor care sa ateste receptia bunurilor inscrise in facturile nr. .../06.01.2009, nr./30.09.2010 si nr./05.05.2011 de catre beneficiarii din U.

Prin nota explicative data organelor de inspectie fiscala in data de 25.09.2012, administratorul societatii precizeaza ca asociatul unic cetateanul maghiar H. Z. .../.../...../AUT. DIN U./24.08.2008 a fost cel care s-a ocupat cu aceste operatiuni si nu a adus la dosarele financiar-contabile aceste documente, nici ca urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala.

Astfel, avand in vedere ca societatea nu poate face dovada ca operatiunile inscrise in facturile nr.../06.01.2009, nr. .../30.09.2010 si nr. .../05.05.2011 sunt intracomunitare sau ca aceste bunuri sunt vandute pe teritoriul national, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Mai mult, avand in vedere ca schela pentru statia de sortare este achizitionata din U. conform facturii din data de 05.01.2009 de la G.-N. G. si este vanduta in statul intracomunitar U. in data de 06.01.2009 la B. S. KFT la un interval de o zi, iar utilajul "K. ..-" este achizitionat conform facturii din data de 20.05.2011 de la ...-...-... KFT si este vandut la E. KFT din U., inainte de a fi achizitionat, respectiv la data de 05.05.2011, conform facturii nr. ..., precum si faptul ca reprezentantii societatii nu au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente care sa faca dovada ca aceste bunuri au intrat in R., dupa care s-a intors in U., organele de inspectie fiscala au considerat ca exista suspiciuni temeinic justificate cu privire la realitatea acestor operatiuni.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Cu adresa nr./01.11.2012, organele de inspectie fiscala au transmis Parchetului de pe langa Tribunalul M. procesul-verbal nr./01.11.2012 si raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012, in vederea stabilirii daca faptele consemnate in acestea indeplinesc elementele constitutive ale unor infractiuni, sub aspectul inregistrarii in mod repetat a unor operatiuni fictive intre societati din statele intracomunitare R. si U., cu scopul includerii acestora operatiuni in sfera celor scutite de TVA, conform prevederilor art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si astfel neplata TVA aferenta pentru vanzarea bunurilor inscrise in facturi, sub aspectul ascunderii bunului ori a sursei impozabile sau al omisiunii inregistrarii veniturilor realizate, considerand ca pot fi intrunite elementele constitutive ale unor infractiuni in conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. a), b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale care precizeaza:

“(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:
a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.”

Raspunderea pentru aceste operatiuni revine asociatului unic H. Z. ./../...../AUT. DIN U./24.08.2008 si administratorului SC X SRL, domnul M.-T. Z., CNP, C.I. seria .. nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. s-a constituit parte civila pentru prejudiciul in suma totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca in timpul controlului a solicitat CMR-uri de la societatile de transport, pe care le-a primit in parte ulterior controlului si ca acestea dovedesc livrarea dintr-un stat membru in altul.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca anexarea unor documente de transport nu inlatura suspiciunile existente cu privire la realitatea operatiunilor.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatările organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala incheiat indata de 31.10.2012, masurile dispuse prin decizia de impunere nr. ...-.../31.10.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii legal ai SC X SRL exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Avand in vedere ca exista suspiciuni temeinic justificate cu privire la realitatea operatiunilor in cauza, organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .../ nr. .../31.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat indata de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../06.10.2009 in valoare de ... euro, respectiv lei, emisa catre persoana fizica S. J..

In drept, art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160."

Art. 157 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru livrarile efectuate in baza facturii nr. .../06.10.2009, neinregistrata in evidenta contabila, emisa catre persoana fizica S. J..

Organele de inspecie fiscala au mai constatat ca in anul 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de lei, din care suma de lei este evidentiata ca si consum utilizat pentru realizarea investitiei de amenajare a amplasamentului, iar diferenta in suma de lei este inregistrata ca aferenta veniturilor obtinute din vanzarea produselor finite in suma de lei.

In anul 2010 societatea inregistreaza un consum de combustibil in suma de lei si venituri din vanzarea produselor finite in suma de lei iar in anul 2011 un consum de combustibil in suma de lei si venituri de lei, fara sa mai inregistreze consumuri de combustibil pentru amenajarea amplasamentului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca utilizand aproximativ aceeasi cantitate de combustibil, societatea obtine si valorifica andezit industrial in valori diferite, respectiv de lei in anul 2009, de lei in anul 2010 si de lei in anul 2011, motiv pentru care au considerat ca raportat la productia obtinuta si vanduta, consumul de combustibil cel mai apropiat de situatia de fapt fiscala a fost inregistrat in anul 2010, in care ponderea combustibilului in productia vanduta este de%.

Aplicand procentul de% la veniturile din productie in suma de lei realizate in anul 2009, organele de inspectie fiscala au calculat un consum de combustibil justificat in suma de lei si nejustificat in suma de lei, iar pentru anul 2011, la veniturile din productie in suma de lei realizate in anul 2011, rezulta un consum de combustibil justificat in suma de lei si nejustificat in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei pentru anul 2009 si suma de lei pentru anul 2011 reprezinta cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni impozabile, ci in scopuri care nu au legatura cu activitatea desfasurata, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei din care suma de lei pentru anul 2009 si suma de lei pentru anul 2011.

Art. 67 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

“(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere că, înregistrând cheltuieli cu combustibilul în aproximativ aceeași cantitate, SC X SRL obține venituri din vânzarea andezitului industrial de lei în anul 2009, de lei în anul 2010 și de lei în anul 2011, consumul de combustibil cel mai apropiat de situația de fapt fiscală, ținând cont de producția obținută și vândută de societate a fost înregistrat în anul 2010, în care ponderea combustibilului în producția vândută este de%.

Prin aplicarea procentului de ...% la veniturile din vânzarea produselor finite în suma de lei realizate în anul 2009, rezultă că SC X SRL a utilizat în vederea desfășurării activității de exploatare combustibil în valoare de lei și nu de lei, cât au calculat organele de inspecție fiscală, iar diferența în valoare de lei, față de cheltuielile cu combustibilul în suma de lei înregistrate de societate în evidența contabilă, nu este justificată.

Pentru anul 2011, aplicând procentul% la veniturile din vânzarea produselor finite în suma de lei, rezultă că SC X SRL a utilizat în vederea desfășurării activității combustibil în valoare de lei iar diferența în valoare de lei, față de cheltuielile cu combustibilul în suma de lei înregistrate de societate în evidența contabilă, nu este justificată.

Astfel, combustibilul în valoare de lei pentru anul 2009 și de lei pentru anul 2011, reprezentând diferența între cheltuielile cu combustibilul înregistrate de societate în evidența contabilă și cele efectuate pentru realizarea veniturilor este considerat că fiind utilizat în alte scopuri, care nu au legătură cu activitatea desfășurată.

Organele de inspectie fiscala au determinat in mod eronat pentru anul 2009 o valoare de lei a combustibilului utilizat de societate in scopuri care nu au legatura cu activitatea desfasurata, in conditiile in care, asa cum s-a aratat mai sus aceasta este de lei.

Art. 128 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca utilizarea combustibilului in suma de lei achizitionat in anul 2009, respectiv in suma de in anul 2011, in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi pus la dispozitia altor persoane in mod gratuit este asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata, pentru care SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru anul 2009 si de lei pentru anul 2011.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat pentru anul 2009 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care suma datorata de SC X SRL este de lei, se retine ca societatea nu datoreaza diferenta de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au ignorat faptul ca s-au efectuat o serie de lucrari de investitii pentru decopertarea si eficientizarea exploatarii materiilor de roca din alte perimetre ale carierei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele de inspectie fiscala au considerat justificat din punct de vedere fiscal consumul de combustibil in suma de lei, inregistrat de societate distinct ca fiind utilizat pentru realizarea investitiei de amenajare a amplasamentului.

Nici sustinerea contestatoarei ca la estimarea privind consumul de carburanti in cazul carierei, organele de inspectie fiscala au luat in calcul in mod nejustificat un consum liniar bazat pe consumul cel mai mic dintr-o

perioada nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in perioada verificata consumul de combustibil pentru obtinerea si valorificarea andezitului industrial este aproximativ acelasi, respectiv de lei in anul 2009, de lei in anul 2010 si de lei in anul 2011.

In luna decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura de achizitie nr. ../15.12.2010 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand avans conform contract, emisa de SC K. C. SRL din S. M..

Organele de inspectie fiscala au constatat, conform fisei analitice pentru furnizorul SC K. C. SRL listata din evidenta SC X SRL, ca la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu a fost achitata contravaloarea facturii de avans mentionate.

Art. 134² alin. (1) si (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta avansului neachitat in suma de lei din factura nr. ../15.12.2010 emisa de SC K. C. SRL.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru trimestrul I 2012, societatea declara conform fisei de raportare inregistrata la ANRM o cantitate exploatarea de tone de andezit industrial pentru care societatea ar datora o redeventa miniera in suma de lei, pe care nu o evidentiaza in contabilitate si nu o declara prin declaratia aferenta perioadei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea nu inregistreaza in evidenta contabila productie realizata si venituri pentru perioada 01.11.2011-30.06.2012, iar conform balantei de verificare la 30.06.2012 societatea nu inregistreaza stocuri de produse finite.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au estimat veniturile neinregistrate de societate, luand in considerare cantitatea exploatarea de tone, pentru care nu au fost inregistrate venituri, faptul ca nu sunt inregistrate stocuri de produse finite si pretul de ... lei/tona fara TVA practicat de societate conform ultimelor facturi emise de aceasta, rezultand o

baza impozabila suplimentara in suma de lei pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Luand in considerare prevederile art. 150 alin. (1) si art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, citate in continutul deciziei se retine ca pentru veniturile in suma de lei, realizate si neinregistrate in evidenta contabila, SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

3. Referitor la suma de lei reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculata prin decizia de impunere nr. ...-../31.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, prin urmare nu datoreaza nici majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma de lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, calculate prin aplicarea cotelor de ..%, respectiv de ...%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210, art. 214 alin. (1) si (3) si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. **Suspendarea solutionarii cauzei** pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, **pentru suma totala de lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. **Admiterea** contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. I., C. I. C. FN, jud. M., **pentru suma totala de lei** reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si **anularea deciziei de impunere nr. ...-.../31.10.2012** pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata pentru suma totala de lei** reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.