



DECIZIA NR. ISRc 3208/01.03.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. din comuna Gârleni, județul Bacău

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr.a.f.j.i.f./....., la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**DR**/..... și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**ISR_REG**/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a înregistrat sub nr.ISR_REG/....., adresa prin care Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală, comunică, în copie, Ordonanța de clasare pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși în dosarul nr....., prin care s-a dispus clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări față de inculpatul, în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, nr.676, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr....., cod unic de înregistrare și obiect de activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, cod CAEN 4120 și solicită reluarea soluționării contestației deoarece prin dispozitivul din Decizia nr.ISRc emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, privind soluționarea contestației formulate de petentă împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecția Fiscală, se menționează că soluționarea contestației va fi reluată la data la care organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Contestația, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecția Fiscală sub nr. a.f.j.i.f./....., a fost formulată, parțial, împotriva Deciziei de impunere nr..... obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, înregistrate la Serviciul Fiscal Orășenesc Buhuși sub nr.s.f.o.b./....., emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr., înregistrat la Serviciul Fiscal Orășenesc Buhuși sub nr.s.f.o.b.....

S.C. X S.R.L. județul Bacău contestă măsura organelor de inspecție fiscală de a majora cheltuielile de exploatare cu drepturi salariale și contribuțiile sociale aferente în sumă de **S lei** declarate în scris organelor de cercetare penală de numiții Pohoncea Iulian, Șchiopu Ion Adrian și Balint Romică că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare, având drept consecință recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie 2010 – mai 2013, precum și stabilirea de impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale suplimentare aferente în sumă de **S lei**, reprezentând:

- S lei – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări sociale;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale;
- S lei – contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- S lei – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj;
- S lei – contribuția angajatorului pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- S lei – accesorii aferente contribuției angajatorului pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – impozit pe veniturile din salarii;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Contestația a fost semnată de către domnul, în calitate de reprezentant legal și poartă amprenta ștampilei societății în original.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare*”, contestațiile sunt soluționate în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii sub semnătură a deciziei de impunere contestate, respectiv data de 12.02.2014, așa cum rezultă de pe decizia de impunere contestată și data depunerii contestației la registratura Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, respectiv 06.03.2014, înregistrată sub nr.a.f.j.i.f./.....

Contestația este însoțită de Referatul nr..... cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, prin care propune respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, ca neîntemeiată și nemotivată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L. județul Bacău contestă obligațiile fiscale în sumă totală de S lei aferente salariilor Pohoncea Iulian, Șchiopu Ion Adrian și Balint Romică, pentru perioada iunie 2010 – mai 2013, precum și cheltuiala suplimentară luată în calcul de organele de inspecție fiscală la determinarea profitului impozabil ca deductibilă în exercițiile fiscale 2010 – 2013 în sumă de **S lei**, stabilite prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., din următoarele motive:

Începând cu data de 08.11.2013 s-a desfășurat o inspecție fiscală generală conform avizului de inspecție fiscală nr., control inițiat la sesizarea Instituției Prefectului - județul Bacău din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.ME/....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr.a.f.j.i.f..... cu privire la neînregistrarea în totalitate a salariilor acordate personalului ce desfășoară activitate de construcții ce rezultă din relația comercială cu S.C. Finn Land Business S.R.L.

Obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală au la bază următoarele documente:

1. Trei declarații din 15.08.2013 puse la dispoziție de către SCP Scorei & Asociații București, ca mijloace de probă, respectiv:

- Șchiopu Ioan Adrian, declară următoarele: “... în perioada în care am lucrat la firma X S.R.L. din decembrie 2012 până la data de 17.05.2013 primeam salariu între 1-18 milioane lei bani pentru care nu semnam nici un document... Datorită acestor nemulțumiri în data de 17.05.2013 i-am prezentat demisia scrisă.”

- Balint Romică, declară următoarele: “... în perioada în care am lucrat la S.C. X S.R.L. respectiv septembrie 2012- iunie 2013 ... Pe perioada angajării am primit salariu în sumă de S lei - după această dată nu am mai primit salariile motiv pentru care la data de 17.06.2013 mi-am depus demisia, dar nu am primit nici un răspuns.”

- Pohoncea Iulian, declară următoarele: “... în perioada în care am lucrat efectiv la S.C. X S.R.L. respectiv 2011 și până la data de 17.05.2013 primeam banii salariu de doua ori pe lună în sumă de S lei. Ultimul salariu l- am primit de la la data de 17.05.2013. După această dată nu am mai primit niciun ban, iar la data de 14.06.2013 am depus demisia. Nu am mai primit banii pentru perioada 17.05.2013 - 14.06.2013.”

2. Trei declarații date în data de 07.10.2013, la sediul organelor de inspecție fiscală din municipiul Bacău,, județul Bacău, de către cei trei salariați asistați de doamna avocat Neacșu Raluca, în baza împuternicirii avocațiale seria B, nr.1023698/2013 prezentată în original, precum și de domnul avocat Țăranu Anghel, în baza împuternicirii avocațiale seria BC, nr....., ca apărător și reprezentant al S.C. X S.R.L. Gârleni împreună cu administratorul acesteia, domnul, respectiv:

-, declară următoarele: “... am desfășurat raporturi de muncă în perioada ianuarie 2013 până la data de 02.08.2013. Contractul de muncă nu mai este în vigoare pentru că nu mai muncesc la S.C. X S.R.L. În contract eram plătit cu 700 lei, iar în mână primeam S lei/zi, mi se promisese mai mult, dar nu am primit niciodată mai mult. Munceam și sâmbăta și duminica.”

-, declară următoarele: “în data de 22.01.2013 am fost salariat la S.C. X S.R.L. și în data de 02.08.2013 am fost angajat la S.C. Finn Land Business... contractul de muncă nu mai este, nu mai sunt salariat la S.C.S.R.L., nu muncesc acolo motivul mi s-a spus că primim salariu de S lei și în mână mi se dădeau S lei/zi...”

-, declară următoarele: “... am început din data de 22.01.2013, am fost salariat la S.C. S.R.L., ... am desfășurat raporturi de muncă în perioada ianuarie 2013 pana pe data de 02.08.2013 ... am primit S lei la zi.”

3. Trei declarații date în data de 07.10.2013, la sediul organului de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău care a înaintat prin adresa nr., declarațiile celor trei salariați ai S.C. X S.R.L., respectiv, declarații date în aceeași zi cu cele date în fața organelor de inspecție fiscală și a celor doi avocați, respectiv 07.10.2013, din care rezultă următoarele:

- : "din luna octombrie 2012 am fost angajat la S.C. X S.R.L. Gârleni, dar fără a avea încheiat contract de muncă, administrator al acestei societăți este Husaru Cristian, am lucrat la S.C. X S.R.L. în calitate de dulgher ... în fiecare lună am primit de la Husaru Cristian pentru munca prestată suma de 2.100 lei în luna ianuarie 2013, ... în luna februarie 2013 suma de S lei, ... în luna martie S lei, în luna aprilie S lei, iar în luna mai S lei, în luna iunie Husaru Cristian nu a mai achitat salariu cu toate ca am lucrat ..."

-: "... începând din luna iunie 2010 am început să lucrez ca muncitor montator acoperișuri la firma numitului Husaru Cristian, S.C. X S.R.L. până în luna octombrie 2012 nu mi s-a încheiat un contract de muncă scris în această perioadă, am prestat activități în construcții zilnic pentru suma de 50 lei pe zi ... începând cu data de 22.01.2013 am fost angajat la S.C. X S.R.L. pentru o perioadă de 10 luni pentru un salariu de S lei. În realitate mi se plătea suma de S lei zilnic ... În luna februarie 2013 am primit drept salariu suma de S lei. În martie S lei, în aprilie am primit S lei, în mai am primit S lei."

-: "... în luna ianuarie 2013 am fost angajat la S.C. X S.R.L. Gârleni ca muncitor necalificat, administrator la această firmă era numitul Husaru Cristian care la angajare mi-a precizat că pe contractul de muncă voi avea înscris salariul minim pe economie, dar în realitate voi fi plătit cu S lei pe zi. Am semnat un contract de muncă, dar nu am văzut ce era scris în acesta. În luna februarie 2013 am primit drept salariu suma de S lei, în martie S lei, în aprilie am primit S lei, în luna mai am primit S lei ..."

Astfel, organele de inspecție fiscală au avut în vedere perioadele de timp declarate de către cei trei salariați în ultima declarație dată în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău și înaintată organelor de inspecție fiscală cu adresa nr....., salariați ce au făcut obiectul contractului de prestări servicii cu S.C. Finn Land Business S.R.L., fapt pentru care sumele declarate au fost considerate venit de natură salarială, asupra cărora au calculat obligațiile fiscale și accesoriile fiscale aferente, potrivit art.6, art.7 alin.(2), art. 15, art.21 alin.(1), art.23 alin.(1) și (2), art.49 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, folosind aceste declarații (complet contradictorii din punctul de vedere al perioadelor în care ar fi avut loc raporturi juridice de muncă, cât și referitor la câștigurile zilnice/lunare exagerate față de cele înscrise în contractele individuale de muncă înregistrate la organele în drept și predate sub semnătură privată salariaților în cauză), considerând ca veniturile obținute de salariați în aceste perioade, în sumă de **S lei** (anexa nr.8.3 la raportul de inspecție fiscală nr.), sunt venituri de natură salarială, drept pentru care se datorează obligații la bugetul consolidat al statului.

Petenta precizează că în repetate rânduri, în răspunsurile date la notele explicative luate de organele de inspecție fiscală, atât cu ocazia încheierii procesului-verbal nr....., cât și al efectuării inspecției fiscale

generale, au fost negate atât perioadele cât și cuantumul câștigurilor salariale invocate de către cei trei salariați, astfel:

a) Nota explicativă nr.2/10.09.2013

2. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați dacă salariaților care au efectuat lucrări pentru S.C. Finn Land Business S.R.L. în anul 2013 conform contractului de prestări de servicii nr....., le-au fost acordate alte drepturi salariale (sporuri, premii, indemnizații etc) în afara celor înregistrate în evidența contabilă în baza statelor de plată întocmite și prezentate organelor de inspecție fiscală și care a fost timpul efectiv de lucru?”

2. **Răspuns:** “Nu au fost acordate decât cele evidențiate în statele de plată și evidența contabilă, iar timpul de lucru a fost de 8 ore pe zi conform contractelor de muncă și pontajelor prezentate în fotocopie.”

b) Nota explicativă nr.3/08.10.2013

2. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați dacă vă mențineți punctul de vedere conform căruia următorilor salariați, Șchiopu Ioan Adrian - contract nr....., Balint Romică - contract nr.27/24.01.2013, Pohoncea Iulian - contract nr.30/24.01.2013, care au efectuat lucrări pentru S.C. Finn Land Business S.R.L. în anul 2013 conform contractului de prestări de servicii nr.58/23.01.2013, nu le-au fost acordate alte drepturi salariale (sporuri, premii, indemnizații, etc) în afara celor înregistrate în evidența contabilă în baza statelor de plată întocmite și prezentate organelor de inspecție fiscală, care a fost timpul efectiv de lucru având în vedere răspunsurile salariaților date prin notele explicative din data de 07.10.2013, respectiv că au lucrat și sâmbăta și duminica câte 12 ore/zi fiind plătiți cu suma de S lei/zi ?”

2. **Răspuns:** “Ne menținem punctul de vedere. Cei trei salariați au lucrat 8 ore pe zi și au fost plătiți conform statelor de plată. Nu s-au lucrat ore suplimentare. Declarațiile celor 3 salariați sunt mincinoase datorită instigării lor de către Baisan Cristi cu care suntem în dușmănie așa cum am explicat verbal și așa cum dovedim cu acte de la Procuratură. În plus același Baisan Cristi și aceeași S.C. Finn Land Business S.R.L. ne-au dat în judecată pentru faliment. Depunem citația primită chiar azi. Precizăm că cei trei angajați au fost plătiți cu salariul din statul de plată, respectiv 700 lei lunar. Nu-i adevărat că i-am fi plătit la negru cu 70 lei/zi. S-a lucrat conform contractului de muncă, adică numai 8 ore.”

3. **Întrebare:** “Dacă mai aveți ceva de adăugat în legătură cu aspectele constatate față de cele declarate?”

3. **Răspuns:** “Societatea noastră se află în relații de dușmănie cu domnul Baisan Cristi, patronul S.C. Finn Land Business S.R.L. Limanu și ne judecăm cu acesta și cu cei trei salariați de la întrebarea nr.2 pentru înșelăciune și mărturie mincinoasă. Depunem adeverința de la Parchetul Buhuși. Am fost reclamați de cei de mai sus la toate organele posibile ale statului, dar conținutul reclamațiilor este același.”

c) Nota explicativă nr.1/27.01.2014

8. **Întrebare:** “Având în vedere declarațiile foștilor salariați (Pohoncea Iulian, Balint Romică și Șchiopu Ioan-Adrian) date în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău (dosar penal nr.381614/2013) din care rezultă că ar fi avut raporturi de muncă cu S.C. X S.R.L. sat Lespezi, comuna Gârleni, județul Bacău în alte perioade decât cele pentru care au fost încheiate contracte de muncă și întocmite state de plată și cu alte drepturi salariale acordate, vă rugăm să prezentați punctul actual de vedere al dumneavoastră ?”

8. **Răspuns:** “Perioadele de muncă a celor trei angajați (Pohoncea Iulian, Balint Romică și Șchiopu Ioan-Adrian) sunt cele consemnate în contractele de muncă. Acești trei angajați au dat declarații mincinoase influențate de actualul șef al lor deoarece acesta ne este dator cu o sumă de S lei, care m-a amenințat că dacă nu renunț la această sumă mă va reclama la toate instituțiile statului, ceea ce a și făcut. Ca drept dovadă avem declarațiile lor contradictorii care au fost date prin note explicative la organul fiscal și la Inspectoratul de Poliție, consemnate în procesul verbal încheiat la dvs. întrucât le-am făcut o plângere penală la Poliția Buhuși pentru declarații mincinoase, instigare la declarații mincinoase și înșelăciune, drept pentru care vă rog a nu lua în considerare aceste declarații mincinoase”.

Petenta arată că în perioada în care Pohoncea Iulian era salariatul ei, a mai efectuat perioade scurte de practică deoarece a făcut un curs de calificare dulgher-tâmplar-parchetar la Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă Bacău, în perioada 15.02.2012 - 12.07.2012, fără a i se încheia contract de muncă.

Petenta precizează că organele de inspecție fiscală în mod eronat au stabilit ca venituri salariale obținute de salariați în sumă de S lei, sume considerate drept cheltuieli cu salariile la care s-au adăugat contribuțiile sociale aferente în sumă de S lei, ceea ce conduce la cheltuieli totale suplimentare în sumă de S lei (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală nr.....) cu drept de deducere la calculul impozitului pe profit în perioada aprilie 2010 – iunie 2013, neluând în considerare prevederile art.52 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ori cheltuielile anterior menționate, au fost stabilite în baza ultimelor declarații date de către foștii salariați ai S.C. X S.R.L. în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județeană Bacău (înaintate organelor de inspecție fiscală cu adresa nr....., salariați ce au făcut obiectul contractului de prestări servicii cu S.C. Finn Land Business S.R.L.), declarații contradictorii cu celelalte două precizate anterior, fără să fie confirmate de alte mijloace de probă.

În concluzie, petenta solicită anularea debitelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr., în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F....., respectiv a sumei de **S lei** împreună cu bazele de impozitare aferente, precum și cheltuielile suplimentare cu salariile la care s-au adăugat contribuțiile sociale aferente în sumă de **S lei**, întrucât aceste sume au

fost stabilite în mod nelegal, în baza unor declarații date de către foștii salariați ai S.C. X S.R.L. în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județeană Bacău, fără să fie confirmate de alte mijloace de probă.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificării documentelor financiar contabile efectuate la S.C. X S.R.L. județul Bacău și în baza declarațiilor date, în scris, în fața organelor de cercetare penală de numiții Pohoncea Iulian, Șchiopu Ion Adrian și Balint Romică că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul Husaru Cristian, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare și a documentelor financiar contabile, au emis Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr....., prin care au stabilit, printre altele, următoarele sume:

Referitor la impozitul pe profit

1) Pentru perioada verificată 01.01.2010 – 30.06.2013, organele de inspecție fiscală, în baza declarațiilor date de numiții Pohoncea Iulian, Balint Romică și Șchiopu Ioan-Adrian, în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, au stabilit:

a) S lei - cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite pentru perioada verificată 01.01.2010 - 30.09.2010, ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numitul, ca primite de la operatorul economic verificat, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) S lei - cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite pentru perioada verificată 01.10.2010 - 31.12.2010, ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numitul, ca primite de la operatorul economic verificat, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) S lei - cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite pentru perioada verificată 01.01.2011 - 31.12.2011, ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numitul, ca primite de la operatorul economic verificat, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

d) S lei - cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite pentru perioada verificată 01.01.2012 - 31.12.2012, ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numiții, ca primite de la operatorul economic verificat, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

e) S lei - cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite pentru perioada verificată 01.01.2013 - 30.06.2013, ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numiții, ca primite de la operatorul economic verificat, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, suma de S lei (S lei+S lei+S lei+S lei+S lei) reprezentând cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, stabilite ca rezultat a unor drepturi salariale declarate în scris organului de cercetare penală de numiții Pohoncea Iulian,, ca primite de la contestator, dar neînregistrate în contabilitate pentru care nu s-au încheiat forme legale de angajare, a influențat rezultatul final al impozitului pe profit stabilit pentru perioada 01.01.2008 – 30.06.2013, respectiv **diferența de impozit pe profit, în minus, în sumă de S lei, accesorii și pierderea fiscală cumulată de S lei.**

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii și contribuțiilor sociale

Față de cele expuse mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar venituri salariale impozabile în sumă totală de **S lei** (Pohoncea Iulian-**S lei**+Balint Romică-**S lei**+Șchiopu Ion Adrian-**S lei** - anexele nr.8, nr.8.1, nr.8.2 și nr.8.3 la raport) și au procedat la recalcularea impozitului și contribuțiilor sociale, astfel:

Impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor stabilit suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă impozitul pe venit aferent veniturilor din salarii pentru care nu s-au respectat prevederile art. 55, art.56 și art.57 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că în perioada iunie 2010 – mai 2013, contestatorul nu a înregistrat toate obligațiile salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații (în perioada iunie 2010 - septembrie 2012 a primit un salariu net de 50 lei/zi și în perioada ianuarie 2013 - mai 2013 a primit un salariu net de S lei/zi față de S lei/lună înregistrat în contabilitate), (în perioada octombrie 2012 - decembrie 2012 a primit un salariu net de S lei/zi necontabilizat de contestator și în perioada ianuarie 2013 -mai 2013 cu un salariu net de S lei/zi față de S lei/lună înregistrat în contabilitate) și (în perioada ianuarie

2013 - mai 2013 a primit un salariu net de S lei/zi față de S lei/lună înregistrat în contabilitate);

- **S lei** reprezintă impozitul pe veniturile din salarii stabilit suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal impozit pe veniturile din salarii în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând impozit pe veniturile din salarii, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 27.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuție de asigurări sociale datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații **X** fiind încălcate prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale - art.5 alin.(1) pct I, art.18 alin.(1) lit.a) și lit.b), alin.(2) și alin.(3), art.23 alin.(1) și art.24, Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice - art.6 alin.(1) pct.I, art.27 alin.(1) lit.a) și lit.b), alin.(2) și alin.(3) lit.a), art.33, art.34, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.18 și art.24 Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.17 și art. 34, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 - art.19 alin(1), Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.a), lit.d), lit.e) și lit.f) și Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 - art.18 alin.(1);

- **S lei** reprezintă contribuție de asigurări sociale datorată de angajator stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuție de asigurări sociale datorată de angajator, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.02.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **6.885 lei** reprezintă contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații fiind încălcate prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale - art.5 alin.(1) pct I, art.18 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) și art.23 alin.(1), Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice – art.5 alin.(1), art.6 alin.(1) pct.I, art.27 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) lit.a), art.33, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.18 și art.23, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.17 și art. 33, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 - art.19 alin(2), Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.a) și Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 - art.18 alin.(2);

- **41 lei** reprezintă contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 21.12.2009 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații fiind încălcate prevederile Legii nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată - art.5 alin.(1) lit.a), art.7 alin.(1) și art.80 alin.(1) lit.a), art.82 alin.(1) și art.84 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.20 alin.(1) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.19 alin.(1) și alin.(2) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.e);

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.01.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații fiind încălcate prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare – art.19 lit.a) și art.26, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.19 alin.(1) lit.a) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.18 alin.(1) lit.a) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul

2012 nr.294/2011 – art.19 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 – art.18 alin.(3) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.d) pct.d²;

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați stabilită suplimentar în sumă de 332 lei

- **321 lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de 65.464 lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații **X** fiind încălcate prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare – art.19 lit.a) și art.27 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.19 alin.(1) lit.b) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.18 alin.(1) lit.b) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 – art.19 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 – art.18 alin.(3) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.d) pct.d¹;

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale (0,25%) stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale aferentă veniturilor din salarii în sumă de 65.464 lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații **X** fiind încălcate prevederile Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările ulterioare – art.7 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 nr.12/2010 - art.19 alin.(1) lit.d) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010 - art.18 alin.(1) lit.d) și alin.(2), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 – art.19 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 – art.18 alin.(1) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.f);

- **2 lei** reprezintă contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 08.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații X fiind încălcate prevederile Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare – art.258 alin.(1) și alin.(2), Legii bugetului de stat pe anul 2010 nr.11/2010 - art.7 alin.(2) lit.b) și alin.(3), Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 - art.8 alin.(3), secțiunea 3 , Cap.I, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 – art.19 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013 – art.18 alin.(1) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.b) pct.b²;

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații X fiind încălcate prevederile Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare – art.257 alin.(1) și alin.(2), Legii bugetului de stat pe anul 2010 nr.11/2010 - art.7 alin.(2) lit.a) și alin.(3), Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 - art.8 alin.(3), secțiunea 3 , Cap.I, Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.294/2011 – art.19 alin.(1), Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul

2013 nr.6/2013 – art.18 alin.(1) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.b) pct.b¹;

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (0,85%) stabilită suplimentar în sumă de S lei

- **S lei** reprezintă contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice aferentă veniturilor din salarii în sumă de 65.464 lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale așa cum rezultă din declarațiile date în data de 07.10.2013, în fața organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, de către salariații **X** fiind încălcate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate aprobată prin Legea nr.399/2006 – art.1 alin.(1) lit.a) și art.6 alin.(1) și alin.(2) și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.296¹⁸ alin.(3) lit.c);

- **S lei** reprezintă contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice stabilită suplimentar potrivit art.85 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru obligațiile suplimentare de plată stabilite la control în sumă totală de **S lei** reprezentând contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.07.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014 conform art.94 alin.(3) lit.f), art.119, art.120 alin.(1) și

alin.(7) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, au întocmit Plângerea penală nr.11328/11.02.2014 pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.6 și art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare împotriva domnului Husaru Cristian, administrator la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, împreună cu documentația aferentă.

III. Luând în considerare motivele invocate de S.C. X S.R.L. județul Bacău în contestația formulată, constatările organelor de inspecție fiscală, precum și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă pentru S.C. X S.R.L. județul Bacău, este legală măsura Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău de a majora cheltuielile de exploatare cu drepturi salariale și contribuțiile sociale aferente în sumă totală de S lei declarate în scris organelor de cercetare penală de numițiică au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul Husaru Cristian, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare, având drept consecință recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie 2010 – mai 2013, precum și stabilirea de impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale suplimentare aferente în sumă de S lei, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

În fapt,

În data de 30.10.2013, organele de inspecție fiscală, în urma unui control inopinat efectuat la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, la sesizarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Bacău, prin adresa nr.ME/....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecția Fiscală sub nr., au încheiat Procesul verbal nr....., cu privire la neînregistrarea în totalitate a salariilor

acordate personalului ce desfășura activitate de construcții rezultată din relația comercială cu S.C. Finn Land Business SRL. județul Constanța.

În vederea clarificării aspectelor semnalate, în baza prevederilor art.94 alin.(3) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate explicații scrise administratorului societății, domnul Husaru I. Cristian, prin **Nota explicativă nr.1/05.09.2013**:

1. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați dacă **S.C. X S.R.L.** sat Lespezi, comuna Gârleni, județul Bacău a avut relații de afaceri în anul 2013 cu S.C. Finn Land Business S.R.L. cu sediul în Marina Limanu nr.1, comuna Limanu, județul Constanța înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., cod fiscal RO iar în caz afirmativ precizați care a fost natura acestor relații comerciale și în baza căror documente s-au derulat ?”

1. **Răspuns:** “Am avut relații de colaborare cu S.C. Finn Land Business S.R.L. în vederea de construcție de case din lemn masiv importate din Finlanda. Colaborarea noastră constă în asigurarea forței de muncă necalificată (o echipă de 5 muncitori necalificați) în colaborare cu personalul lor calificat în execuția de case. S-a încheiat un contract de prestări servicii nr.58/23.01.2013 pe o perioadă de 12 luni pe care îl anexez la prezenta în fotocopie.”

2. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați care sunt salariații care au executat lucrările conform contractului de prestări de servicii nr....., dacă au fost încheiate formele legale de angajare a acestora, au fost întocmite state de plată și au fost achitate.”

2. **Răspuns:** ”Cum am declarat la întrebarea nr. 1, am format o echipa de 5 muncitori necalificați și anume:

- Cătău Adrian - contract nr.25/24.01.2013
- Șchiopu Ioan Adrian - contract nr.26/24.01.2013
- Balint Romică - contract nr.27/24.01.2013
- Birica Vasile - contract nr.28/24.01.2013
- Pohoncea Iulian - contract nr.30/24.01.2013”.

Totodată, în scopul determinării stării de fapt fiscale, în temeiul prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) și art.52 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentantului convențional S.C.P. Scorei & Asociații București, ca mijloace de probă, declarațiile salariaților **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, fiind transmise un număr de **trei declarații din data de 15.08.2013**, din care rezultă:

• **Șchiopu Ioan Adrian**, declară: “... în perioada în care am lucrat la firma X S.R.L. din decembrie 2012 până la data de 17.05.2013 primeam salariu între 1-18 milioane lei bani pentru care nu semnam nici un document”

• **Balint Romică**, declară – “Pe perioada angajării am primit salariu în sumă de S lei”

• **Pohoncea Iulian**, declară - “ ... primeam banii salariu de două ori pe lună în sumă de 720 lei ... ”

În vederea clarificării aspectelor noi apărute după primirea acestor declarații, în baza prevederilor art.94 alin.(3) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate explicații scrise administratorului societății, domnul Husaru I. Cristian, prin **Nota explicativă nr.2/10.09.2013**:

1. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați dacă contractele de muncă încheiate de către **S.C. X S.R.L.** sat Lespezi, comuna Gârleni, județul Bacău cu cei cinci salariați care au efectuat lucrări pentru S.C. Finn Land Business S.R.L. și care au fost prezentate organelor de inspecție fiscală, mai sunt în vigoare, iar dacă au încetat precizați data și condițiile care au condus la aceasta și dacă drepturile salariale au fost achitate integral ?”

1.**Răspuns:** “Da sunt în vigoare pentru că cei trei care au mai rămas nu și-au prezentat demisia. Deoarece nu s-a mai putut lua legătura cu ei, am deschis o anchetă în cadrul firmei. Drepturile pe lunile iunie și iulie 2013 sunt neridicate din casierie, anexez balanțele de verificare contabilă, contribuțiile sociale au fost achitate la zi.”

2. **Întrebare:** “Vă rugăm să precizați dacă salariaților care au efectuat lucrări pentru S.C. Finn Land Business S.R.L. în anul 2013 conform contractului de prestări de servicii nr.58/23.01.2013, le-au fost acordate alte drepturi salariale (sporuri, premii, indemnizații etc) în afara celor înregistrate în evidența contabilă în baza statelor de plată întocmite și prezentate organelor de inspecție fiscală și care a fost timpul efectiv de lucru?”

2. **Răspuns:** “Nu au fost acordate decât cele evidențiate în statele de plată și evidența contabilă, iar timpul de lucru a fost de 8 ore pe zi conform contractelor de muncă și pontajelor prezentate în fotocopie.”

Deoarece informațiile scrise obținute de la Balint Romică, Șchiopu Ioan Adrian și Pohoncea Iulian din data de 15.08.2013, transmise de către reprezentantul convențional S.C.P. Scorei & Asociații București, ca mijloace de probă și cele de la administratorul **S.C. X S.R.L. județul Bacău** (Notele explicative nr.1/05.09.2013 și nr. 2/10.09.2013) **au fost contradictorii**, prin adresa nr..... a fost solicitat sprijinul organelor de poliție ale comunei Gârleni, în vederea prezentării la sediul organelor de inspecție fiscală din municipiul Bacău, str. 9 Mai nr. 33, camera 37, județul Bacău a numiților Balint Romică, Șchiopu Ioan Adrian și Pohoncea Iulian, pentru obținerea de informații suplimentare.

Prin adresa Inspectoratului de Poliție Județeană Bacău, Secția 9 de Poliție Rurală Buhuși - Postul de poliție comuna Gârleni nr....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecția Fiscală sub nr., s-a comunicat că: “... în urma verificărilor efectuate la adresele susnumiților am stabilit că aceștia sunt plecați în alte localități din țară la

lucru. A fost lăsat răspuns membrilor familiei să îi anunțe cât mai urgent spre a se prezenta la dumneavoastră pentru a-și clarifica situația.”

De asemenea au fost trimise prin poștă cu confirmare de primire, invitații în baza art.50 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru prezentarea celor trei salariați în vederea clarificării aspectelor anterior menționate.

Cei trei salariați nu s-au prezentat la data înscrisă în invitații, dar organele de inspecție fiscală au fost contactate telefonic de către reprezentantul convențional S.C.P. Scorei & Asociații București, care a comunicat că salariații în cauză se vor prezenta la sediul organelor de inspecție fiscală în data de 07.10.2013 pentru a da în scris informațiile necesare clarificării raporturilor de muncă ale acestora cu **S.C. X S.R.L. județul Bacău** și a veniturilor din salariile realizate.

În data de **07.10.2013**, la sediul organelor de inspecție fiscală din municipiul Bacău, str..... Bacău, s-au prezentat Șchiopu Ioan Adrian, Balint Romică și Pohoncea Iulian, asistați de doamna avocat Neacșu Raluca, în baza împuternicirii avocațiale seria B, nr.1023698/2013, prezentată în original, precum și administratorul societății comerciale **X S.R.L. județul Bacău**, domnul Husaru Cristian, reprezentat de domnul avocat Țăranu Anghel, în baza împuternicirii avocațiale seria BC, nr.200482/2013. Au fost luate **note explicative** în calitate de salariați ai **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, domnilor Șchiopu Ioan Adrian, Balint Romică și Pohoncea Iulian, referitoare la perioada în care s-au desfășurat raporturi de muncă cu **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, fiind întrebați dacă contractele de muncă încheiate mai sunt în vigoare, iar dacă au încetat să se precizeze data și condițiile care au condus la aceasta, dacă drepturile salariale au fost achitate integral conform contractelor de muncă în cauză și dacă, cu excepția dreptului salarial lunar, le-au fost acordate alte drepturi salariale (sporuri, premii, indemnizații etc) în afara celor înregistrate în evidența contabilă, în baza statelor de plata întocmite și care a fost timpul zilnic efectiv de lucru, rezultând următoarele:

- **Șchiopu Ioan Adrian**, declară: “... În contract eram plătit cu Sei, iar în mână primeam 70 lei/zi”
- **Balint Romică**, declară: “primeam salariu de S lei și în mână mi se dădeau 70 ron/zi și când ne-au dus la muncă la Buzău și lucram și sâmbăta și duminica am mai lucrat la S.C. X S.R.L. 3 luni la negru în anul trecut.”
- **Pohoncea Iulian**, declară: “... am primit 70 lei la zi respectiv am lucrat sâmbăta și duminica. Am primit respectiv numai 70 lei la zi.”

În vederea clarificării aspectelor noi apărute după primirea acestor informații, în baza prevederilor art.94 alin.(3) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate explicații scrise administratorului societății domnul Husaru I. Cristian, prin **Nota explicativă nr.3/08.10.2013**:

1. **Întrebare**: “Vă rugăm să precizați dacă în anul 2012 au fost încheiate contracte de muncă de către **S.C. X S.R.L.** sat Lespezi, comuna Gârleni, județul

Bacău cu numiții Balint Romică și Pohoncea Iulian, iar în caz afirmativ precizați dacă acestea, mai sunt în vigoare, iar dacă au încetat precizați data și condițiile care au condus la aceasta și dacă drepturile salariale au fost achitate integral?”

1. Răspuns: “Cu numitul Balint Romică în anul 2012 nu am avut contract de muncă, nu a lucrat la noi în anul 2012, nu l-am plătit nici măcar cu un leu pentru că nu aveam de ce. Numitul Pohoncea Iulian a avut contract de munca cu noi în 2012 în perioada 10.08.2012-15.09.2013. Apoi a avut concediu medical după care a încetat contractul de muncă pe motive medicale. Cât a muncit în 2012 respectiv a muncit 8 ore pe zi și a fost plătit conform statelor de plată. Nu s-au făcut alte plăți deoarece nu s-au lucrat ore suplimentare, nu s-a lucrat sâmbăta sau duminica.”

2. Întrebare: “Vă rugăm să precizați dacă vă mențineți punctul de vedere conform căruia următorilor salariați, Șchiopu Ioan Adrian - contract nr.26/24.01.2013, Balint Romică - contract nr.27/24.01.2013, Pohoncea Iulian - contract nr.30/24.01.2013, care au efectuat lucrări pentru S.C. Finn Land Business S.R.L. în anul 2013 conform contractului de prestări de servicii nr.58/23.01.2013, nu le-au fost acordate alte drepturi salariale (sporuri, premii, indemnizații, etc) în afara celor înregistrate în evidența contabilă în baza statelor de plată întocmite și prezentate organelor de inspecție fiscală, care a fost timpul efectiv de lucru având în vedere răspunsurile salariaților date prin notele explicative din data de 07.10.2013, respectiv că au lucrat și sâmbăta și duminica câte 12 ore/zi fiind plătiți cu suma de 70 lei/zi ?”

2. Răspuns: “Ne menținem punctul de vedere. Cei trei salariați au lucrat 8 ore pe zi și au fost plătiți conform statelor de plată. Nu s-au lucrat ore suplimentare. Declarațiile celor 3 salariați sunt mincinoase datorită instigării lor de către Baisan Cristi cu care suntem în dușmănie așa cum am explicat verbal și așa cum dovedim cu acte de la Procuratură. În plus același Baisan Cristi și aceeași S.C. Finn Land Business S.R.L. ne-au dat în judecată pentru faliment. Depunem citația primită chiar azi. Precizăm că cei trei angajați au fost plătiți cu salariul din statul de plată, respectiv 700 lei lunar. Nu-i adevărat că i-am fi plătit la negru cu 70 lei/zi. S-a lucrat conform contractului de muncă, adică numai 8 ore.”

Organele de inspecție fiscală, au luat la cunoștință toate aspectele menționate în explicațiile scrise date prin notele explicative atât de administratorul societății, cât și de către cei trei salariați, precum și mijloacele probante atașate la acestea (contracte de muncă, state de plată salarii, concedii medicale, facturi, documente de plată/încasare, balanțe de verificare contabilă, declarațiile salariaților transmise de către reprezentantul convențional SCP Scorei & Asociații București etc) și în baza art.6 – „Exercitarea dreptului de apreciere” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au făcut următoarele aprecieri:

Între **S.C. X S.R.L. județul Bacău** și S.C. Finn Land Business S.R.L. județul Constanța a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 58/23.01.2013, obiectul

acestui stipulat la pct. 1 fiind „execuția de case din lemn și învelitori cu șindrila bituminoasă”.

Cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Inspekția Fiscală sub nr.23800, Inspectoratul de Poliție Județean Bacău a înaintat, cu adresa nr....., a solicitat organului fiscal să comunice „... care este prejudiciul cauzat bugetului de stat de către S.C. X S.R.L. în perioada ianuarie – mai 2013, prin achitarea la gri a salariilor numiților X, având în vedere declarațiile acestora că au fost plătiți de această societate în perioada ianuarie-mai 2013, cu sume mai mari decât cele înscrise în statele de plată ... și dacă prin nedeclararea încasării unui salariu mai mare decât cel înscris în statul de plată, avea vreo obligație către bugetul de stat.” și a înaintat declarațiile celor trei salariați ai petentei, respectiv Balint Romică, Pohoncea Iulian și Șchiopu Ion Adrian, declarații date în aceeași zi cu cele date în fața organelor de inspekție fiscală și a celor doi avocați, respectiv **07.10.2013**, din care rezultă următoarele:

- : “din luna octombrie 2012 am fost angajat la S.C. X S.R.L. Gârleni, dar fără a avea încheiat contract de muncă, administrator al acestei societăți este Husaru Cristian, am lucrat la S.C. X S.R.L. în calitate de dulgher, l-am rugat pe Husaru Cristi să-mi încheie contract de muncă, dar până la sfârșitul anului 2012 nu mi-a făcut contract din octombrie până în decembrie 2012, în fiecare lună am primit de la Husaru Cristian pentru munca prestată suma de 2.100 lei, în luna ianuarie 2013 i-am spus lui Husaru Cristian că dacă nu-mi încheie contract de muncă nu mai lucrez la el, la sfârșitul lunii ianuarie mi-a întocmit contract de muncă, dar mi-a precizat că în contract va înscrie salariul minim pe economie, dar mă va plăti cu 70 lei pe zi. ... în luna februarie 2013 am primit de la Husaru Cristian salariu suma de S lei, în luna martie S lei, în luna aprilie S lei, iar în luna mai S lei, în luna iunie Husaru Cristian nu mi-a mai achitat salariul cu toate că am lucrat”

-: “... începând din luna iunie 2010 am început să lucrez ca muncitor montator acoperișuri la firma numitului, S.C. X S.R.L., până în luna octombrie 2012 nu mi s-a încheiat un contract de muncă scris, în această perioadă am prestat activități în construcții zilnic pentru suma de S lei pe zi. Ulterior mi s-a încheiat un contract de muncă pentru o perioadă de 3 luni de zile plătindu-mi același salariu fără să știu ce salariu era trecut în contractul de muncă ... fără a semna vreun document cu ocazia primirii salariilor. Începând cu data de 22.01.2013 am fost angajat la S.C. X S.R.L. pentru o perioadă de 10 luni pentru un salariu de 700 lei . În realitate mi se plătea suma de S lei zilnic. ... În luna februarie 2013 am primit drept salariu suma de S lei, în martie 1.650 lei, în aprilie am primit 1.900 lei, în mai am primit S lei. De fiecare dată banii i-am primit de la Husaru Cristian, dar nu am semnat niciun stat de plată. ... Deoarece în luna mai nu am primit banii pe lucrare conform înțelegerii m-am dus la Husaru Cristian solicitându-i să achite diferența, dar acesta a precizat că voi primi banii, dar să merg la lucru ... Astfel în luna 2013 salariul mi-a fost achitat de administratorul

Baisan Cristi, respectiv suma de 3.700 lei reprezentând salariul pe luna iunie și o parte din luna iulie”

-: “... în luna ianuarie 2013 am fost angajat la S.C. X S.R.L. Gârleni ca muncitor necalificat, administrator la aceasta firmă era numitul Husaru Cristian care la angajare mi-a precizat că pe contractul de muncă voi avea înscris salariul minim pe economie, dar în realitate voi fi platit cu S lei pe zi. Am semnat un contract de muncă, dar nu am văzut ce era scris în acesta. ... În luna februarie 2013 am primit drept salariu suma de S lei, în martie S lei, în aprilie am primit S lei, în luna mai am primit S lei. De fiecare dată banii i-am primit de la Husaru Cristian, dar nu am semnat niciun stat de plată. Deoarece în luna mai nu am primit banii pe lucrare conform înțelegerii m-am dus la Husaru Cristian solicitându-i să-mi achite diferența, dar acesta a precizat că-mi voi primi banii, dar să merg la lucru ... astfel în luna iulie 2013 salariul mi-a fost achitat de administratorul Baisan Cristi, respectiv S lei reprezentând salariul pe luna iunie și o parte din luna iulie”

Urmare celor prezentate, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza avizului de inspecție fiscală nr....., au desfășurat la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, o inspecție fiscală generală pentru perioada 01.01.2008 – 31.08.2013, luând în considerare toate informațiile cuprinse în Procesul verbal nr....., inspecție finalizată prin întocmirea Procesului verbal nr....., a cărui constatări au fost preluate în **Raportul de Inspecție Fiscală nr.F-BC care a stat la baza emiterii deciziei contestate, respectiv Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice**, fiind stabilite, printre altele, următoarele sume:

Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspecție fiscală, în baza declarațiilor date, în scris, în fața organelor de cercetare penală de numiții X că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul Husaru Cristian, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare și a documentelor financiar contabile, au stabilit suma totală de **S lei** (S lei) reprezentând cheltuieli cu salariile și contribuțiile sociale aferente, cu drept de deducere, pentru perioada verificată 01.01.2010 - 30.06.2013, primite de la petentă, dar neînregistrate în contabilitate, pentru care nu s-a încheiat forme legale de angajare, contrar prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Suma de S lei a influențat diferența de impozit pe profit, în minus, în sumă de S lei, accesorii și pierderea fiscală cumulată în sumă de S lei.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii și a contribuțiilor sociale

Față de cele expuse mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar venituri salariale impozabile în sumă totală de **S lei** și au procedat la recalcularea impozitului și contribuțiilor sociale, astfel:

- **S lei** reprezintă impozitul pe venit aferent veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă impozitul pe veniturile din salarii stabilit suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal impozit pe veniturile din salarii în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru impozitul pe veniturile din salarii în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 27.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuție de asigurări sociale datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuție de asigurări sociale datorată de angajator stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.02.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 21.12.2009 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de S lei ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în

sumă de **S lei**, pentru perioada 25.01.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.05.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar ca urmare a faptului că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.04.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

S lei reprezintă contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice aferentă veniturilor din salarii în sumă de **S lei** ca urmare a neînregistrării în totalitate a obligațiilor salariale pentru salariații **X**;

- **S lei** reprezintă contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice stabilită suplimentar ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat la inspecția fiscală că petenta a declarat la organul fiscal contribuție în sumă de **S lei**, față de suma de **S lei** constituită și înregistrată în evidența contabilă.

Pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă totală de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.07.2010 - 05.02.2014 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.07.2010 - 05.02.2014.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală au întocmit **Plângerea penală nr.....** pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.6 și art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare împotriva domnului Husaru Cristian, administrator la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, împreună cu documentația aferentă.

Prin Decizia nr....., Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava s-a pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la soluționarea laturii penale și reluarea procedurii administrative la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În data de 08.01.2016, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău- Inspecție Fiscală a înregistrat sub nr.a.f.j.i.f./....., adresa emisă de Biroul juridic al aceleiași instituții, prin care se comunică spre știință soluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși în dosarul nr.317/P/2015 privind pe S.C. X S.R.L. județul Bacău.

Urmare a acestui fapt, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, prin adresa nr.10223/11.01.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**ISR_REG**/....., solicită Serviciului Soluționare Contestații, reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** județul Bacău, întrucât prin Ordonanța de clasare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși nr....., s-a dispus clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări față de inculpații Husaru Cristian și **S.C. X S.R.L.** județul Bacău pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Totodată, în cuprinsul ordonanței, se precizează faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, în dosarul nr....., a emis Ordonanța din data de 29.01.2015, prin care a dispus clasarea cauzei cu privire la suspecții Husaru Cristian și **S.C. X S.R.L.** județul Bacău, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, întrucât fapta nu există.

În Ordonanța din 29.01.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău se precizează de către procuror că art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, *„incriminează ascunderea bunului ori sursei impozabile sau taxabile în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. Latura obiectivă a infracțiunii presupune astfel o activitate de ascundere care se referă la proveniența bunului – origine, la situația bunului – cui aparține, la dispoziția bunului- locul, la circulația bunului sau la proprietarul bunului, sens în care a motivat și Înalta Curte de Casație și Justiție în sentința penală nr.2885/19.09.2012, referindu-se la acțiunea de ascundere care se poate realiza prin întocmirea sau deținerea de documente false privind proveniența, proprietatea sau circulația bunului. Reținem în sensul celor de mai sus și dispozițiile legale din Codul de procedură fiscală – art.66 și din Codul fiscal – art.125 alin.(1), dispoziții care fac referire la baza sau sursa impozabilă definindu-le ca bunuri/venituri contravaloare livrare/prestări servicii/import/achiziții asupra cărora se aplică cota de impozitare. Este evident astfel că în cauză nu sunt incidente dispozițiile care incriminează infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005.”*

În drept,

Speței îi sunt aplicabile următoarele acte normative:

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- art.19 alin.(1)

„ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art.21 alin.(1)

„ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- art.82 alin.(3)

„ Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

- art. 85 alin.(1) lit.a) și alin.(3) lit.b) și e)

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4).

- art.94 alin.(3) lit.b), lit.e) și lit.f)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora.”

Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- art.5

„(1) Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi:

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, precum și funcționarii publici.”

- art.80

„(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7.”

- art.82

„(1) Contribuțiile se stabilesc în funcție de tarife și clase de risc.

(2) Tariful de risc se determină pentru fiecare sector de activitate în funcție de riscul de accidentare și de îmbolnăvire profesională din cadrul sectorului respectiv.

(3) În cadrul tarifelor de risc diferențierea pe categorii de activități se realizează prin clase de risc.”

Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

- art.5

„(1) În sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I. persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă și funcționarii publici.”

- art.18

„(1) În sistemul public sunt contribuabili, după caz:

a) asigurații care datorează contribuții individuale de asigurări sociale;

b) angajatorii;

(2) Cotele de contribuții de asigurări sociale sunt diferențiate în funcție de condițiile de muncă normale, deosebite sau speciale.

(3) Cotele de contribuții de asigurări sociale se aprobă anual prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”

- art. 23

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) venitul brut realizat lunar, în situația asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II.”

- art. 24

„(1) Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).”

Legea nr.12/2010 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010

- art.18

„(1) În baza prevederilor art. 18 alin. (2) și (3) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2010 cotele de contribuție de asigurări sociale se stabilesc după cum urmează:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori.”

- art.19

„(1) În baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 din Legea nr. 200/2006, cu modificările ulterioare, pentru anul 2010 se stabilesc următoarele cote ale contribuțiilor:

b) contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%.

(2) Cotele prevăzute la alin. (1) se aplică începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2010.”

- art.20

„(1) Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

Legea nr.287/2010 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011:

- art. 17

„(1) Pentru anul 2011 cotele de contribuție de asigurări sociale se stabilesc după cum urmează:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori.”

- art. 18

„(1) În baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 din Legea nr. 200/2006, cu modificările ulterioare, pentru anul 2011 se stabilesc următoarele cote ale contribuțiilor:

a) contribuția datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

b) contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

c) contribuția datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de către persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj este de 1%;

d) contribuția datorată de angajator la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006, cu modificările ulterioare, este de 0,25%.

(2) Cotele prevăzute la alin. (1) se aplică începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2011.”

- art. 19

„(1) Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

(2) Cotele prevăzute la alin. (1) se aplică începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2011.”

Legea nr.294/2011 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012:

- art. 19

„(1) Cotele de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2012 sunt cele prevăzute la art. 296¹⁸ alin. (3) lit. a), d), e) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare:

- art.6

„(1) În sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I. a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă, inclusiv soldații și gradații voluntari.”

- art.27

„(1) În sistemul public de pensii sunt contribuabili, după caz:

a) asigurații care datorează contribuții individuale de asigurări sociale;

(2) Cotele de contribuții de asigurări sociale sunt diferențiate în funcție de condițiile de muncă normale, deosebite, speciale și alte condiții de muncă.

(3) Cotele de contribuții de asigurări sociale, respectiv cota contribuției individuale de asigurări sociale și cota contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, sunt prevăzute în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Cotele de contribuții de asigurări sociale pot fi modificate prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”

- art.33

„Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților este prevăzută în Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

- art.34

„Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de angajator este prevăzută în Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

Legea nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările ulterioare:

- art.7

„Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cota prevăzută de lege, aplicată asupra veniturilor care constituie, potrivit legii, baza de calcul al acestei contribuții, realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii, inclusiv de salariații care cumulează pensia cu salariul, în condițiile legii.”

Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare:

- art.19

„În sistemul asigurărilor pentru șomaj sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau pe bază de contract de muncă temporară, în condițiile legii, cu excepția persoanelor care au calitatea de pensionari.”

- art.27

„(1) Angajatorii au obligația de a calcula, de a reține și de a vira lunar, conform legii, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă prevăzută de lege se aplică asupra bazei de calcul al contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, stabilită potrivit legii, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19.”

Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- art.257

„(1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor, precum și orice alte venituri realizate din desfășurarea unei activități dependente.”

- art.258

„(1) Persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator au obligația să calculeze și să vireze la fond contribuția stabilită de lege datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă.

2) Nerespectarea prevederilor art. 257 alin. (1) duce la diminuarea pachetului de servicii de bază, potrivit prevederilor art. 220. Diminuarea pachetului de servicii de bază are loc după 3 luni de la ultima plată a contribuției.”

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- art.55

„(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.”

- art.56 alin.(1)

„Deducere personală

(1) Persoanele fizice prevăzute la art. 40 alin. (1) lit. a) și alin. (2) au dreptul la deducerea din venitul net lunar din salarii a unei sume sub formă de deducere

personală, acordată pentru fiecare lună a perioadei impozabile numai pentru veniturile din salarii la locul unde se află funcția de bază.”

- art.57 alin.(1)

„(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.”

- art.296¹⁸ alin.(3) lit.a), lit.d), lit.e) și lit.f)

„(3) Cotele de contribuții sociale obligatorii sunt următoarele:

a) pentru contribuția de asigurări sociale:

a¹) 31,3% pentru condiții normale de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 20,8% pentru contribuția datorată de angajator;

a²) 36,3% pentru condiții deosebite de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 25,8% pentru contribuția datorată de angajator;

a³) 41,3% pentru condiții speciale de muncă și pentru alte condiții de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 30,8% pentru contribuția datorată de angajator;

d) pentru contribuția la bugetul asigurărilor de șomaj:

d¹) 0,5% pentru contribuția individuală;

d²) 0,5% pentru contribuția datorată de angajator;

e) 0,15% - 0,85% pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii, datorată de angajator;

f) 0,25% pentru contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de angajator.”

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- art.119

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

- art.120

„(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că în urma inspecției fiscale desfășurate la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, organele de inspecție fiscală au întocmit Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., în care au consemnat, printre altele, faptul că petenta a declarat la organul fiscal obligații fiscale aferente veniturilor din salarii mai mici față de cele constituite și înregistrate în evidența

contabilă, iar în baza declarațiilor date, în scris, în fața organelor de cercetare penală de numiții **X** că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul Husaru Cristian, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare și a documentelor financiar contabile, au stabilit obligații fiscale aferente veniturilor din salarii suplimentare și au înaintat Plângerea penală nr..... pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.6 și art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare împotriva domnului, administrator la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, împreună cu documentația aferentă.

În stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de natură salarială aferente veniturilor salariale primite de domnii în perioada 01.01.2008 – 31.08.2013, organele de inspecție fiscală au luat în considerare toate declarațiile date în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, precum și notele explicative ale administratorului Husaru Cristian, prezentate pe larg în cuprinsul prezentei decizii.

La solicitarea organului de soluționare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a înregistrat sub nr.ISR_REG/....., adresa nr.BCG_AIF 226/03.02.2016, prin care organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală, comunică Punctul de vedere nr.BCG_AIF privind soluționarea contestației depusă de **S.C. X S.R.L. Gîrleni** în raport cu soluția organelor penale – Ordonanța de clasare nr.317/P/2015 dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, în care precizează următoarele:

Față de cele invocate în cuprinsul ordonanței organelor penale, acestea au analizat fapta numai din punct de vedere penal contatând lipsa altor dovezi asupra salariaților care ar trebui să răspundă penal pentru înțelegerea frauduloasă pe care au avut-o cu angajatorul în dauna bugetului de stat, prin acceptul dat de înscrierea în statele de plată a unor sume mai mici decât cele primite, dispunând clasarea cauzei penale.

Din punct de vedere fiscal potrivit Codului de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace probante în vederea determinării stării de fapt fiscale, declarațiile celor 3 foști salariați: Balint Romică, Pohoncea Iulian și Schipor Ion Adrian, așa cum a fost consemnat în referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr....., având în vedere perioadele de timp declarate de către aceștia în ultima declarație dată în fața organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, salariați ce au făcut obiectul contractului de prestări servicii cu SC Finn Land Business SRL, fapt pentru care sumele declarate au fost considerate venit de natură salarială, asupra cărora au calculat obligații fiscale și accesorii aferente potrivit art.6, art.7 alin.(2), art.15, alin.(21) alin.(1), art.23 alin.(1) și (2), art.49 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, folosind aceste declarații (completări contradictorii din punct de vedere al perioadelor în care ar fi avut loc raporturi juridice – de muncă, cât și referitor la câștigurile zilnice/lunare exagerate față de cele înscrise în contractele individuale de muncă înregistrate la organele în drept și predate sub semnătură privată a salariaților în cauză), considerând că veniturile obținute de salariați în aceste perioade, în sumă de S lei (anexa nr.8.3 la Raportul de inspecție fiscală nr.....), sunt venituri de natură salarială, drept pentru care se datorează obligații la bugetul consolidat al statului.

Luând în considerare toate documentele prezentate pe larg în cuprinsul prezentei decizii, precum și punctul de vedere exprimat de organul emitent al actului atacat cu privire la Ordonanța de clasare emisă în dosarul nr.317/P/2015 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, organul de soluționare concluzionează că deși prin Ordonanța nr.781/P/2013 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău în data de 29.01.2015, organele de cercetare penală au dispus clasarea cauzei cu privire la domnul și **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, reținem că organele de cercetare penală au analizat doar infracțiunea cu privire la activitate de ascundere care se referă la proveniența bunului – origine, la situația bunului – cui aparține, la dispoziția bunului - locul, la circulația bunului sau la proprietarul bunului care se poate realiza prin întocmirea sau deținerea de documente false privind proveniența, proprietatea sau circulația bunului, pentru care au concluzionat în mod corect că fapta nu există. Dar speța noastră nu se referă la ascunderea bunului, ci a sursei impozabile, adică a veniturilor de natură salarială obținute de numiții și neînregistrate în evidența contabilă de către domnul, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare au analizat, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale, întemeiate pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, în mod legal acestea au majorat cheltuielile de exploatare cu drepturi salariale și contribuțiile sociale aferente în sumă de **S lei** declarate în scris de numiții Pohoncea Iulian, Șchiopu Ion Adrian și Balint Romică că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare, având drept consecință recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie 2010 – mai 2013, și au stabilit impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale suplimentare aferente în sumă de **S lei**, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, **urmând a se respinge contestația ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și art.218 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, înregistrate la Serviciul Fiscal Orășenesc Buhuși sub nr.s.f.o.b./....., emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr., având ca obiect măsura organelor de inspecție fiscală de a majora cheltuielile de exploatare cu drepturi salariale și contribuțiile sociale aferente în sumă de **S lei** declarate în scris de numiții, că au primit în perioada 2010 - 2013 de la domnul, administratorul societății contestatoare, sume de bani aferente orelor de lucru, fără a fi înregistrate în contabilitate sau fără a avea forme legale de angajare, având drept consecință recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie 2010 – mai 2013, precum și stabilirea de impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale suplimentare aferente în sumă de **S lei**, reprezentând:

- S lei – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări sociale;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale;
- S lei – contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- S lei – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj;
- S lei – contribuția angajatorului pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- S lei – accesorii aferente contribuției angajatorului pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;

- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- S lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- S lei – contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – impozit pe veniturile din salarii;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Art.2. Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspekția Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv Tribunalul Bacău sau Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.