



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 446 din 06.12.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. D., nr. ././.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M.
sub nr./02.11.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./02.11.2012, inregistrata
sub nr./02.11.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr./01.10.2012, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului
pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are dreptul
la deducerea TVA aferenta facturilor emise de societati neplatitoare de TVA
sau declarate inactive, care de altfel au si fost achitate, deoarece "dreptul de
deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei" iar "exigibilitatea taxei
intervine la data cand are loc faptul generator", fara sa mearga mai departe in

citirea textului legal si sa arate cand are loc “faptul generator” pentru dreptul de deducere a TVA.

Potrivit art. 134¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor.

In conditiile in care achizitionarea de bunuri s-a efectuat la data emiterii facturii catre SC X SRL, contestatoarea precizeaza ca nu intelege care a fost norma legala incalcata pentru a nu beneficia de recuperarea TVA.

Contestatoarea sustine ca nu este specificata nici o restrictie in deducerea TVA daca societatea care a emis facturi este declarata inactiva, art. 3 din Ordinul ANAF nr. 575/2006 facand referire la interdictia unor astfel de societati de a folosi in continuare facturi fiscale sau alte documente cu regim special, dar folosirea acestora nu este culpa SC X SRL, care a achitat TVA facturata.

Referitor la societatile neplatitoare de TVA care au emis facturi cu TVA, contestatoarea precizeaza ca a achitat aceasta taxa, care urmeaza sa fie varsata la bugetul statului de cel care a colectat-o, neputand fi imputata societatii de doua ori.

Societatea nu a avut cunostinta de faptul ca partenerii comerciali ar fi declarati inactivi sau neplatitori de TVA, deoarece relatiile dintre societati au decurs normal.

Raportat la anexa 1 lit. A pct. 2 din Ordinul 3512/2008, contestatoarea considera ca documentele care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate sunt documente justificative, avand toate informatiile prevazute de normele in vigoare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2011 – 30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea inregistreaza la data de 31.12.2011 o pierdere fiscala in suma de lei.

Pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2012 societatea inregistreaza o pierdere fiscala in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala de recuperat in perioada urmatoare in suma de lei.

Urmare a controlului fiscal inceput la SC T SRL care solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA pe masura executiei fazelor din constructia "Complexul rezidential de locuinte P." langa B. s-a constatat ca ponderea semnificativa a TVA de recuperat inregistrat de SC T. SRL provine din prestarile de servicii de natura constructiilor facturate de SC X SRL, care este principalul executant al acestui complex de locuinte.

Pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate si a modului in care SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila, declara si achita obligatiile de plata catre bugetul general consolidat al statului rezultate ca urmare a operatiunilor desfasurate cu SC T. SRL a fost intocmita solicitarea de control incrucisat inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./15.06.2012. In urma controlului incrucisat s-a constatat ca SC T. SRL este unicul client al SC X SRL de la infiintare si pana la data controlului (01.10.2011 – 30.06.2012).

In ceea ce priveste achizitiile SC X SRL se constata ca furnizorul principal al acesteia este SC P. SRL din B. M. cu o valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei.

La o analiza a declaratiilor 300 depuse de SC X SRL se constata ca de la infiintare, TVA colectata aferenta livrarilor este aproximativ de aceeasi valoare cu TVA aferenta achizitiilor fara a rezulta TVA de plata pentru perioadele pentru care se depun respectivele deconturi de TVA.

Din declaratiile depuse de SC P. SRL (pentru care a fost emis aviz de inspectie fiscala generala fiind cuprinsa in planul de control al Activitatii de Inspectie Fiscala) se constata ca aceasta nu are angajati de la data de 01.10.2011 si pana in prezent, pentru aceasta perioada singurul client fiind SC X SRL iar in ceea ce priveste furnizorii se constata de asemenea achizitii preponderent de la SC C. A. SRL din G., care are ca obiect de activitate fabricarea de furnire si a panourilor de lemn.

Avand in vedere cele constatate si faptul ca SC X SRL presteaza servicii de constructii iar conform declaratiilor verbale ale reprezentantilor SC T. SRL cofrajele utilizate la turnarea betonului la imobilul construit sunt aduse si de constructor, organele de inspectie fiscala au ajuns la concluzia ca operatiunile desfasurate intre SC C. A. SRL si SC P. C. SRL si apoi intre SC P. C. SRL si SC X SRL au ca obiect cumpararea sau inchirierea de cofraje.

Deficientele constatate sunt legate de pretul la care se desfasoara aceste operatiuni, in sensul ca pe relatia SC C. A. SRL - SC P. C. SRL pretul este de lei si TVA aferenta in suma de lei iar in urmatoarea faza, pe relatia SC P. C. SRL si SC X SRL pretul devine si TVA aferenta in suma de lei.

Conform bazei de date a ANAF se constata ca SC P. C. SRL si SC X SRL sunt afiliate, C. H., asociat si administrator al SC P. C. SRL si administrator al SC X SRL fiind ruda de gradul I cu doamna C. M., asociat in SC P. C. SRL si asociat unic al SC X SRL.

De asemenea, conform fisei sintetice pe platitor a SC P. C. SRL listata la data de 14.06.2012, aceasta are obligatii de plata restante in suma totala de lei catre bugetul general consolidat al statului.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au ajuns la concluzia ca SC P. C. SRL este interpusa intre furnizorul de cofraje si constructorul imobilului, punand un adaos semnificativ si colectand astfel o TVA mai mare, desi cele doua societati sunt controlate de aceleasi persoane. Obligatia de plata a TVA, desi inregistrata de SC P. C. SRL nu este achitata, restantele fata de bugetul consolidat al statului ajungand la 14.06.2012 la o valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei.

Urmare a inceperii controlului incrucisat SC P. C. SRL emite factura de stornare nr./01.05.2012 in valoare de - lei si TVA aferenta in suma de - lei, reprezentand stornare chirie utilaje cf. contract pentru facturile nr./31.03.2012 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei si nr./25.04.2012 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei.

De asemenea, SC X SRL a emis catre SC P. C. SRL factura nr. .../01.05.2012 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei reprezentand lucrari de constructii, avand drept scop anulara lucrarilor de constructii facturate de SC P. C. SRL catre SC X SRL.

Conform notei explicative data de C. H. in fata organelor de inspectie fiscala, stornarea prestarilor de servicii ar fi survenit ca urmare a nefurnizarii macaralei si astfel beneficiarul a cerut rezilierea contractului iar lucrarile facturate de SC X SRL catre SC P. C. SRL sunt prestate pe santierul Complex Pasunii cu angajatii SC X SRL, sub coordonarea SC P. C. SRL. Ca si o concluzie la precizarile din nota explicativa ale lui C. H., SC X SRL presteaza servicii cu angajatii sai pentru SC P. C. SRL (afiliata) la un obiectiv care este contractat de SC X SRL si unde are declarat punct de lucru, aceasta fiind si societatea care emite facturi catre beneficiarul lucrarii.

Astfel, SC X SRL anuleaza operatiunile desfasurate intre cele doua societati. Concomitent, SC X SRL inregistreaza facturile nr. .../30.05.2012 in valoare de si TVA aferenta in suma de lei reprezentand lucrari constructii cf. contract nr. .../2012 si nr. .../31.05.2012 in valoare de si TVA aferenta in suma de lei reprezentand lucrari constructii cf. contract nr. .../2012 emise de SC V SRL.

In urma verificarii bazei de date a ANAF s-a constatat ca SC V SRL nu mai depune declaratii din care sa rezulte ca ar avea personal angajat incepand

cu luna august 2011 iar conform vectorului fiscal societatea nu mai este platitoare de TVA incepand cu data de 24.04.2012.

In vederea finalizarii controlului incrucisat si pentru necesitatea unor lamuriri scrise a fost solicitata o intalnire cu C. H., care insa nu a mai raspuns la telefon si nu a mai putut fi contactat dupa data de 10.07.2012. A fost intocmita invitatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./12.07.2012 care a fost trimisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, atat la domiciliul fiscal al societatii cat si la domiciliul asociatului, prin care a fost solicitata prezenta reprezentantilor societatii la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala in data de 23.07.2012. Invitatia a fost returnata de posta, ca urmare a neridicarii acesteia de catre reprezentantii societatii.

Ca urmare a constatarilor facute la SC X SRL, in luna iunie 2012 a fost intocmita pentru aceasta societate propunerea de efectuare a unei inspectii fiscale, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr./09.07.2012. In baza acestei propuneri, SC X SRL a fost cuprinsa in planul de activitate si a fost emis avizul de inspectie fiscala generala nr./24.07.2012 cu inceperea controlului din data de 13.08.2012.

Avizul de inspectie fiscala generala a fost transmis prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire. De asemenea, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la cabinetul de contabilitate M. C., care conduce evidenta contabila a SC X SRL si au lasat sub semnatura un exemplar al avizului in vederea inmanarii acestuia reprezentantului societatii.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./03.08.2012, administratorul societatii, doamna C. M. solicita amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale, motivand perioada de concediu.

Tinand cont de prevederile art. 101 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 a fost aprobata amanarea inceperii controlului fiscal pentru data de 03.09.2012, contribuabilul fiind instiintat prin adresa nr./06.08.2012.

In urma reluarii controlului incrucisat si a inceperii inspectiei fiscale generale in data de 10.09.2012, reprezentantul SC X SRL a prezentat organelor de inspectie fiscala aceleasi facturi dar corectate la rubrica corespunzatoare datei, in sensul ca datele de 30.05.2012 si 31.05.2012 au fost modificate in 02.04.2012 si 05.04.2012, avand in dreptul modificarii semnatura reprezentantului SC V. SRL si stampila societatii.

Pentru verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor derulate cu SC V. SRL a fost efectuata solicitarea de control incrucisat inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./12.09.2012, ocazie cu care s-a constatat ca aceasta societate a fost cuprinsa in planul de activitate ca urmare a constatarii unor operatiuni de achizitii a unor societati de la SC V. SRL si care nu ar fi fost

declarate de aceasta prin declaratiile de impozite si taxe aferente perioadelor respective.

Activitatea de Inspectie Fiscala a emis avizul de inspectie fiscala generala nr./21.10.2011 insa reprezentantul societatii nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele financiar-contabile in vederea efectuarii controlului fiscal.

A fost solicitat sprijinul Inspectoratului de Politie al judetului M. – Serviciul de Investigare a Fraudelor in vederea identificarii administratorului si prezentarii acestuia la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala.

Prin adresa nr./30.01.2012, Inspectoratul de Politie al judetului M. a transmis organelor de inspectie fiscala numarul de telefon al domnului T. E. C., administratorul SC V. SRL, insa nici dupa contactarea telefonica a acestuia nu s-a prezentat la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala, motiv pentru care a fost incheiat procesul verbal nr./16.06.2012 si sesizarea penala nr./16.03.2012, iar societatea a fost propusa pentru includerea pe lista contribuabililor declarati inactivi.

De asemenea, dupa inceperea inspectiei fiscale generale la SC X SRL si listarea din evidenta contabila a societatii a fisei de cont analitice pentru furnizorul SC V. SRL s-a constatat ca pentru perioada 26.06.2012 – 31.08.2012 este achitata prin virament bancar o valoare totala de lei din totalul de lei cu care SC X SRL este inregistrata in evidenta contabila.

In vederea verificarii modulului in care SC V. SRL gestioneaza resursele financiare din conturile bancare au fost intocmite solicitari catre institutiile bancare la care au fost deschise aceste conturi.

SC V. SRL deschide .. noi conturi bancare la .. institutii bancare diferite in perioada mai – iunie 2012. Din verificarea extraselor de cont bancare s-a constatat ca intreaga valoare de lei intrata in conturile SC V. SRL este retrasa din conturi de T. E.-C., de regula retragerea din cont fiind facuta in aceeasi zi, pe masura viramentelor efectuate de SC X SRL.

Conform fisei clientului listata din evidenta societatii verificate pentru perioada 01.11.2011 – 30.06.2012, SC X SRL factureaza catre SC T. SRL o valoare totala de lei reprezentand prestari servicii defalcate in ... facturi emise pe masura receptiilor partiale a fazelor executate iar SC V. SRL emite catre SC X SRL in luna mai 2012, .. facturi fiscale in valoare totala de lei, pentru care sunt intocmite doua contracte de prestari servicii si la care sunt atasate situatii de lucrari exact in acelasi format si exact pentru operatiunile care se regasesc in situatiile receptionate de SC T. SRL, dar la prestator apare SC V. SRL si la responsabil cu receptia lucrarii figureaza SC X SRL.

De asemenea, din punct de vedere economic, relevant pentru stabilirea realitatii operatiunilor desfasurate cu SC V. SRL este si faptul ca intreaga valoare a lucrarilor facturate de SC X SRL catre SC T. SRL este

achizitionata de SC X SRL de la SC V. SRL iar valoarea este virata integral catre aceasta din urma.

Astfel se ajunge in situatia in care toate veniturile realizate de SC X SRL sunt virate catre SC V. SRL. Astfel, SC X SRL nu ar mai avea resurse pentru plata salariilor sau a oricaror alte cheltuieli efectuate si pana la data prezentului control fiscal aceste disponibilitati fiind puse la dispozitia societatii de catre asociati, fara a mai putea recupera aceste cheltuieli.

Conform statelor de plata ale SC X SRL din perioada 01.10.2011 – 30.06.2012 s-a constatat ca societatea are un numar mediu de ... angajati iar conform evidentei contabile societatea nu presteaza servicii catre alti clienti in afara de SC T. SRL, din operatiunile desfasurate cu acest client fiind realizate singurele venituri ale societatii, ceea ce duce la concluzia ca cei .. angajati sunt folositi pentru executarea lucrarilor contractate cu SC T. SRL.

Mai mult, conform procesului-verbal de control nr. .../03.04.2012 si a fiselor de identificare intocmite de Inspectoratul Teritorial de Munca M. ca urmare a controlului efectuat in data de 29.03.2012, ora ... la punctul de lucru al SC X SRL situat in B. M., santier Bloc de locuinte P. au fost identificati la aceasta locatie ... angajati, toti ai SC X SRL.

Avand in vedere comportamentul fiscal al SC V. SRL, respectiv neinregistrarea tuturor operatiunilor desfasurate si nedeclararea tuturor obligatiilor fiscale care rezulta din desfasurarea acestor operatiuni, sustragerea de la efectuarea verificarilor fiscale, faptul ca nu are angajati cu care ar fi putut realiza astfel de lucrari si chiar in situatia in care ar fi avut angajati sa realizeze aceste lucrari conform situatiilor de lucrari, s-ar ajunge in situatia in care angajatii SC X SRL fac doar act de prezenta deoarece acestia au fost deja identificati la aceasta locatie cu ocazia controlului efectuat de I.T.M. M., faptul ca operatiunea de facturare si incasare se deruleaza intr-o perioada foarte scurta raportat la amploarea lucrarilor si valoarea totala a acestora, iar intreaga valoare virata catre SC V. SRL este retrasa din conturile bancare nou deschise de regula in aceeasi zi in care acestea au fost incasate, organele de inspectie fiscala considera ca aceste operatiuni sunt fictive si mai mult, acestea nu s-ar justifica din punct de vedere al necesitatii prestarii acestora pentru SC X SRL.

Conform art. 11 alin. (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita" iar conform bazei de date a ANAF, SC V. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 24.04.2012, astfel ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor aferente facturilor emise de SC V. SRL dupa aceasta data.

În temeiul art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat SC X SRL dreptul de deducere a cheltuielilor în suma totala de lei, înregistrate în baza documentelor emise de SC V. SRL, operatiuni pentru care exista suspiciuni temeinic justificate cu privire la realitatea acestora și pentru care va fi întocmita sesizare către organele abilitate.

Conform art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, evidentierea în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la .. ani la .. ani și interzicerea unor drepturi.

Elementele constatate în urma inspectiei fiscale conduc la premisa că intenția reprezentanților SC X SRL este de a înregistra în evidența contabilă documente reprezentând operatiuni fictive care au drept scop reducerea bazei impozabile asupra căreia s-ar aplica impozitul pe profit și reducerea taxei pe valoarea adăugată de plată, societatea înregistrând periodic TVA în jurul valorii zero și totodată pierdere fiscala iar furnizorii acesteia sunt firme fără activitate și fără active urmaribile și care nu au intenția să achite obligatiile către bugetul general consolidat al statului.

Astfel, ținând cont de pierderea fiscala de recuperat în suma de lei înregistrată de societate și cheltuielile nedeductibile fiscala în suma de lei determinate în urma verificării, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, pentru care au fost calculate dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei, conform art. 120 alin. (2) și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspectie fiscala au constatat următoarele:

Având în vedere cele constatate la capitolul “Impozit pe profit” și faptul că din baza de date a ANAF rezulta că SC V. SRL nu mai este platitoare de TVA începând cu data de 24.04.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de SC V. SRL după această dată.

Conform art. 134 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003, faptul generator reprezintă “faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei” iar “exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscala devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânata”.

De asemenea, tinand cont de prevederile art. 134¹ alin. 97) din Legea nr. 571/2003, conform carora “prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz, in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari si ale art. 145 alin. (1) din acelasi act normativ, conform carora dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei si avand in vedere ca exista constatari temeinic justificate potrivit carora atat operatiunile cat si documentele care stau la baza operatiunilor sunt fictive, nu sunt intrunite elementele necesare pentru exigibilitatea taxei asa cum este prevazut in legislatia fiscala, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a TVA in suma de ... lei, inregistrata in baza facturilor emise de SC V. SRL.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, pentru care au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /01.10.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. /01.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei in baza facturilor nr. .../30.05.2012 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand “lucrari constructii conform contract nr. .../2012” si nr. .../31.05.2012 in valoare de si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma

de lei reprezentand "lucrari constructii conform contract nr. .../2012" emise de SC V. SRL din B. M..

SC V. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 24.04.2012, prin decizia nr./21.03.2012 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M., ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

In drept, art. 78¹ alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Contribuabilii persoane juridice sau orice entități fără personalitate juridică se declară inactivi și acestora le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1¹) și (1²) din Codul fiscal dacă se află în una dintre următoarele situații:

a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege;

(2) Declararea contribuabililor inactivi, precum și reactivarea acestora se fac de către organul fiscal, prin decizie, emisă conform competențelor și procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se comunică contribuabilului."

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca intrucat SC V. SRL nu si-a indeplinit obligatiile declarative a fost declarata inactiva incepand cu data de 24.04.2012, prin decizia nr./21.03.2012 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M..

Art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită."

Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 prevede:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".

Art. 21 alin. (4) lit. r) din acelasi act normativ precizeaza:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Luand în considerare prevederile legale citate și documentele existente la dosarul cauzei se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei provenind în facturile nr. .../30.05.2012 și nr. .../31.05.2012 emise de SC V. SRL deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 24.04.2012.

Corecturile de pe exemplarele facturilor prezentate de SC X SRL organelor de inspecție fiscală în timpul controlului, respectiv modificarea datelor de 30.05.2012 și 31.05.2012 în 02.04.2012 și 05.04.2012 nu pot fi luate în considerare deoarece conform art. 159 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 care prevede:

“(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”, corectarea informațiilor înscrise în facturi se efectuează doar în ceea ce privește valoarea acestora, nu și numărul și data la care au fost emise.

Mai mult, data celor două facturi a fost modificată doar după începerea inspecției fiscale generale, în timp ce cu ocazia controlului încrucișat efectuat la SC X SRL începând cu data de 09.06.2012, aceasta a prezentat organelor de inspecție fiscală exemplarele nemodificate ale facturilor, care de altfel au și fost înregistrate în evidența contabilă în luna în care au fost emise, respectiv în luna mai 2012, de unde rezultă că scopul acestor modificări a fost ca facturile să fie anterioare datei de 24.04.2012, când SC V. SRL a devenit inactivă.

Ținând cont de pierderea fiscală de recuperat în suma de lei, conform balanței de verificare la data de 30.06.2012 și cheltuielile nedeductibile fiscal în suma de lei determinate în urma controlului, rezultă un profit impozabil în suma de lei, pentru care SC X SRL datorează un

impozit pe profit in suma de lei, in timp ce organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./01.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna mai 2012 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile nr./30.05.2012 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand "lucrari constructii conform contract nr. .../2012" si nr. .../31.05.2012 in valoare de si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand "lucrari constructii conform contract nr. .../2012" emise de SC V. SRL din B. M..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, asa cum rezulta din baza de date a ANAF, SC V. SRL a fost declarata inactiva si a fost scoasa din evidenta ca platitoare de TVA incepand cu data de 24.04.2012, motiv pentru care SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;"

Art. 155 alin. (5) lit. d) din acelasi act normativ, prevede:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;"

În temeiul prevederilor legale citate se reține ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei SC X SRL trebuie să dețină o factură fiscală care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al furnizorului, care are prefixul "RO", conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Luând în considerare prevederile legale citate și cele reținute în conținutul deciziei se reține ca SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei din facturile nr./30.05.2012 și nr./31.05.2012 emise de SC V. SRL din B. M., deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 24.04.2012, fiindu-i anulată înregistrarea în scopuri de TVA începând cu aceeași dată.

Sustinerea contestatoarei că nu este specificată nici o restricție legală pentru deducerea TVA dacă societatea care a emis facturi este declarată inactivă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece conform prevederilor art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 citate mai sus, nu este deductibilă fiscal taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de servicii de la contribuabili după declararea acestora ca inactivi.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează dobanzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, calculate prin decizia de impunere nr. /01.10.2012 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală .

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 01.10.2012, organele de inspectie fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL un impozit pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, prin urmare nu datoreaza nici dobanzile de intarziere aferente in suma de .. lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de .. lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in

suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de ... lei, calculate prin aplicarea cotei de 5%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxe pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de .. lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. D., nr. ../.. **pentru suma totala de ... lei** reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de .. lei si penalitati de intarziere aferente in suma de .. lei si anulara deciziei de impunere nr./01.10.2012 pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata pentru suma totala de lei** reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei, penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV