



DECIZIA nr... din2009

privind modul de soluționare a contestației formulată de domnul K von V, cetatean german cu domiciliul in Germania, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ../....12.2008 si nr..../....12.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Serviciul Gestiune Registru Contribuabil, Dosare Fiscale Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Ramnicu Valcea cu adresa nr. ../....01.2009, asupra contestației formulate de domnul K von V înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.../...12.2008 și completată sub nr.../....12.2008.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr..../....09.2008, reprezentând :

- ... lei impozit pe venituri din salarii ;
- ... lei accesorii aferente.

Contestația este semnată de domnul K von V prin avocat, conform împuternicirii avocațiale nr... din data de ...12.2008.

În ceea ce privește respectarea termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, se rețin următoarele :

În contestația formulată, petentul susține că a luat cunoștință, despre documentele emise de AFP Rm.Vâlcea prin care s-a stabilit în sarcina petentei impozit pe veniturile din salarii și accesorii aferente acestuia, la data de 15.12.2008, fără a exista însă la dosarul cauzei confirmarea de primire a acestor documente .

Drept urmare, la data de 15.01.2008 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr..., a solicitat ANAF-Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare transmiterea dovezii privind comunicarea deciziei de impunere către debitorul K von V .

Prin adresa de mail din data de ...02.2009 și adresa nr.../...02.2009 a fost din nou solicitat sprijin în vederea intrării în posesia dovezii privind comunicarea deciziei de

impunere către debitorul K von V, lucru care nu a fost realizat de ANAF-Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare .

Potrivit pct.3.9 și 3.10 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, în situația în care în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat cunoștință de actul administrativ fiscal, contestația va fi considerată ca depusă în termenul legal, urmând ca de această situație să fie răspunzătoare persoana care nu a respectat prevederile legale privind comunicarea acestuia .

În aceste condiții, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, organele de soluționare considera contestația formulată de dl. K. von V depusă în termenul legal și îndeplinite condițiile prevăzute la art. art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul K. von V înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr... /...12. 2008 și sub nr.../....12.2008.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Potentul contestă decizia de impunere nr... /...09.2008, considerând ca aceasta este nelegală atât sub aspectul efectuării impunerii cu depășirea termenului de prescripție, în ceea ce privește aplicarea procedurii de inspecție fiscală și de asemenea în ceea ce privește fondul cauzei, motivând următoarele :

1. Referitor la prescripția dreptului de a stabili diferențe suplimentare de impozit pe veniturile din salarii potentul menționează că întrucât diferențele de impozit au fost stabilite pentru anii 1998 - 2000, pentru aceasta perioada erau operabile dispozițiile OG 70/1997 privind controlul fiscal .

Astfel, acesta invocă prevederile art.21 din OG 70 / 1997 referitor la prescripția dreptului organelor de control fiscal de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora .

Petenta consideră că întrucât termenul de prescripție al dreptului de a stabili diferențe de impozite, în cazul de față, a început să curgă de la data expirării termenului de depunere a declarației pentru perioada respectivă adică 15 ianuarie 2001 și potrivit prevederilor art.21 din OG 70/1997 termenul este de 5 ani, rezultă că acesta s-a împlinit în data de 15 ianuarie 2006 .

De asemenea potentul consideră că nu poate fi reținut, că în speță ar fi aplicabil termenul de prescripție de 10 ani prevăzut de art. 25 din OG 70/1997 întrucât din ceea ce acesta cunoaște, împotriva sa nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă pentru evaziune fiscală .

În opinia d-lui K von V, notele de constatare încheiate în 2001 și 2002 nu sunt de natura a stabili diferențe suplimentare de impozite și taxe deoarece pe de o parte acestea au fost încheiate în urma verificărilor făcute la SC O SA și nu la petent înscrisurile nu i-au fost comunicate decât odată cu decizia de impunere contestată, adică în 2008, iar pe de altă parte notele de constatare respective nu fac decât să constate o situație de fapt și nu să stabilească impozite și taxe .

De fapt, prin OG 70/1997 și normele metodologice de aplicare, diferențele de impozite și taxe se stabileau prin proces - verbal de control și nu prin note de constatare.

2. Referitor la nerespectarea normelor privind inspecția fiscală :

Potrivit codului de procedură fiscală pentru stabilirea diferențelor suplimentare de impozite și taxe este obligatorie efectuarea inspecției fiscale. De asemenea premergător inspecției fiscale trebuie comunicat avizul de inspecție fiscală, lucru care nu s-a efectuat, petentul necunoscând nici un moment împrejurarea că ar fi fost supus unei astfel de inspecții.

Totodată rezultatele inspecției fiscale, spune petentul, au fost consemnate în mod eronat în cuprinsul unei note de constatare, document care nu mai este reglementat de nici o normă procedurală în vigoare.

Conform art.109 din Codul de procedura fiscală, rezultatul inspecției fiscale trebuia consemnat într-un raport de inspecție fiscală, raport care la finalizarea inspecției fiscale trebuia să stea la baza emiterii deciziei de impunere.

De asemenea, la raportul de inspecție fiscală ar fi trebuit consemnat și punctul de vedere al petentului față de măsurile ce urmau a fi dispuse de autoritățile române.

Cum aceste proceduri nu au fost respectate, petentul consideră că se impune anularea deciziei de impunere contestate.

3. În ceea ce privește argumentele privind anularea deciziei de impunere pe fondul cauzei petentul menționează :

În perioada când d-nul K von V și-a desfășurat activitatea în Romania și în care a obținut venituri sub formă de salariu de la firmele JOHN BROWN ENGINEERING GMBH și BALKE DUERR GMBH erau aplicabile, în materia impozitului pe venit prevederile Legii 32/1991, până la data de 31.12.1999 și OG 73/1999 de la data de 01.01.2000.

De asemenea în această perioadă erau aplicabile prevederile Convenției de evitare a dublei impuneri încheiată între Romania și Germania și ratificată prin Decretul 625/1973.

Întrucât aceste prevederi prelevau asupra legislației din Romania, petentul consideră că în decizia de impunere ar fi trebuit să se facă referire ca și temei de drept la acest act normativ internațional și nu la dreptul intern românesc.

Analizând aceste prevederi legale, în speță art. 13 din convenția de evitare a dublei impuneri, petentul consideră că veniturile unui rezident din Germania pot fi impuse numai în acest stat dacă este îndeplinită cel puțin una din condițiile stipulate la acest articol.

Astfel în ceea ce privește condiția stipulată la art.13, lit. a), organele de control nu au făcut dovada că petentul ar fi locuit o perioadă mai mare de 183 zile în Romania, prin Nota de constatare din data de ...02.2001 acestea precizând că nu s-a putut determina perioada din fiecare an al șederii acestuia în Romania, aspect care nu a fost dovedit nici prin decizia de impunere sau alt act încheiat de autoritățile fiscale din Romania .

De asemenea nu s-a făcut dovada că plățile au fost făcute de un sediu permanent al angajatorului în Romania, singurul lucru cert fiind că firmele JOHN BROWN ENGINEERING GMBH și BALKE DUERR GMBH nu aveau reședința în Romania, în sensul Convenției de evitare a dublei impuneri.

În sprijinul celor afirmate petentul aduce și prevederile din contractul încheiat cu angajatorul la data de ...08.1997 potrivit cărora aspectele legate de declarare și plata impozitelor și taxelor în țara străină, adică în Romania, vor fi pe seama angajatorului petentul neavând nici o obligație în acest sens.

Nu în ultimul rând acesta consideră că impunerea s-a făcut fără să fie fundamentată cu documente, sau dacă acestea au existat ele nu au fost comunicate petentului odata cu decizia de impunere, în acest sens petentul considerând că situația de fapt fiscală nu a fost lămurită la data emiterii deciziei de impunere.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

Cetățeanul german K von V a obținut în cursul anilor 1998 - 2000 venituri de natura salariilor în calitate de reprezentant al firmelor germane JOHN BROWN ENGINEERING GMBH și BALKE DUERR GMBH, pentru activitatea de asistență tehnică desfășurată în România la SC OLTCHIM SA Rm. Valcea activitate desfășurată în baza contractelor înregistrate sub nr... și nr... din ...09.1997.

Veniturile de natură salarială au fost încasate în moneda statului german (DM), dar sumele respective, în conformitate cu prevederile convenției încheiate între statele române și germane de evitare a dublei impuneri, au fost scutite de impozit în Germania, dreptul de impunere revenind României .

Prin notele de constatare nr... / ...02.2001 și nr... / ...05.2002 întocmite de inspectorii din cadrul DGFP Vâlcea - Direcția de Control Fiscal a fost calculat impozitul pentru veniturile de natură salarială datorat de dl. K von V în sumă de ... lei RON, pe baza datelor comunicate de Ministerul Federal German de Finanțe și au fost determinate accesoriile aferente până la data de ...05.2002, în sumă totală de ... lei RON.

Prin nota de constatare nr... / ...09.2008 au fost actualizate accesoriile până la data de ...09.2008, întrucât debitul în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe salarii nu a fost achitat, stabilindu-se astfel, prin decizia de impunere nr... / ...09.2008 pe anii 1998 -2000 pe lângă **debitul suplimentar în sumă totală de ... lei, majorari de întârziere în sumă totală de ... lei.**

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... **lei RON**, reprezentând impozit pe venituri din salarii și accesoriile aferente acestuia este legal datorată de domnul K .Von V.

În fapt, în perioada 1998 - 2000, dl. K. von V, cetățean german, în calitate de reprezentant al firmelor JOHN BROWN ENGINEERING GMBH și BALKE DUERR GMBH, a desfășurat activitatea de asistență tehnică la realizarea obiectivelor : instalație de anhidridă ftalică și instalație de plastifianti la SC OLTCHIM SA Rm.Valcea .

Activitatea s-a desfășurat în baza contractelor înregistrate sub nr... și ... din ...09.1997, iar potrivit Convenției de evitare a dublei impuneri cu Germania, pentru activitatea desfășurată la SC OLTCHIM SA Rm.Valcea cetățeanul german a obținut un venit care nu a fost impozitat în Germania, dreptul de impunere revenind României .

Prin notele de constatare nr... /...02.2001 și nr... / ...05.2002 întocmite de inspectorii din cadrul DGFP Vâlcea - Direcția de Control Fiscal, s-au consemnat cele de mai sus, cu mențiunea ca " Constatările rezultate din verificare vor fi utilizate de organele fiscale pentru determinarea impozitului pe salarii datorat de dl. K. von V autoritatilor fiscale române în conformitate cu legile în vigoare ."

Cu scrisoarea nr... /...08.2001, dl. K. von V, a fost invitat la sediul DGFP Valcea, în perioada 3 - 7 septembrie în vederea clarificării situației sale privind impozitul datorat statului român, la adresa Str. S nr.1, Vila ..., Baile-Govora, solicitându-se în acest sens și sprijinul SC OLTCHIM SA .

Potrivit adresei nr.../...05.2002 transmisă de DGFP Valcea la MFP - Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală - București, existentă în copie la dosarul cauzei, " dl.K von V a răspuns solicitărilor Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea dar a refuzat să dea notă explicativă motivând necunoașterea legislației în domeniu și a

limbii române. Dl.k von V a solicitat o amânare a discuției și reluarea acesteia în prezența unui avocat și a unui consultant pe probleme fiscale .

Întrucât dl.K von V nu s-a mai prezentat la organele fiscale, problema nu a fost soluționată .”

Prin adresa nr.../...05.2002, DGFP Vâlcea a făcut cunoscut Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală București, situația d-lui K von V și faptul că acesta nu se mai afla în țară, anexând totodată și copii după notele de constatare întocmite de organele de inspecție fiscală .

Totodată, urmare adresei nr.../...08.2004 emisă de Direcția Generală de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat, DGFP Vâlcea a transmis adresa nr.../...09.2004, prin care face cunoscut faptul că d-nul Klaus von Vultee nu a mai colaborat cu SC Oltchim SA din data de ...10.2001, iar din anul 2002 nu se mai află pe teritoriul României,

La data de ...12.2000, ...10.2004 Direcția Generală de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat și Direcția de Convenții Fiscale Internaționale din cadrul MFP a transmis Ministerului Federal de Finanțe din Germania, prin adresele nr... și nr.../...10.2004 faptul că d-nul K von V a realizat venituri în străinătate ca urmare a prestării de servicii pe teritoriul României.

Ministerul Federal de Finanțe din Germania, a comunicat în temeiul convenției germano-române de evitare a dublei impuneri informații fiscale privind veniturile din activități salariale referitor la d-nul K von V.

La data de ...07.2008, Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetar, prin adresa nr..., înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../...08.2008, a solicitat luarea măsurilor legale care se impun pentru " *întocmirea documentelor în baza cărora poate fi începută procedura de executare silită a d-lui K von V* " .

Cu adresa nr.../...08.2008, Direcția de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului din cadrul DGFP Valcea, a solicitat serviciului juridic punctul de vedere privind această solicitare, care prin scrisoarea nr.../...08.2008, existenta la dosarul cauzei a precizat următoarele :

" Potrivit dispozițiilor art. 91 (1) din Codul de procedura fiscală " Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel . "

Prin derogare de la dispozițiile legale suscitată potrivit art. 92 (2) Cod procedura fiscală : " Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale :

Având în vedere că Nota de constatare nr... din ...05.2002, întocmită de Serviciul Control Fiscal al DGFP Valcea constituie un veritabil act de inspecție fiscală, fiind îndeplinite elementele constitutive formale și de fond, ne aflăm în perioada de suspendare a termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligațiile fiscale până la data emiterii Deciziei de impunere.

Având în vedere că de la data întocmirii actului de control și până la intrarea în vigoare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală au trecut 19 luni, urmează să se facă jonctiunea dispozițiilor actelor normative în vigoare la data întocmirii acestui act de control cu Codul de procedură fiscală.

În consecință, DGFP Valcea prin unitățile sale subordonate este în drept să emită Decizia de impunere privind pe cetățeanul german Klaus von Vultee "

Drept urmare, la data de ...09.2008 a fost întocmită nota de constatare nr... / ...09.2008 în baza căreia a fost emisă decizia de impunere nr... / ...09.2008, prin care s-a stabilit un debit suplimentar în sumă totală de ... lei și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă suma de ... lei este legal stabilită în sarcina d-lui K von V în condițiile în care situația de fapt a veniturilor realizate în România de cetățeanul german a fost consemnată în anul 2001 și respectiv în anul 2002, iar titlul de creanță a fost emis în anul 2008.

În drept, art. 4, lit.c din OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, în vigoare la data de 28.01.2001, precizează :

" Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se constată și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare prevăzute, la art. 1, întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, astfel :

c) pentru diferențele constatate între obligațiile de plată determinate de plătitor și cele legal datorate, inclusiv majorările de întârziere pentru neplata la termen a impozitelor, a taxelor și a altor venituri, stabilite cu ocazia verificărilor ulterioare efectuate de organele abilitate de lege în acest scop, titlul de creanță este documentul care cuprinde rezultatele verificării sau constatării;"

Art. 4, lit.c din OG nr.61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, în vigoare la data de 15.05.2002, precizează :

" Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare prevăzute la art. 3, întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, după cum urmează : [...]

c) documentul care cuprinde rezultatele controlului ulterior efectuat de organele abilitate de lege în acest scop pentru diferențele constatate între obligațiile de plată determinate de plătitor și cele legal datorate, inclusiv dobânzile și penalitățile de întârziere, precum și alte penalități stabilite conform legii cu privire la impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare ;"

În ceea ce privește constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, la data de ...02.2001 și05.2002, art.20 din Legea nr.64/1999 de aprobare și modificare a OG 70 /1997, privind Controlul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precizează :

" Rezultatele controlului fiscal se consemnează obligatoriu în procese-verbale de control, în note de constatare sau în procese-verbale de constatare a contravențiilor, după caz."

Art.11 emis în aplicarea art.20 din Legea 64/1999 alin (13) (16) și (17) din Instrucțiunile pentru aplicarea prevederilor OG 70/1997 privind controlul fiscal , aprobată și modificată prin Legea 64/1999, cu modificările ulterioare, aprobate de HGR 886/1999 stipulează :

"(13) **Constatările cu privire la natura activităților producătoare de venituri impozabile sau pentru identificarea bunurilor sau surselor impozabile se consemnează în note de constatare.**

(16) **În nota de constatare se înscriu situațiile de fapt constatate, precum și măsurile operative pentru remedierea deficiențelor constatate.**

(17) Nota de constatare se semnează de organul de control fiscal, de contribuabil sau de un angajat al acestuia, ori, după caz, de martori. "

Alin (5) al art. 11 din același act normativ care stipulează cele 4 capitole ce alcătuiesc structura unui proces verbal de control, prevede la lit. d) ca și anexe la acesta, notele de constatare.

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că titlul de creanță în cazul controlului fiscal efectuat sub imperiul Legii 64/1999 este actul prin care se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare, respectiv procesul - verbale de control.

Notele de constatare sunt documente intermediare, întocmite pînă la emiterea procesului verbal de control, ce constituie anexe la acesta, prin care se consemnează constatările cu privire la natura activităților producătoare de venituri impozabile sau pentru identificarea bunurilor sau surselor impozabile, situațiile de fapt constatate, precum și măsurile operative pentru remedierea deficiențelor constatate.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, în speta titlul de creanță reprezentînd impozitul pe venituri din salarii și accesorii aferente datorate de dl. K von V, bugetului de stat, nu a fost emis urmarea notelor de constatare nr... / ...02.2001 și nr... / ...05.2002 .

Potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultatele verificărilor efectuate au fost comunicate Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală București, prin adresa nr.../...05.2002, cât și ulterior Direcției Generale de Politică și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat, prin adresa nr.../...08.2004 .

Cu scrisoarea nr.../...08.2001, d-nul K von V, a fost invitat la sediul DGFP Valcea, în perioada 3 - 7 septembrie în vederea clarificării situației sale privind impozitul datorat statului român, la adresa Str. , Vila..., Baile-Govora, solicitîndu-se în acest sens și sprijinul SC OLTCHIM SA .

Potrivit adresei nr.../...05.2002 transmisă de DGFP Valcea la MFP - Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală - București, existentă în copie la dosarul cauzei, “ **dl.K von V a răspuns solicitărilor Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea dar a refuzat să dea notă explicativă motivînd necunoașterea legislației în domeniu și a limbii române. Dl.k. von V. a solicitat o amănare a discuției și reluarea acesteia în prezența unui avocat și a unui consultant pe probleme fiscale** .

Întrucât dl.K. von V. nu s-a mai prezentat la organele fiscale, problema nu a fost soluționată .”

Mai mult decît atît la data de ...10.2004 Direcția Generală de Politică și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat a transmis Ministerului de Finanțe din Germania, prin adresa nr.../...10.2004 faptul că d-nul K von V a realizat venituri în străinătate ca urmare a prestării de servicii pe teritoriul României, comunicînd totodată că acesta datorează impozit pe venituri din salarii statului român, solicitîndu-se informații asupra domiciliului acestuia și altele asemenea, în vederea definitivării impunerii.

Potrivit art.231 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007 “ **Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data cînd au început să curgă .”**

Aceste dispoziții legale sunt dispoziții cu caracter general care reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității .

În contestația formulată petentul invocă prevederile art.21 din OG 70 / 1997 referitor la prescripția dreptului organelor de control fiscal de a stabili diferențe de impozite și majorări de întîrziere pentru neplata în termen a acestora .

În drept, art.21 OG nr.70/1997 privind controlul fiscal cu modificările ulterioare, precizează :

“ Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întîrziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a

aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează :

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ;

b) în termenul de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației ;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege .”

Sustinerile petentului relativ, la prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligațiile datorate de cetățeanul german bugetului general consolidat al statului roman nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece acesta nu are în vedere dispozițiile art. 23 lit. b și c privind suspendarea termenelor de prescripție din același act normativ care stipulează :

“ Termenele de prescripție prevăzute la art.21 se suspendă :

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune ;

b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credință, de la efectuarea controlului fiscal ;

c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor fiscale sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului fiscal .”

Or așa cum rezulta din actele și documentele existente la dosarul cauzei, d-nul K von V, a fost invitat la sediul DGFP Valcea, în vederea clarificării situației sale privind impozitul datorat statului roman, la adresa Str..., Baile-Govora, solicitându-se în acest sens și sprijinul SC OLTCHIM SA .

DI.K von V a răspuns solicitărilor Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea dar a refuzat să dea notă explicativă motivând necunoașterea legislației în domeniu și a limbii române și a solicitat o amânare a discuției și reluarea acesteia în prezența unui avocat și a unui consultant pe probleme fiscale .

Întrucât dl.K von V nu s-a mai prezentat la organele fiscale și per a contrario a parasit România, direcțiile abilitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice au încercat obținerea de informații și contactarea acestuia prin intermediul Ministerului Federal de Finanțe German.

Asadar, în cauza organele de soluționare apreciază că în loc să se prezinte pentru a-și clarifica situația fiscală, petentul a parasit țara, împiedicând în acest fel desfășurarea controlului fiscal și definitivarea impunerii veniturilor realizate pe teritoriul României, potrivit legii, situație care intruneste condițiile prevăzute la art. 23 lit.c din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal aprobată și modificată de Legea 64/1999.

Relativ la reaua credință privind efectuarea controlului fiscal, organele de soluționare nu sunt abilitate să se pronunțe asupra acesteia, ci numai organele de cercetare penală penale .

Cum în cauza nu s-a formulat vreo sesizare/plingere împotriva d-lui K von V așa cum s-a aratat și anterior, organele de soluționare apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 23 lit.c din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal aprobată și modificată de Legea 64/1999.

Drept urmare, deși situația de fapt a fost consemnată în anul 2001 și respectiv 2002, datorită circumstanțelor, definitivarea impunerii nu s-a putut efectua deoarece petentul a parasit România.

Abia in anul 2008, datorita schimbului de informatii cu Ministerul Federal de Finante German, s-a putut definitiva impunerea si comunica petentului obligatiile datorate bugetului general consolidat al statului roman.

Cum intre timp au intrat in vigoare dispozitiile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, titlul de creanta pentru obligatiile datorate de d-nul K von V s-a emis in conformitate cu dispozitiile art. 85 alin (1) lit.b din acest act normativ, respectiv decizie de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

In drept art. 85 alin (1) lit. b din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata stipuleaza :

" Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel : [...]

b) prin decizie emisa de organul fiscal ... "

Drept urmare, se reține că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare formează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedură fiscală, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare iar stabilirea creanțelor bugetare nu se poate face în alt mod decât cel dispus in mod expres de lege.

Astfel, se retine ca in mod corect prin decizia de impunere contestată nr.../...09.2008 care a avut la bază nota de constatare încheiată la data de data de ...09.2008, organele de impunere din cadrul Administrației Financiare a mun.Rm.Vâlcea au procedat la stabilirea impozitului pe venit datorat de petent corespunzator veniturilor consemnate in notele de constatare nr.../...02.2001 și nr.../...05.2002 pentru perioada 1998-2000 in suma de ... lei si accesoriile aferente acestuia calculate pina la data de ...09.2008 in suma de ... lei.

Relativ la sustinerea petentului potrivit careia nu a fost respectata procedura de control fiscal, nici aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei deoarece asa cum s-a aratat anterior, prin parasirea teritoriului Romaniei, acest lucru n-a fost posibil.

Mai mult decit atit, prin consemnarea in notele de constatare intocmite in anul 2001 si 2001, a situatiei de fapt privind realizarea de venituri de catre petent , cu ocazia controlului efectuat la SC OLTCHIM SA , se incadreaza in cadrul actiunilor de inspectie fiscala ce definesc controlul inopinat, asa cum apare prevazut la art. 97 alin (1) lit.a din OG 92/2003 rep privind Controlul fiscal, care nu necesita anuntarea in prealabil a contribuabilului.

În concluzie, avind in vedere situatia de fapt si de drept, actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si punctul de vedere exprimat de serviciul juridic prin scrisoarea nr... /...08.2008, existenta la dosarul cauzei, contestatia formulata de dl. K von V apare ca neintemeiata, organele de solutionare urmind sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **dl.K von V** pentru suma de **....lei** stabilită prin Decizia de impunere nr.../...09.2008 ca neintemeiata.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,