

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.

S.C. SRL a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr., emis de D.G.F.P.– Serviciul de Inspecție Fiscală 4.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice– Serviciul Soluționare Contestații este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. SRL.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea contestației formulată de S.C. SRL, în condițiile în care aceasta a fost formulată de fostul administrator, iar lichidatorul-judiciar desemnat nu își însușește contestația.

În fapt, în perioada 01.06.2009 - 15.06.2009 contestatoarea a făcut obiectul unei inspecții fiscale, ca urmare a opțiunii societății, pentru rambursarea soldului sumei negative de taxă pe valoarea adăugată, în baza decontului de taxă pe valoarea adăugată nr., aferent lunii martie 2009, pentru suma de lei, fiind întocmit Raportul de Inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că, împotriva S.C. SRL s-a declanșat procedura de insolvență, prevăzută de Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, conform sentinței comerciale nr.1273/25.10.2007 (anexată în copie la dosarul cauzei), pronunțată de Tribunalul, la cererea creditorului București, sentință irevocabilă prin care a fost numit administrator judiciar al S.C. SRL, SC Timișoara. Ulterior prin Încheierea comercială nr. pronunțată în ședința publică din data de 09.04.2009 (anexată în copie la dosarul cauzei), Tribunalul, a dispus începerea procedurii falimentului în formă simplificată și ridicarea dreptului de administrare al debitoarei S.C. SRL și numește în calitate de lichidator - judiciar în realizarea procedurii falimentului fostul administrator judiciar SC SPRL.

Contestația formulată de S.C. SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr., emis de D.G.F.P. – Serviciul de Inspecție Fiscală 4 nu poartă nici semnătura și nici amprenta ștampilei lichidatorului judiciar, ci poartă

semnătura doamnei “în calitate de administrator” al societății, contestația fiind ștampilată cu amprenta societății S.C. SRL.

Prin adresa nr., D.G.F.P. - Serviciul Soluționare Contestații a solicitat societății contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să comunice în ce calitate a formulat contestație, în condițiile în care prin notificarea înregistrată la D.G.F.P. sub nr. privind deschiderea procedurii de faliment, am fost înștiințați că s-a dispus intrarea S.C. SRL în procedură de faliment, conform Încheierii comerciale nr. pronunțată de Tribunalul, sentință prin care societății i s-a dispus ridicarea dreptului de administrare, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar al S.C. SRL, SC SPRL Timișoara. Totodată, în adresa sus menționată s-a solicitat contestatoarei, în cazul în care înțelege că deține calitate procesuală activă de a formula contestație să îndeplinească cerințele procedurale prevăzute la art.206 “Forma și conținutul contestației”, alin.(1), lit.b), c), d), alin.(2) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns transmisă de contestatoare și înregistrată la D.G.F.P. sub nr., aceasta consideră că deține calitate procesuală activă de a formula contestație, întrucât deși societatea se află în procedură de insolvență, notificarea privind deschiderea procedurii de faliment, înregistrată la D.G.F.P sub nr. este doar un act procedural de înștiințare, iar încheierea comercială nr. pronunțată de Tribunalul a fost recurată și se află spre soluționare pe rolul Curții de Apel Timișoara, astfel că această sentință nu este definitivă iar până la soluționarea ei societatea are calitate activă de a promova și reprezenta interesele firmei, atâta timp cât administratorul judiciar nu a preluat această prerogativă.

La adresa sus menționată, S.C. SRL anexează citația emisă de Curtea de Apel Timișoara privind recursul invocat în adresă.

În ceea ce privește solicitarea organului de soluționare a contestațiilor referitoare la obiectul contestației, S.C. SRL, precizează că acesta “îl reprezintă suma de lei ron reprezentând TVA respins la rambursare conform actului administrativ atacat.”

Totodată, având în vedere faptul că, împotriva S.C. SRL s-a dispus începerea procedurii falimentului în formă simplificată și ridicarea dreptului de administrare, prin adresa nr. D.G.F.P– Serviciul Soluționare Contestații, a adus la cunoștința lichidatorului-judiciar desemnat - SC SPRL, faptul că, S.C. SRL a formulat contestație împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr.” prin reprezentantul său legal, în calitate de Administrator”, solicitând acestuia (lichidatorului judiciar) să îndeplinească cerințele procedurale prevăzute la art.206 “Forma și conținutul contestației”, alin.(1), lit.b), c), d), alin.(2) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr., înregistrată la D.G.F.P sub nr., transmisă de lichidatorul-judiciar SC SPRL acesta comunică următoarele:

Împotriva S.C. SRL a fost declanșată procedura prevăzută de Legea 85/2006 prin sentința pronunțată în dosarul al Tribunalului, sentință rămasă irevocabilă.

În data de 09.04.2009 prin încheierea comercială nr., pronunțată în dosarul față de S.C. SRL, a fost declanșat falimentul, încheiere atacată cu recurs la Curtea de Apel Timișoara, recurs care face obiectul dosarului, care are termen de judecată în data de 14.09.2009.

Lichidatorul mai precizează că, potrivit art.35 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, potrivit prevederilor art.33, alin.(4) sau (6), debitorul este obligat să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute la art.28 alin.(1) din Legea 85/2006 (bilanțuri, balanțe, documente primare, liste furnizori, liste debitori, inventare etc.), ori reprezentanții "S.C. SRL" nici până la această dată nu au depus documente la dosarul cauzei.

Totodată, lichidatorul precizează că potrivit art.47 din Legea 85/2006,debitorului la data deschiderii procedurii i se ridică dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea dacă nu și-a declarat intenția de reorganizare. În dosarul privind pe S.C. SRL în termenul legal nu a fost depusă intenția de reorganizare și nu a fost desemnat administrator special.

În concluzie, lichidatorul - judiciar SC SPRL, comunică că este reprezentantul legal al S.C. SRL precum și faptul că nu își însușește raportul de inspecție fiscală și nici contestatia îndreptată împotriva acestui raport.

La adresa de răspuns nr., lichidatorul-judiciar a anexat în copie sentința comercială a Tribunalului, Încheierea comercială nr. a Tribunalului, Ordonanța din 8 iulie 2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul, Dosar nr., Proces-verbal predare – primire documente în perioada 01.01.2008-30.06.2008, adresa nr. a SC SPRL către Cabinetul de Contabilitate, adresa nr. a SC SPRL către Cabinetul de Contabilitate.

În drept, art.47 alin. (1), (4), art. 107 alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit căruia:

"Art. 47.

(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea -, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. h) sau, după caz, art. 33 alin. (6), intenția de reorganizare.

[...]

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului".

“Art.107

(2) Prin hotărârea prin care se decide intrarea in faliment, judecătorul - sindic va pronunța dizolvarea societății debitoare și va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare a debitorului;

[...]

b) în cazul procedurii simplificate, confirmarea, în calitate de lichidator al administratorului judiciar, desemnat conform art. 19 alin. (2) sau art. 34, după caz”.

Cauzei îi sunt incidente și prevederile art.205 alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede:

“Art.205

[...]

Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

“Art.206

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:- semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea la pct.3.2. din OMFP nr.519/2005 privind Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003 se stipulează:

„ Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică”

Pct.9.3 din OMFP nr.519/2005 privind Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr.92/2003 prevede:

„ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”

Art.213 - „, Soluționarea contestației” din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Conform prevederilor art.217 -,, Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit pct.13.1 „ Instrucțiuni pentru aplicarea art.186 – Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din OMFP nr.519/2005 privind Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003, la lit.b) se precizează:

„ Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.”

Din prevederile legale mai sus menționate rezultă că, de la data la care se dispune începerea falimentului, societatea comercială debitoare, nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către lichidatorul judiciar desemnat.

Având în vedere situația de fapt și drept, se reține că, S.C. SRL, fiind în procedură simplificată de insolvență dispusă de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului pronunțată prin Încheierea comercială nr., i s-a ridicat dreptul de administrare, conducerea activității debitorului fiindu-i atribuită exclusiv lichidatorului judiciar desemnat – S.C. SPRL.

Astfel, la data formulării contestației, S.C. SRL nu deținea calitatea procesuală de contestator, această calitate fiind deținută de lichidatorul judiciar desemnat, respectiv S.C. SPRL.

Având în vedere că, lichidatorul - judiciar S.C. SPRL, a comunicat prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P sub nr. că nu își însușește contestația formulată de administratorul S.C. SRL, urmează a se respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.47, alin.(1), (4), art.107 alin.(2), lit.a) și c) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, art.205, alin.(2), art.206, alin.(1) lit.e) art.213, alin.(5) art. 217 alin.(1) din O.G.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.3.2, pct.9.3 și pct.13.1, lit.c) din [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. SRL**, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr., emis de D.G.F.P.– Serviciul de Inspecție Fiscală 4, ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termenul de 6 luni, la Tribunalul