

DECIZIA nr. 94/2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**X** din Pitesti  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice Pitesti cu adresa nr. X inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. X asupra contestatiei formulate de X din Pitesti.

X din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Administratia finantelor publice Pitesti sub nr. X a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr. X emisa de Administratia finantelor publice Pitesti prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de X ron reprezentand impozit pe venit.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de X din Pitesti.

I. In sustinerea cauzei contestatorul sustine ca organele fiscale nu i-au acordat dreptul de deducere a unor cheltuieli in cota de 30% din venitul brut realizat in baza unui contract de arenda.

Prin urmare, acesta arata ca in mod eronat organele fiscale au calculat in sarcina sa un impozit pe venit in suma de X ron.

II. Prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr. X emisa de Administratia finantelor publice Pitesti organele fiscale au constatat ca numitul X a realizat in anul 2005, din cedarea folosintei bunurilor, un venit brut in suma de X ron.

Venitul net din cedarea folosintei bunurilor in suma de X ron a fost determinat prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor calculate prin aplicarea unei cote de 25% din venitul brut.

Diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus in sarcina petentului in suma de X ron a fost determinata ca diferenta dintre suma de X ron reprezentand impozitul pe venitul net anual impozabil datorat si suma de 0 ron reprezentand obligatii stabilite privind platile anticipate.

III. Prin referatul nr. X intocmit de Administratia finantelor publice Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de X ca neintemeiata.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

**Referitor la impozitul pe venit in suma de X ron**, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca contribuabilul datoreaza bugetului general consolidat aceasta suma in conditiile in care la calculul impozitului pe venitul net anual impozabil datorat s-a tinut seama de cheltuielile determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut.

In fapt petentul a obtinut in anul 2005 un venit brut din cedarea folosintei bunurilor in suma X ron, organele fiscale stabilind un venit net in suma de X ron prin deducerea de cheltuieli in suma de X ron ( 25% din venitul brut ).

Astfel pentru venitul net realizat in anul 2005 in suma de X ron contribuabilul datoreaza un impozit pe venit in suma de X ron.

Intrucat nu au fost achitate obligatii fiscale privind platile anticipate, a rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de X ron.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 62(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*" Venitul net din cedarea folosinței bunurilor se stabilește prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut. "*

De asemenea potrivit art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*" Stabilirea si plata impozitului pe venitul net anual impozabil*

*(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv."*

Avand in vedere cel de mai sus, se retine ca organele fiscale au tinut seama de prevederile legale referitoare la deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut, si au stabilit in mod corect, pe baza declaratiei de venit, venitul net din cedarea folosintei bunurilor.

Prin urmare organul fiscal in mod legal a procedat la calcularea impozitului pe venit in cota de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv, rezultand un impozit de plata in suma de X ron.

Intrucat in cursul anului nu au fost facute plati anticipate in contul impozitului pe venit, se retine ca petentul datoreaza suma de X ron reprezentand impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor realizat in anul 2005.

Fata de cele de mai sus contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 62(2) si art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art.179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X din Pitesti ca neintemeiata pentru suma de X ron reprezentand impozit pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV