

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 25
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre Asociatia Familială
cu domiciliul in localitatea str. nr. , judetul Sălaj înregistrată
la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către
Adminstratia Finantelor Publice a municipiului Zalău prin adresa nr. din 2006 cu
privire la contestatia formulată de Asociatia Familială împotriva deciziei de
impunere anuală nr. din 2005.

Obiectul contestatiei îl constituie diferenta de impozit pe venit stabilită în plus, urmare
controlului efectuat la Asociatia Familială .

Contestatia a fost înregistrată la Adminstratia Finantelor Publice a municipiului Zalău
sub nr. din 2006 fată de data comunicării deciziei de impunere anuală
nr. din 2005, data de 2006, aceasta fiind formulată în termen
conform pct.3.11 din Ordinul 519/2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare
Fiscală.

Contestatia a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al asociatiei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a)
din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P.
Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. Asociatia Familială formulează contestatie împotriva deciziei de
impunere anuală nr. din 2005 emisă în baza raportului de inspectie
fiscală nr. din 2005 incheiat de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului
Zalău-Serviciul control fiscal persoane fizice, din următoarele motive:

Consideră că decizia nr. din 2005 a fost emisă cu date eronate
astfel:

- “din cheltuielile aferente procesului de productie pe anul 2003 mi-a fost scăzută suma
de lei fără a se arăta motivul temeinic motivat care a stat la baza acestui calcul”

De asemenea consideră că această sumă a fost trecută ilegal la capitolul realizări si
supusă impozitării.

II. Din Raportul de inspectie fiscală nr. / 2005 care a stat la baza emiterii
deciziei de impunere anuală nr. din 2005, referitor la aspectele
contestate se retin urmatoarele:

Inspectia fiscală generală a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, respectarii prevederilor legale. Perioada supusă controlului a cuprins intervalul de timp 2002-2004.

Referitor la suma de lei aferentă anului 2003:

Urmare verificării cheltuielilor înregistrate de Asociatia Familială în anul 2003 s-a constatat că aceasta a inclus în total cheltuieli si cheltuielile aferente stocului de marfă de la finele anului în sumă de lei, cheltuieli care nu sunt aferente venitului realizat în acest an, în conformitate cu art.10, alin. (1) lit. c) din O.G. 7/2001.

După globalizarea venitului constatat, Asociatia Familială datorează lei reprezentând impozit pe venitul global.

Pentru neplata la termen a sumelor stabilite cu titlu de impozit aferente anului 2003 au fost calculate dobânzi în sumă de lei si penalitati de întârziere în suma de lei, calculate în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

III. Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

1. In fapt la Asociatia Familială s-a efectuat inspectia fiscală generală care a avut ca obiectiv verificarea bazei de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, respectarii prevederilor legale în perioada de timp 2002-2004.

Urmare verificării cheltuielilor înregistrate de Asociatia Familială în anul 2003 s-a constatat că aceasta a inclus în total cheltuieli si cheltuielile aferente stocului de marfă de la finele anului în sumă de lei, cheltuieli care nu sunt aferente venitului realizat în acest an, în conformitate cu art.10, alin. (1) lit. c) din O.G. 7/2001.

Reprezentantul legal al asociatiei prin contestatia formulată, sustine că din raporul de inspectie fiscală întocmit cu ocazia controlului nu rezultă temeiul legal în baza căruia organul de control a considerat suma de lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal această sumă fiind supusă impozitării.

In drept art.10 al Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 prevede:

Art. 10- (1) In vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) ...;

b) ...;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului în limitele prevăzute de legislatia în vigoare...

d) ...;

e) ...;

f) ...

La art. 16 al aceluiasi act normativ se prevede:

Art. 16.- (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitata în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

Si conform Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotărârea nr. 54/2003, pct. 2:

Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) **să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.**

Sunt cheltuieli deductibile de exemplu:

- **cheltuielile cu achiziționarea** de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și **mărfuri**;

.....

Având în vedere dispozițiile legale citate se reține că în mod legal organul de inspectie fiscală a stabilit că stocul de marfă aferent anului 2003 nu este cheltuială deductibilă fiscal, cheltuiala cu marfa fiind admisă conform prevederilor legale în momentul aprovizionării.

Pe cale de consecință organul de control a procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de lei, sumă ce reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal.

Mai mult Asociația familială nu motivează acest capat de cerere, prin contestația formulată nu arată care este componenta cheltuielilor contestate nu susține cu documente deductibilitatea acestora.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către Asociația familială pentru suma de lei .
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV