

DECIZIA nr. 254

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva deciziilor de impunere si a raportului de inspectie fiscala prin care se contesta impozit pe profit, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente, precum si TVA stabilit suplimentar, cu dobanzi si penalitati de intarziere.

1. Cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea, organul de inspectie fiscala a afirmat ca in perioada 01.10.2003 - 31.12.2004 societatea a folosit in favoarea actionarilor 2 autoturisme, respectiv marcile Porsche si Hyundai, fapt pentru care concluzioneaza ca amortizarea acestor autoturisme nu este deductibila. Controlul arata ca societatea avea inregistrate 10 autoturisme (5 Dacia Solenza, 3 Cielo, 1 Porche si 1 Hunday) si a apreciat ca 8 buc. autoturisme sunt suficiente pentru derularea in bune conditii a obiectului de activitate al societatii respectiv comisionare vamala si expeditii internationale, autoturisme cu care agentii angajati se deplasau in punctele vamale.

Petenta precizeaza ca una din aceste masini nici nu a fost folosita, fiind in rezerva pentru cazuri de urgenta, fapt care nu justifica amortizarea inclusa in cheltuieli de exploatare. Sustine ca organul de control s-a orientat pe baza actului constitutiv al societatii, unde actionarii au si calitatea de administratori, dar nu a facut constatarea ca autoturismele respective sunt folosite de salariati cu atributii operative, care se deplaseaza in punctele vamale si de distributie permanent (24 ore din 24 ore), pentru realizarea obiectului de activitate, respectiv comisionare vamala si expeditii internationale. Petenta depune o situatie centralizatoare pentru perioada 01.10.2003 - 31.12.2004 a foilor de parcurs pentru fiecare masina aflata in patrimoniu.

Din analiza Situatiei centralizatoare pentru perioada 01.10.2003 - 31.12.2004 a foilor de parcurs pentru fiecare masina aflata in patrimoniu, reiese ca pentru luna octombrie 2003 au fost intocmite foi de parcurs pentru 11 numere de circulatie (desi societatea are in patrimoniu doar 10 autoturisme; e posibil ca unele autoturisme sa fi avut numere provizorii pe care le-a preschimbata in cursul lunii), iar in lunile noiembrie si decembrie 2004 sunt intocmite foi de parcurs pentru 7 masini lunar.

Datorita faptului ca societatea nu a respectat prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit cap. II, art.9, alin.(7), lit.h), ale HG nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, cap. II pct.9.9 lit.a), nici ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal Titlul II, cap.II, art.21(3) lit.n), organul de inspectie fiscala a concluzionat ca cheltuielile cu amortizarea aferenta celor 2 autoturisme nu sunt deductibile fiscal.

Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea a 2 autoturisme inregistrate in evidenta contabila pentru perioada 01.10.2003 - 31.12.2004.

In drept, se va tine cont de prevederile art.2 din Legea nr.15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, care stipuleaza:

“Capitalul imobilizat supus amortizarii este reflectat in patrimoniul agentilor economici prin bunurile si valorile destinate sa deserveasca activitatea pe o perioada mai mare de un an si care se consuma treptat”.

In consecinta procesul verbal a fost desfiintat la acest capat de cerere intrucat din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta care din cele 10 autoturisme nu contribuie la realizarea veniturilor, deci nu se poate determina cu claritate baza impozabila, fiind aplicabile prevederile art. 185(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, care stipuleaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

2. Referitor la obligatiile bugetare suplimentare stabilite in baza unei facturi emise in baza unui contract de consultanta, fara a se prezenta documente justificative din care sa rezulte prestatia, organul de inspectie fiscala a constatat ca la data de 10.03.2003 societatea a incheiat un contract de consultanta, la art.2 din contract stipulandu-se: “valoarea consultantei se stabileste in medie [...] pe sedinta. Sedintele de consultanta se solicita in scris de catre beneficiar ori de cate ori acesta considera oportuna prezenta executantului pentru rezolvarea problemelor sale”.

In baza acestui contract la data de 06.10.2003 prestatorul a emis factura.

Societatea nu a putut sa puna la dispozitia organului de control solicitarile in scris ale beneficiarului si documentele justificative din care sa reiasa prestarea efectiva a serviciilor respective, fapt pentru care cheltuielile aferente facturii mentionate mai sus, s-au considerat nedeductibile fiscal, in conformitate cu art.9(7) lit.s) din cap.II al Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit si cu pct. 9.14 din cap. II al HG nr. 859/2002.

Petenta considera ca in principiu consultanta a fost necesara pentru toate contractele de expeditii ale caror obiect este expeditia de marfuri de tipul produselor metalice, aratand ca in baza contractului incheiat, prestatorul a procedat la acordarea consultantei dupa un program propus, acceptat de petenta, care se materializeaza in 20 procese verbale de sedinta pe care le anexeaza in copie la dosarul contestatiei, cu mentiunea ca acestea nu se aflau in posesia petentei la data controlului, ele fiind solicitate de la firma ulterior, desi sedintele trebuiau sa se tina la petent. Sunt anexate si facturile care s-au intocmit la finalul actiunii de instruire, facturi care prin veniturile inregistrate justifica cheltuiala efectuata.

Cele 20 documente depuse de petenta la dosarul contestatiei, denumite procese verbale, nu au numar de inregistrare nici de la prestator, dar nici de la petenta, purtand date cuprinse in perioada 21.03.2003 - 01.08.2003, avand teme teoretice legate de cercetarea de marketing sau de materia prima si clasificarea laminatelor.

Aceste procese verbale ale sedintelor de consultanta invoca solicitari de acordare a consultantei conform art.5 din contractul de consultanta, pe care nu le anexeaza, nu specifica numele sau macar numarul persoanelor care participa la aceste sedinte din partea fiecarei parti, nu specifica asupra carei tranzactii efectuate de petenta a fost efectuata consultanta.

Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca cheltuielile inscrise in factura de consultanta sunt deductibile.

In drept, referitor la impozitul pe profit se va tine cont de prevederile art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care stipuleaza:

“Potrivit prezentei legi, *cheltuielile nedeductibile* sunt: [...]”

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata”.

Actul constatator atacat a fost desfiintat si la acest capat de cerere, fiind aplicabile prevederile art. 185(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, deoarece procesele verbale a sedintelor au aparut dupa efectuarea controlului si nu prezinta nici un numar de inregistrare se poate concluziona ca acestea au fost intocmite dupa terminarea controlului. Din analiza acestor procese verbale a rezultat faptul ca nu s-au nominalizat partile contractante care au luat parte la sedinta iar continutul acestora nu se refera la obiectul contractului, reprezentand de fapt cursuri de marketing.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, inregistrata in factura mentionata mai sus, organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere, datorita faptului ca societatea nu a pus la dispozitia organului de control documentele justificative aferente desfasurarii contractului de consultanta dintre parti, in conformitate cu prevederile art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA, care precizeaza:

“Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile”.. Pentru nedecontarea in termen s-au calculat accesorii.

Actul constatator atacat a fost desfiintat si la acest capat de cerere, intrucat din documentele anexate la dosarul contestatiei nu rezulta daca prevederile contractuale sunt respectate, probele noi depuse in sustinerea cauzei nefiind suficiente pentru a face dovada efectuarii activitatii de consultanta aferenta desfasurarii contractului de consultanta dintre parti, fiind aplicabile prevederile art. 185(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, citat mai sus.

4. In luna mai 2004 societatea a casat mijloace fixe, din care valoarea neamortizata a fost trecuta pe costuri, fiind considerate cheltuieli nedeductibile si de catre petent.

Intrucat nu s-au respectat prevederile inscrise la Titlul II, cap.II, art.21(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspectie fiscala a procedat la calculul TVA aferenta valorii neamortizate a mijloacelor fixe casate, aferent cheltuielilor cu bunurile casate, impreuna cu dobanzi si penalitati de intarziere.

Petenta arata ca mijloacele fixe casate au contribuit la activitatea firmei.

Actul constatator a fost desfiintat. avand in vedere ca din documentele anexate la dosarul contestatiei nu rezulta daca masura organului de inspectie fiscala de a considera bunurile enumerate in anexa la contestatie ca fiind lipsa din gestiune sau degradate este justificata, intrucat nu s-a clarificat cine a propus scoaterea din uz a obiectelor de inventar si care a fost motivul pentru care aceste obiecte de inventar trebuiau casate, care au fost membrii comisiei de casare care au aprobat aceasta masura si motivul pentru care nu mai era necesara contributia acestora la activitatea firmei, de ce nu s-a incercat vanzarea lor pentru a recupera o parte din costuri, fiind aplicabile prevederile art. 185(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.