

## DECIZIA NR. 39/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de societatea X prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ...asupra masurii de virare la bugetul statului a sumei de... stabilita de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /..., avind urmatoarea structura : CAS angajator, fond agricultori, fond somaj angajator , fond sanatate si angajati si angajator , cu dobinzi si penalitati aferente. In vederea solutionarii cauzei petenta depune documente inregistrate sub nr. ...;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/...au fost comunicate cu adresa de inaintare nr. .. din data de 05.07.2005 ; contestatia este depusa in data de ...;

De asemenea , au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 175 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

*Referitor la CAS angajator :*

-societatea isi insuseste debitul de... reprezentind indemnizatiile acordate din CAS peste limita legala si accesoriile ; prin scaderea din sumele stabilite la control a acestor sume rezulta sumele contestate ...;

-societatea a respectat graficele de esalonare a obligatiei, (din suma aprobata la esalonare =... s-a achitat suma de... ; diferenta neachitata =... se compenseaza cu suma obligatiilor curente achitata in plus, in acelasi cuantum) ;

-societatea nu isi poate insusi repunerea pe rol a acestor debite transformate in lei noi, dupa ce au fost achitate in intregime , acesta constituind o dublare a impunerii contrara dispozitiilor legale ;

-conform OUG 94/2004, art. 25, societatea beneficiaza de mentinerea inlesnirii ;

-societatea a respectat prevederile OUG 40/2002 si Conventia /17.12.2002 in ceea ce priveste achitarea datoriilor curente (in cel mult 90 de zile , impreuna cu dobinzile si penalitatile aferente).

*Referitor la fondul pentru agricultori*

-debitele esalonate la plata conform conventiei /17.12.2002 au fost achitate integral , la termenele din grafic iar obligatii curente la acest fond societatea nu a avut (conform OUG 54/2000 , incepind cu data de 1 iulie 2000 se abroga HG nr. 3/1997 privind unele masuri de constituire a fondului de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor) ; in concluzie , nu se justifica stabilirea debitului suplimentar... cu dobinzi si penalitati .

*Referitor la fondul de somaj angajator , fond sanatate angajator si asigurati*

-atit obligatiile esalonate cit si cele curente au fost achitate la termenele din grafice ; rezulta ca nu se justifica stabilirea obligatiilor suplimentare.

De asemenea, intrucit la toate obligatiile stabilite suplimentar s-a invocat ca motiv de impunere si *nedeclararea obligatiilor la 31.12.2003 prin declaratiile inventar conform OG 86/2003* - petenta afirma ca a depus declaratia inventar nr. 1405/2004 in care au fost inscrise debitele neachitate cu termen scadent la 31.12.2003 ; decit altfel chiar nedepunerea acestei declaratii nu se sanctioneaza cu repunerea pe rol a debitelor esalonate ci cu amenda contraventionala.

*Petenta precizeaza ca a constituit garantii depuse la Trezoreria Focsani pentru inlesnirile acordate, care ar fi fost "atacate" daca ar fi restante la aceste obligatii, fapt care nu s-a intimplat .*

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/05.07.2005 se stabileste obligatia fiscala in suma de... (CAS angajator, fond agricultori, fond somaj angajator, fond sanatate angajator si asigurati cu dobinzi si penalitati aferente).

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala in suma de... (CAS angajator, fond agricultori, fond somaj angajator, fond sanatate angajator si asigurati cu dobinzi si penalitati aferente).**

In **raportul de inspectie fiscala/** se consemneaza urmatoarele aspecte :

*a) Referitor la CAS angajator*

-perioada verificata : 01.12.2003 - 31.05.2005 ;

-conform conventiei nr. 35/17.12.2002 incheiata cu Casa Judeteana de Pensii Vrancea societatea a beneficiat de inlesniri la plata obligatiilor restante catre bugetul asigurarilor sociale de stat acordate in baza OUG 40/2002 si OMMSS nr. 216/2002 (esalonare la plata, scutiri);

*- "ca urmare a nerespectarii termenelor de plata a contributiilor curente din perioada derularii esalonarii ( 01.2003 - 02.2005) asa cum au fost stabilite in Conventia /17.12.2002, cap. III, pct 1, fapt ce rezulta din fisa analitica a contribuabilului de la Casa Judeteana de Pensii Vrancea anexata si din anexele la procesul verbal din 13.02.2004 incheiat de inspectorii DCF Vrancea care indica neplata sau plata cu intirziere - inlesnirea acordata a fost pierduta" ; dobinzile si penalitatile scutite la plata devin obligatii de plata ca urmare a pierderii inlesnirii : dobinzi CAS angajator =... ; penalitati intirziere CAS angajator =... ;*

*- "societatea avea la 31.12.2003 un sold restant neachitat din graficul de esalonare care nu a fost declarat la organul fiscal prin declaratia inventar conform OG 86/2003 si OMF 1644/2003" , dupa cum urmeaza : CAS angajator :... ; dobinzi =... ; penalitati intirziere =... ; dobinzi pe perioada inlesnirii =...;*

-se constata si alte aspecte care sunt insusite de petenta (pagina 2 a contestatiei) :acordarea incorecta a indemnizatiilor pentru cresterea copilului, in plus fata de prevederile legale ; declararea cu intirziere (in data de 25.06.2004) a diferentei de salarii acordate pina la nivelul salariului minim pe economie pentru perioada 06.2003 - 12.2003, in timpul controlului fiind calculate dobinzi si penalitati.

*b). Referitor la contributia pentru fondul de pensii si asigurari sociale pentru agricultori*

- perioada verificata : 01.12.2003 - 31.05.2005 ;

*- "ca urmare a nerespectarii termenelor de plata a contributiilor curente din perioada derularii esalonarii ( 01.2003 - 02.2005) asa cum au fost stabilite in Conventia /17.12.2002, cap. III, pct 1, fapt ce rezulta din fisa analitica a contribuabilului de la Casa Judeteana de Pensii Vrancea anexata si din anexele la procesul verbal din 13.02.2004 incheiat de inspectorii DCF Vrancea care indica neplata sau plata cu intirziere - inlesnirea acordata a fost pierduta"; dobinzile si penalitatile scutite la plata devin obligatii de plata ca urmare a pierderii inlesnirii : dobinzi fond agricultori =... ; penalitati intirziere fond agricultori = .... ;*

*- "societatea avea la 31.12.2003 un sold restant neachitat din graficul de esalonare care nu a fost declarat la organul fiscal prin declaratia inventar conform OG 86/2003 si OMF*

1644/2003" , dupa cum urmeaza : fond agricultori =... ; dobinzi =... ; penalitati =... ; dobinzi pe perioada inlesnirii = .....

c). Fond somaj angajator

-perioada verificata : 01.12.2003 - 31.05.2005 ;

-conform conventiei nr. 36/19.12.2002 incheiata cu Agentia Judeteana de Ocuparea Fortei de Munca Vrancea societatea a beneficiat de inlesniri la plata obligatiilor restante catre bugetul asigurarilor de somaj acordate in baza OUG 40/2002 si OMMSS nr. 216/2002(esalonare la plata, scutiri);

-*"ca urmare a nerespectarii termenelor de plata a contributiilor curente din perioada derularii esalonarii ( 01.2003 - 06.2004) asa cum au fost stabilite in Conventia /19.12.2002, cap. III, pct I, fapt ce rezulta din fisa analitica a contribuabilului de la Agentia Judeteana de Ocuparea Fortei de Munca Vrancea anexata si din anexele la procesul verbal din 13.02.2004 incheiat de inspectorii DCF Vrancea care indica neplata sau plata cu intirziere - inlesnirea acordata a fost pierduta"*; dobinzile si penalitatile scutite la plata devin obligatii de plata ca urmare a pierderii inlesnirii : dobinzi somaj angajator =... ; penalitati intirziere somaj angajator =... ;

-*"societatea avea la 31.12.2003 un sold restant neachitat din graficul de esalonare care nu a fost declarat la organul fiscal prin declaratia inventar conform OG 86/2003 si OMF 1644/2003"* , dupa cum urmeaza: fond somaj angajator =... ; dobinzi =... ; penalitati intirziere =...; dobinzi pe perioada de inlesnire =.... ;

-*in perioada 06.2003 - 12.2003 societatea nu a garantat salariul minim pe economie , fapt pentru care in luna mai 2004 acorda diferente de salarii la care calculeaza fond somaj angajator, obligatia fiind declarata cu intirziere la organul fiscal in data de 25.06.2004 ; in timpul controlului se calculeaza dobinzi somaj angajator =... si penalitati somaj angajator =... ; (desi petenta isi insuseste calcularea dobinzilor si penalitatilor CAS angajator referitoare la aceeasi speta , omite sa faca acesta precizare si in cazul fondului pentru somaj angajator, rezultind ca accesoriile calculate sunt sume contestate).*

d). Fond sanatate angajator si asigurati

-perioada verificata : 01.12.2003 - 31.05.2005 ;

-conform conventiei nr. 35/12.05.2003 incheiata cu Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea societatea a beneficiat de inlesniri la plata obligatiilor restante catre bugetul asigurarilor sociale de stat acordate in baza OUG 40/2002 si Ordinului nr. 132/2002 (esalonare la plata, scutiri);

-*"ca urmare a nerespectarii termenelor de plata a contributiilor curente din perioada derularii esalonarii ( 05.2003 - 04.2004) asa cum au fost stabilite in Conventia 35/12.05.2003, pct. 4 , lit. d, fapt ce rezulta din fisa analitica a contribuabilului de la Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea anexata si din anexele la procesul verbal din 13.02.2004 incheiat de inspectorii DCF Vrancea care indica neplata sau plata cu intirziere - inlesnirea acordata a fost pierduta"* ; dobinzile si penalitatile scutite la plata devin obligatii de plata ca urmare a pierderii inlesnirii : dobinzi fond sanatate angajator =.... ; penalitati intirziere fond sanatate angajator =.... ; dobinzi fond sanatate asigurati =.... ;

- *"societatea avea la 31.12.2003 un sold restant neachitat din graficul de esalonare care nu a fost declarat la organul fiscal prin declaratia inventar conform OG 86/2003 si OMF 1644/2003"* , dupa cum urmeaza : fond sanatate angajator =... cu dobinzi =... , dobinzi pe perioada inlesnirii =... si penalitati =.... ; fond sanatate asigurati =... , cu dobinzi =... , dobinzi pe perioada inlesnirii =... , penalitati intirziere =... si penalitati stopaj =....;

-de asemenea, in perioada 06.2003 - 12.2003 societatea nu a garantat salariul minim pe economie , fapt pentru care in luna mai 2004 acorda diferente de salarii la care calculeaza fond sanatate angajator si asigurati, obligatia fiind declarata cu intirziere la organul fiscal in data de 25.06.2004 ; in timpul controlului se calculeaza : dobinzi fond sanatate angajator =... ; penalitati fond sanatate angajator =... ;dobinzi fond sanatate asigurati =... ; penalitati fond sanatate asigurati =... ;(desi petenta isi insuseste calcularea dobinzilor si penalitatilor CAS angajator referitoare la aceeasi speta , omite sa faca acesta precizare si in cazul fondului pentru sanatate angajator si asigurati , rezultind ca accesoriile calculate sunt sume contestate).

Analizindu-se **documentatia aflata la dosarul cauzei**, in raport cu constatările prezentate in procesul verbal de control, rezulta urmatoarele aspecte :

I.Conform declaratiilor - inventar inregistrate la DGFP Vrancea sub nr. /16.02.2005, **societatea nu a declarat obligatiile restante la 31.12.2003 pentru care existau inlesniri la plata** (CAS angajator , somaj angajator , fond agricultori , sanatate asigurati si angajator) ; in acest sens , societatea avea obligatia sa declare ratele din graficele de esalonare anexate conventiilor incheiate, cu scadente dupa data de 31.12.2003.

Insasi formularul declaratiei - inventar prevede pe coloana "explicatii" la pct. 1 "inlesnirile la plata" , defalcate pe debite (a) , dobinzi (b) si penalitati (c) .

Neindeplinirea acestei obligatii poate fi una din cauzele pentru care in fisele de evidenta analitica existente la nivelul DGFP Vrancea pentru societatea X (fond agricultori , CAS angajator , fond sanatate angajator si fond sanatate asigurati) sunt inregistrate asa- numitele "plati fara obligatii".

Desi constatarea este corecta, in ceea ce priveste cuantumul exact al sumelor care trebuiau sa fie declarate in declaratia inventar (restante la 31.12.2003 si pentru care existau inlesniri), in actul de control nu se precizeaza modul de calcul al sumelor stabilite urmare acestei constatari (la fond agricultori, CAS angajator , fond sanatate angajator si fond sanatate asigurati) . Mai mult , insasi formularea acestei constatari este neclara ("societatea avea la 31.12.2003 un sold restant neachitat din graficul de esalonare care nu a fost declarat la organul fiscal prin declaratia inventar" - petenta intelegind ca speta se refera la neachitarea unor rate din graficul de esalonare, ramase restante la 31.12.2003 si insistind in argumentarea din contestatie asupra achitarii corecte a acestor rate).

II. **In ceea ce priveste sumele stabilite ca urmare a pierderii scutiilor obtinute la dobinzi si penalitati , datorita nerespectarii conditiilor conventiilor incheiate - in actul de control nu se precizeaza cu claritate care conditii din conventii nu au fost indeplinite ; se face doar o apreciere generala privind nerespectarea termenelor de plata a contributiilor curente din perioada derularii esalonarii** , explicatiile fiind inlocuite de trimiterea la fisele de evidenta analitica emise de diverse institutii (Casa Judeteana de Pensii Vrancea, Agentia Judeteana de Ocuparea Fortei de Munca Vrancea si Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea), precum si la anexele intocmite la actul de control anterior intocmit de DCF Vrancea (proces verbal/02.2004).

In referatul nr. intocmit de reprezentantii SAF-ACF Vrancea ,cuprinzind propuneri de solutionare a contestatiei (document care nu se comunica petentei si care nu este opozabil in calea administrativa de atac) se fac precizari in ceea ce priveste conditiile din conventiile incheiate care nu au fost respectate de petenta si care au stat la baza pierderii scutiilor . Daca in actul de control se invoca nerespectarea termenelor de plata a obligatiilor curente, in referat se adauga cauze precum neachitarea obligatiilor restante "altele decit cele care fac obiectul inlesnirilor la plata" (fara a se mentiona care sunt acestea) - pina la primul termen de plata din

esalonare. Chiar datele din acest referat sunt incomplete si in contradictie cu documentatia depusa de petenta sau cu actul de control.

Sintetizind datele rezultate din actul de control, din referatul mentionat si din documentatia aflata la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele aspecte referitoare la **motivatiile invocate pentru argumentarea pierderii scutiilor** :

a).Referitor la CAS angajator :

-motivatie din actul de control : nerespectarea termenelor de plata a contributiilor curente din perioada esalonarii (01.2003 - 20.2005), asa cum au fost stabilite prin Conventia /17.12.2002 ; *nu se face o analiza concreta , nu se precizeaza luna , suma datorata, termenul de plata (conform conventiei, obligatiile curente pot fi achitate in cel mult 90 zile , cu majorari si penalitati ; obligatiile scadente dupa data de 01.10 a anului curent trebuie achitate pina cel tirziu data de 29.12 a anului fiscal), data achitarii , documentul de achitare ;*

-motivatie din referatul cu propuneri de solutionare: obligatia lunii 11.2002 =... (care avea scadenta conform conventiei pina cel tirziu data de 29.12.2002) a fost achitata la data de 27.02.2003 ; in plus, obligatiile restante la bugetul asigurarilor sociale , altele decit cele care fac obiectul inlesnirilor la plata , inclusiv majorari si penalitati au fost achitate in data de 27.02.2003 (prima plata) in loc sa fie achitate conform conventiei , pina la data de 20.01.2003 (primul termen din graficul de esalonare) ;

-petenta depune la dosarul cauzei procesul verbal nr./07.12.2002 (incheiat de Directia Generala de Munca si Solidaritate Sociala anterior incheierii conventiei nr. /2002) ; din acest act de control rezulta ca perioada verificata este : 01.04.2001 - 31.10.2002, fiind stabilite obligatiile de plata ale societatii pentru aceasta perioada , cu dobinzi si penalitati calculate pina la data de 06.12.2002 ; prin compararea obligatiilor de plata din acest act de control cu suma cuprinsa in conventie, rezulta ca luna 11.2002 nu este cuprinsa in Conventie , constituind obligatie de plata "curenta" , precum si faptul ca exista intr-adevar si sume necuprinse in Conventia ../2002 (CAS angajator aferent perioadei de pina la 31.03.2001 =.... ; CAS angajator aferent perioadei 04.2001 - 10.2002 =... ; penalitati CAS angajator = .....; Total = .....) ; dar pentru obligatiile care nu fac obiectul conventiei, petenta depune la dosarul cauzei ordine de plata privind achitarea in data de 17.12.2002 (OP nr. ..) ; rezulta neconcordanta cu datele din referatul cu propuneri de solutionare , in care se afirma ca prima plata a acestor obligatii (nu se specifica nici o suma) este in data de 27.02.2003 .

b) Referitor la fondul de pensii pentru agricultori

- *motivatia pentru care societatea datoreaza dobinzile si penalitatile scutite initial la plata prin conventia 35/17.12.2002 (care cuprinde si esalonari privind CAS angajator) este formulata in procesul verbal intr-un mod ambiguu , invocindu-se aceeasi nerespectare a termenelor de plata a obligatiilor "curente" la un fond care nu se mai constituie din luna 07.2000 ; se poate doar deduce ca prin considerarea neindeplinirii conditiilor conventiei la CAS angajator, societatea ar pierde si scutiile privind acest fond intrucit fac parte din aceesi conventie ;*

-in referatul cu propuneri de solutionarea se face trimitere la CAS angajator (obligatia lunii 11.2002 pentru CAS angajator este virata in data de 27.02.2003 in loc de 29.12.2002, conform conventiei , rezultind pierderea scutiilor pentru fond agricultori).

c).Referitor la fond somaj angajator

-motivatie din actul de control : nerespectarea termenelor de plata a contributiilor curente din perioada esalonarii (01.2003 - 06.2004), asa cum au fost stabilite prin Conventia /19.12.2002 ; *nu se face o analiza concreta, nu se precizeaza luna , suma datorata, termenul de plata*

*(conform conventiei, obligatiile curente pot fi achitate in cel mult 90 zile , cu majorari si penalitati ; obligatiile scadente dupa data de 01.10 a anului curent trebuie achitate pina cel tirziu data de 29.12 a anului fiscal), data achitarii , documentul de achitare ;*

-motivatie din referatul cu propuneri de solutionare: obligatia lunii 11.2002 =... (care avea scadenta conform conventiei pina cel tirziu data de 29.12.2002) a fost achitata la data de 27.02.2003 ; in plus, obligatiile restante la bugetul asigurarilor sociale , altele decit cele care fac obiectul inlesnirilor la plata , inclusiv majorari si penalitati au fost achitate in data de 27.02.2003 (prima plata) in loc sa fie achitate conform conventiei , pina la data de 20.01.2003 (primul termen din graficul de esalonare) ;

-petenta depune la dosarul cauzei procesul verbal nr./07.12.2002 (incheiat de Directia Generala de Munca si Solidaritate Sociala anterior incheierii conventiei nr. 36/2002) ; din acest act de control rezulta ca perioada verificata este : 01.04.2001 - 31.10.2002, fiind stabilite obligatiile de plata ale societatii pentru acesta perioada , cu dobinzi si penalitati calculate pina la data de 06.12.2002 ; prin compararea obligatiilor de plata din acest act de control cu suma cuprinsa in conventie, rezulta ca luna 11.2002 nu este cuprinsa in Conventie, constituind obligatie de plata "curenta" , precum si faptul ca exista intr-adevar o suma necuprinsa in Conventia ./2002 (fond somaj angajator =...) ; dar pentru aceasta obligatie petenta depune la dosarul cauzei chitanta nr. .. privind achitarea in data de 17.12.2002 ; rezulta neconcordanta cu datele din referatul cu propuneri de solutionare , in care se afirma ca prima plata a acestor obligatii (nu se specifica nici o suma) este in data de 27.02.2003 .

*d). Referitor la fond sanatate angajator si angajati*

-motivatie din actul de control : nerespectarea termenelor de plata a contributiilor curente din perioada esalonarii (05.2003 - 04.2004), asa cum au fost stabilite prin Conventia ./12.05.2003 ; *nu se face o analiza concreta, nu se precizeaza luna , suma datorata, termenul de plata (conform conventiei, obligatiile curente pot fi achitate in cel mult 90 zile , cu majorari si penalitati ; obligatiile scadente dupa data de 01.10 a anului curent trebuie achitate pina cel tirziu data de 29.12 a anului fiscal), data achitarii , documentul de achitare ;*

-in referatul cu propuneri de solutionare se da o alta motivatie , respectiv obligatiile restante la bugetul asigurarilor de sanatate, altele decit cele care fac obiectul inlesnirilor la plata , inclusiv majorari si penalitati au fost achitate in data de 30.07.2003 (prima plata) in loc sa fie achitate conform conventiei , pina la data de 20.05.2003 (primul termen din graficul de esalonare) ;

-petenta depune la dosarul cauzei procesul verbal nr. /10.02.2003 (incheiat de Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea anterior incheierii conventiei nr. /2003) ; din acest act de control rezulta ca perioada verificata este : 01.09.2000 - 31.12.2002, fiind stabilite obligatiile de plata ale societatii pentru acesta perioada , cu dobinzi si penalitati calculate pina la data de 05.02.2003 ; prin compararea obligatiilor de plata din acest act de control cu suma cuprinsa in conventie, rezulta faptul ca exista intr-adevar si sume necuprinse in Conventia /2003 , fara a se putea deduce insa la care dintre acestea se face trimitere in referat (sanatate angajator =... ; sanatate asigurati =... ; dobinzi sanatate angajator =... ; dobinzi sanatate asigurati =... ; penalitati sanatate angajator =... ; penalitati sanatate asigurati =... ; penalitati stopaj =...).

In aceste conditii , **intrucit se ajunge la o situatie neclara , cadrul legal aplicabil este reprezentat de art. 185(3) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala** care prevede ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere*

*strict considerentele deciziei de solutionare"* ; in cazul analizat , procesul verbal de control si decizia de impunere urmeaza sa fie desfiintate partial.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul art. 185 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se:

DECIDE :

1. Desfiintarea capitolelor referitoare la CAS angajator , fond agricultori, fond somaj angajator, fond sanatate angajator , fond sanatate asigurati, din raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /...;

2. Intocmirea unui nou proces verbal de control , luindu-se in cosiderare prevederile legale si aspectele precizate in continutul deciziei, precum si intocmirea unei noi decizii de impunere, daca este cazul.