

DECIZIA nr. 30 /2011
privind soluționarea contestației depusă de
domnul X
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. /2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F.-SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE, prin adresa nr./2011 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ../2011, asupra contestației formulată de domnul X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ../2011 cu privire la calculul cheltuielilor deductibile pe anul 2008, respectiv suma de lei reprezentând diferența provenită din calcularea amortizării aferente imobilului din Tulcea (doar pe 4 luni în loc de 12 luni) pe anul 2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii deciziei respectiv ../2011, conform confirmării de primire aflate în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Având în vedere că petentul contestă Raportul de inspecție fiscală nr./2011, organul de soluționare competent, prin adresa nr. ../2011 a solicitat acestuia, ca în termen de 5 zile de la primire, să comunice dacă înțelege să conteste și decizia de impunere nr. ../2011 actul administrativ care constituie titlu de creanță în materia obligațiilor fiscale și care poate fi contestat, potrivit art. 110 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu pct. 107.1 din H.G. 1050/2004 și cu art. 209 alin. (1) din O.G. 92/2003.

Potentul comunică prin adresa înregistrată la DGFP Tulcea sub nr./2011 că, actul administrativ contestat este Decizia nr./2011, respectiv impozitul pe venit suplimentar aferent anului 2008, în sumă de lei cu majorările aferente în sumă de lei.

De asemenea solicită admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere pentru suma contestată.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Potentul, X cu sediul în Tulcea str. ... CNP contestă calculul amortizării pe anul 2008 pentru imobilul din Tulcea motivând următoarele :

“ Astfel în calculul cheltuielilor deductibile Anexa 1 la rd. 13 - cheltuieli cu amortizarea a fost eronat calculată suma de lei - corect este suma de lei, diferența provenind din calcularea amotizării aferente imobilului din Tulcea doar pe 4 luni ale anului 2008 - Anexa .., în loc de 12 luni (bunul fiind achiziționat în iulie 2007). Diferența de lei se reflectă în totalul sumei de cheltuieli deductibile (anexa 1) în loc de lei suma trecută este de lei.”

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin Decizia de impunere nr./2011 privind impozitul pe venitul

stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../.2011, a stabilit suplimentar de plată pentru anul 2008, suma totală de lei, reprezentând : lei impozit pe venit și lei majorări de întârziere aferente. Petentul nu este de acord cu diferența stabilită pe anul 2008 și formulează contestația, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. .../.2011, cu motivația prezentată la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin decizia de impunere nr./.2011, diferența suplimentară de plată pentru anul fiscal 2008 în sumă totală de lei reprezentând: impozit venit în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../.2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../.2011, organul fiscal a stabilit suplimentar de plată pentru anul 2008 suma totală de lei, reprezentând:- lei impozit pe venit suplimentar și lei majorări de întârziere aferente, ca urmare a calculării eronate privind amortizarea imobilului din Tulcea astfel :

Imobil Tulcea lei - 50 ani (achiziționat în iulie 2007)
Amortizare lunară - lei/lună

Facem mențiunea că, petentul X este proprietarul imobilului situat în Tulcea, str., în baza ACTULUI ADIȚIONAL autentificat la Biroul Notarial “ ” din municipiul Constanța , sub nr. ... din data de ../.2007.

De asemenea, menționăm că petentul a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor în anul 2008, în baza contractelor de închiriere a imobilului de mai sus, respectiv :

- contract închiriere nr. .../.2007
- contract închiriere nr. .../.2007
- contract închiriere nr. .../.2007
- contract închiriere nr. .../.2007
- contract închiriere nr. .../.2007
- contract închiriere nr. .../.2008
- contract închiriere nr. .../.2008
- contract închiriere nr. .../.2008
- contract închiriere nr. .../.2008
- contract închiriere nr. .../.2008

În anexa nr.... privind situația cheltuielilor aferente amortizării mijloacelor fixe, organul de inspecție fiscală pentru imobilul din Tulcea calculează astfel :

01.01.2008 - 31.04.2008 - 4 luni x lei = lei

Ținând cont de faptul că imobilul a fost achiziționat în luna iulie 2007, pentru anul fiscal 2008 amortizarea imobilului din Tulcea trebuia calculată pentru perioada:

01.01.2008 - 31.12.2008 - 12 luni x lei = lei

Astfel diferența rezultată este suma de lei pe care petentul o contestă ca nefiind luată în calculul amortizării imobilului respectiv.

Potentul nu este de acord cu diferența stabilită suplimentar de plată pe anul 2008 și formulează contestația, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. .../2011, cu motivația prezentată la punctul I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003R; Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

* Față de susținerea petentului potrivit căreia organul fiscal în mod eronat a calculat amortizarea imobilului din Tulcea în sumă de lei, corectă fiind suma de lei **se reține:**

- potrivit prevederilor art. 48 din Codul fiscal (4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- TITLUL II - ART. 24 din Codul fiscal “ Amortizarea fiscală (1) Cheltuielile aferente **achiziționării**, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

”(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;”

(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea fiscală de la data intrării în patrimoniul contribuabilului a mijlocului fix amortizabil.

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că din anexa nr. . privind situația cheltuielilor aferente amortizării mijloacelor fixe anexată la raportul de inspecție fiscală nr. .../2011, reiese faptul că, organul fiscal a calculat eronat amortizarea imobilului din Tulcea doar pe 4 luni în loc de 12 luni, rezultând o diferență de lei care nu a fost luată în calcul ca și cheltuială deductibilă fiscal, urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de lei. Pe cale de consecință urmează a se admite contestația privind majorările de întârziere aferente în sumă de lei .

Potentul nu motivează diferența de impozit pe venit în sumă de lei, dar potrivit art. 65 din O.G. 92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare :

“ Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal .”

Față de cele menționate mai sus urmează a se respinge contestația formulată de d-nul X cu privire la diferența de impozit pe venit în sumă de ... lei și pe cale de consecință se va respinge și contestația privind majorările de întârziere aferente în sumă de lei .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

Art.1. Admiterea contestației formulată de domnul X pentru suma de lei reprezentând : impozit pe venit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr. .../.2011 cu privire la aceste sume.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de domnul X pentru suma de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. .../.2011.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.