

DECIZIA NR din2006

privind modul de soluționare a contestației formulată de SCM înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de SCM înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Contestația are ca obiect măsura neadmiterii la compensare a impozitului pe dividende de plată cu impozit pe salarii de restituit, stabilită prin Decizia de impunere nr. întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal .

Contestația este semnată de președinte, șef serviciu financiar contabilitate și de consilier juridic .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SCM înregistrată sub nr.....

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere motivând următoarele:

Petenta arată că la data de 02.2004 a depus la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea declarațiile fiscale pe anul 2003, iar organului fiscal îi revenea obligația de a stabili și determina obligația fiscală datorată potrivit art.23, alin.2 din OG 92/2003 .

Petenta susține că întrucât nu a fost înștiințată de modul de soluționare a sumelor virate în plus la impozitul pe veniturile din salarii pe anul 2003, a procedat la compensarea eşalonată a sumei cu obligațiile lunare ale unității față de bugetul de stat, adică impozitul pe veniturile din salarii .

Totodată, având în vedere că și impozitul pe dividendele convenite acționarilor SCM pe anul 2003 se vira tot la bugetul de stat petenta a procedat la compensarea acestuia cu impozitul pe veniturile din salarii de recuperat în cadrul aceluiași buget .

Petenta susține că legiuitorul prin articolul 111, alin.5 din OG 91/2003 a prevăzut că pot fi compensate sumele datorate aceluiași buget, iar din diferența rămasă să fie compensate obligațiile datorate altor bugete în următoarea ordine :

- bugetul de stat ;
- fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe ;
- bugetul asigurărilor sociale de stat ;
- bugetul fondului național unic de asigurări sociale de sănătate ;
- bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Petenta își rezervă de asemenea dreptul de a cere despăgubiri DGFP Vâlcea calculate până la data de 30.11.2005 la rata inflației într-o primă variantă și la dobânda practică de BNR în sumă totală de 2.141 lei Ron .

Petenta arată că la data de 26.10.2005 prin minuta încheiată a solicitat compensarea impozitului pe dividende de virat cu impozitul pe salarii de rambursat

De asemenea, petenta consideră că atât impozitul pe dividende cât și impozitul pe salarii aparțin salariațiilor din SCM și se virează aceluiași buget, bugetul de stat .

B. Din actul de control contestat, rezultă următoarele:

SCM este societate cooperatistă pe acțiuni și are ca obiect de activitate: export de confecții în sistem lohn, închiriere spații, comerț cu amănuntul de confecții, textile.

Impozitul pe dividende a fost verificat conform prevederilor OG7/2001 și Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada 01.04.2003 - 31.08.2005 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2004 societatea a calculat și evidențiat în contabilitate impozitul pe veniturile din dividende în sumă **de....** corespunzător dividendelor repartizate din profitul net aferent anului 2003 în cuantum de lei. Impozitul pe dividende stabilit de societate a fost compensat de către aceasta cu impozitul pe veniturile din salarii de restituit, rezultat în urma regularizării impozitului pe veniturile din salarii aferente anului 2003.

Organele de inspecție fiscală, urmare acestui aspect, au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende de la termenul scadent (25.05.2004) până la data încheierii verificării.

De asemenea, din profitul net aferent anilor 2003, 2004 societatea a repartizat pentru majorarea capitalului social suma de, respectiv delei conform Normelor metodologice nr.6508/08.01.2004, pentru care a calculat și înregistrat impozitul pentru majorarea capitalului social.

Impozitul pentru creșterea capitalului social în sumă de **lei**, aferent anului 2003 a fost compensat de societate cu impozitul pe veniturile din salarii de restituit, rezultat în urma regularizării impozitului pe veniturile din salarii aferente anului 2003.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere datorate de societate aferente impozitului pentru majorarea capitalului social, calculate de la termenul scadent și până la data încheierii verificării .

La data încheierii controlului SCM datora bugetului de stat, următoarele :

-impozit venituri dividende /impozit pentru majorarea capitalului social
-dobânzi
-penalități de întârziere

Impozitul pe veniturile din salarii a fost verificat conform prevederilor OG7/2001 privind impozitul pe venit, Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Perioada supusă controlului la această sursă este 01.04.2003 - 31.08.2005 .

SCM a depus la AFP Rm.Vâlcea borderoul fișelor fiscale aferente anilor 2003 și 2004 din care rezultă impozit pe veniturile din salarii de restituit aferent anului 2003 în sumă de lei, iar aferent anului 2004 în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2004 societatea a compensat impozit pe veniturile din salarii de restituit, rezultat în urma regularizării pentru anul 2003 cu impozitul pe veniturile din dividende calculat și înregistrat de societate la data respectivă în sumă de fiind încălcate prevederile art.105 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Urmare neadmiterii compensării efectuată de SÂRGUINȚA SCM, rezultă impozit pe veniturile din salarii de restituit în sumă de lei

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă măsura luată de organele de inspecție fiscală de neadmitere a compensării efectuate din proprie inițiativă de către petentă între impozitul pe veniturile din dividende de plată și impozitul pe veniturile din salarii de restituit rezultat ca urmare a regularizării fișelor fiscale pe anul 2003, este

În fapt, SCM a depus la AFP Rm.Vâlcea borderoul fișelor fiscale aferente anilor 2003 și 2004 din care rezultă impozit pe veniturile din salarii de restituit aferent anului 2003 în sumă de lei și respectiv aferent anului 2004 în sumă de lei .

Din profitul net al anului 2003, SCM a repartizat la dividende suma de lei pentru care a calculat și evidențiat în contabilitate un impozit pe veniturile din dividende în sumă de lei .

De asemenea, din profitul net aferent anului 2003, societatea a repartizat pentru majorarea capitalului social suma de pentru care a calculat și înregistrat impozit pentru majorarea capitalului social în sumă de ... lei cu termen scadent 25.04.2005 .

Impozitul pe venitul din dividende/impozitul pentru majorarea capitalului social, calculat și evidențiat de SCM, aferent profitului net al anului 2003 repartizat la dividende și pentru majorarea capitalului social în sumă de ...lei a fost compensat de societate cu impozitul pe venitul din salarii de restituit rezultat urmare regularizării aferente anului 2003.

Impozitul calculat și înregistrat de SCA în evidența contabilă nu a fost declarat de către aceasta la organele fiscale.

În drept, art.105 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aplicabil de la 01.01.2004 precizează următoarele :

“Prin compensare se sting creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat sau de restituit de la buget, până la concurența celei mai mici sume, **când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor**, dacă legea nu prevede altfel. [...]

Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, după caz, în ordinea prevăzută la art.104, alin.(1).

Compensarea creanțelor debitorului se va efectua cu obligații datorate aceluiași buget, urmând ca din diferența rămasă să fie compensate obligațiile datorate altor bugete, în următoarea ordine :

- a) bugetul de stat;
- b) fondul de risc pentru garanții de stat, pentru împrumuturi externe ;
- c) bugetul asigurărilor sociale de stat;
- d) bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de stat;
- e) bugetul asigurărilor pentru șomaj .

Organul competent va înștiința în scris debitorul despre măsura compensării luate potrivit alin.3 în termen de 7 zile de la data efectuării operațiunii .”

OG 7/2001 privind impozitul pe venit la articolul 27 precizează :

“Plătitorii de venituri de natură salarială au obligația să determine venitul anual impozabil din salarii și să stabilească diferența dintre impozitul calculat la nivelul anului și cel calculat și reținut lunar anticipat în cursul anului fiscal, până în ultima zi lucrătoare a lunii februarie a anului fiscal următor, precum și să efectueze regularizarea acestor diferențe în termen de 90 de zile de la această dată, pentru persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții :

- a) au fost angajați permanenți ai plătitorului în cursul anului, cu funcție de bază ;
- b) nu au alte surse de venit care se cuprind în venitul anual global impozabil .

Diferențele de impozit rezultate din operațiunile de regularizare influențează obligația de plată pentru bugetul de stat a impozitului pe venitul din salarii, a angajatorului pentru luna în care are loc regularizarea, rezultând impozitul de virat pentru luna respectivă .”

Din prevederile legale menționate se reține că, organele fiscale pot efectua la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, compensarea creanțelor administrate de MFP cu creanțele debitorului în situația când **ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor cât și pe cea de debitor**.

Compensarea creanțelor debitorului se face cu obligații de plată datorate aceluiași buget, iar diferența rămasă se compensează cu obligațiile datorate altor bugete, acest fapt fiind în competența exclusivă a organelor fiscale.

De asemenea, plătitorii de salarii au obligația ca până în ultima zi lucrătoare a lunii februarie a anului fiscal următor să stabilească diferența dintre impozitul calculat la nivelul anului și cel

termen de 90 de zile de la această dată, pentru persoanele fizice care sunt angajați permanenți ai contribuabilului și nu au alte surse de venit, diferențele de impozit rezultate din operațiunile de regularizare influențând obligația de plată pentru bugetul de stat a impozitului pe venitul din salarii, a angajatorului pentru luna în care are loc regularizarea, rezultând impozitul de virat pentru luna respectivă.

Din centralizatorul fișelor fiscale întocmite pentru anul 2003, depuse de petentă în copie la dosarul cauzei, rezultă un impozit pe venit din salarii de restituit în sumă de lei, din care a fost compensat impozitul pe veniturile din dividende /impozitul pentru majorarea capitalului social în sumă de lei, iar diferența a fost compensată cu impozitul pe salarii datorat de angajator pe lunile februarie, martie și aprilie 2004. Totodată, petenta nu avea calitatea de debitor al bugetului de stat în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende, întrucât, deși a calculat și evidențiat în contabilitatea sa impozit pe veniturile din dividende/impozit pentru majorarea capitalului social aferent sumelor repartizate din profitul net al anului 2003 în sumă de..... lei, procedând în acest fel, nu l-a declarat la organul fiscal conform declarației 100 privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat.

Drept urmare, efectuând din proprie inițiativă această compensare, petenta s-a substituit responsabilității exclusive acordate de legiuitor organelor fiscale, nemaiputând fi vorba de existența creanțelor reciproce care se puteau compensa la cerere sau înainte de restituirea sau rambursarea sumelor convenite acestuia.

Mai mult decât atât, deși petenta nu avea calitatea de debitor al bugetului de stat în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende, așa cum s-a arătat anterior, impozitul pe salarii de restituit rezultat urmare regularizării fișelor fiscale conform prevederilor OG7/2001 privind impozitul pe venit putea influența numai obligația de plată pentru bugetul de stat a impozitului pe venitul din salarii, a acesteia în calitate de angajator, pentru luna în care are loc regularizarea, rezultând impozitul de virat pentru luna respectivă și nu cu alte surse bugetare

Așa fiind, față de cele reținute anterior, susținerea petentei potrivit căreia legiuitorul prevede compensarea sumelor datorate aceluiași buget, apare neântemeiată.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației rețin că organele fiscale au procedat în mod legal la neadmiterea compensării efectuate din proprie inițiativă de petentă între impozitul pe dividende calculat și înregistrat în evidența contabilă și nedeclarat și impozitul pe veniturile din salarii de restituit rezultat ca urmare a regularizării fișelor fiscale pe anul 2003.

Drept urmare se reține ca datorat în sarcina petentei impozitul pe veniturile din dividende în sumă de

În ceea ce privește dobânzile în sumă de... lei RON și penalitățile de întârziere în sumă de lei RON aferente impozitului pe veniturile din dividende, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de.... lei RON reprezentând impozit pe veniturile din dividende pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzi în sumă de ... și penalități de întârziere în sumă de aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

De asemenea, în ceea ce privește impozitul pe veniturile din salarii în sumă de, compensat de petentă cu impozitul pe veniturile din dividende /impozit pentru majorarea capitalului social, acesta rămâne de restituit.

Asupra contestației formulate de SCM serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr....existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit. a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SCM** ca neântemeiată.

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,