



**Ministerul Finantelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generala a Finantelor Publice**  
**a Judetului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

**D E C I Z I A NR. ... din .....2009**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de Asociația de Proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3, Râmnicu-Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din .....2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, cu adresa nr. ... **din ....2009** asupra contestației formulate de **Asociația de Proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3 Râmnicu-Vâlcea**, înregistrată la aceasta sub nr. ... din ....2009.

Contestația este formulată împotriva deciziei de impunere nr. ... din ...2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și are ca obiect suma de ... **lei**, reprezentând impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de .... lei.

Actul administrativ fiscal în cauză a fost întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea și comunicată prin poștă contribuabilului la data de ....**2009**, conform semnăturii de pe confirmarea de primire existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost introdusă de administratorul **Asociației de Proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3 Râmnicu-Vâlcea** cu sediul în localitatea Rm. Vâlcea, str. .. nr. 3, județul Vâlcea, în persoana Domnului V.T., semnată de acesta și confirmată cu ștampila asociației, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 lit. c) - e) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007, și a fost depusă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere nr. ... din ...2009 a fost comunicată contribuabilului la data de ..2009, data ridicării sub semnătură a acesteia, iar contestația a fost depusă la data de ...**2009**, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..., conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **Asociației de Proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3 Râmnicu-Vâlcea** înregistrată sub nr. .. din ...2009 pentru **suma de .... lei**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. Petenta contestă Decizia de impunere nr. .. din ...2009, solicitând anularea acesteia, pentru următoarele motive:**

Petenta susține că a executat lucrări de reparații la Blocul .., str. Aleea .. nr. 3 Rm. Vâlcea, iar R.A. este dulgherul care a executat lucrarea conform contract nr. ../ 2007 încheiat cu SC C SRL Rm. Vâlcea. De asemenea, susține că B. Constantin este cel care a executat învelitoarea de tablă, conform aceluiași contract încheiat tot cu SC C. SRL Rm. Vâlcea.

Petenta susține că cele două persoane făceau parte din echipa SC C. SRL Rm. Vâlcea, căreia conform contractului nr. ../ 2007 și în baza facturilor emise de aceasta, a achitat diverse sume solicitate la plată de către aceasta.

Petenta susține că a ales să plătească parțial prin luare de semnătură celor două persoane R.A. și B.C., respectiv suma de .. lei, sumă care a fost primită de cei doi ca fiind angajați ai SC C. SRL.

Relativ la aceste aspecte, petenta susține că pentru sumele achitate celor două persoane, nu reiese plata impozitului pentru acești muncitori de către societatea care a efectuat lucrările de reparații în cauză.

Față de aceste aspecte, petenta susține că este neîntemeiată hotărârea organelor de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea de a obliga SC C. SRL la ștornarea facturii cu valoarea de ... lei, și nu pe ... lei, sumă care a plătit-o celor doi muncitori în contul lucrărilor executate în baza contractului nr. ../ 2007, ca fiind angajați ai societății prestatoare, și ulterior acestei operații, să se facă impunerea de către organele de inspecție fiscală.

În concluzie, petenta solicită anularea deciziei de impunere și deasemenea, anularea măsurii de ștornare a facturii de către SC C. SRL Rm. Vâlcea.

**B. Din actele contestate, rezultă următoarele :**

Urmare sesizării formulate de Dl. V.T. în calitate de administrator al Asociației de Proprietari **Bloc ...**, str. **Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea, înregistrată sub nr. .. din ...2009 la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, organele de inspecție fiscală au procedat la data de ...2009 la efectuarea unei cercetări la fața locului.

În urma acesteia a fost încheiat Procesul-verbal nr. .. din ...2009, prin care echipa de inspecție fiscală consemnează faptul că administratorul asociației, în persoana Dlui V.T., își menține susținerile formulate prin sesizarea sus-menționată, care privesc aspecte de natură financiară legate de contractul încheiat cu SC C. SRL Rm. Vâlcea.

Astfel, conform documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, reiese că la data de ...2007 a fost încheiat contractul nr. ..., între SC C. SRL Rm. Vâlcea prin administrator B. Valerică, în calitate de prestator, și Asociația de Proprietari **Bloc ...**, str. **Al. .. nr. 3** Al. C. nr. 3 Rm. Vâlcea reprezentată prin S. Nicolae ca președinte și Vidrighin Traian ca administrator, în calitate de beneficiar. Obiectul contractului este de "executare șarpantă cu învelitoare din tablă, scara C tronsonul 1 și 2 și casa scării".

Conform listei de avans chenzinal întocmită pentru luna octombrie 2007, Asociația de proprietari **Bloc ...**, str. **Al. .. nr. 3** a plătit sub semnătură, suma netă totală de ... lei reprezentând "avans tinichigii", la două persoane : B. Constantin suma de ... lei, data plății 20.10.2007, suma de ... lei, data plății 25.10.2007, suma de ... lei, data plății 03.11.2007 și R.A. suma de ... lei, data plății 01.11.2007.

Echipa de inspecție fiscală a reținut că cele două persoane care au primit de la asociația de proprietari suma netă de ... lei pe bază de listă avans chenzinal, reprezentând contravaloare executare lucrări de tinichigerie structură șarpantă nu erau

angajați ai SC C. SRL Rm. Vâlcea, societate cu care asociația de proprietari a încheiat contract pentru executarea unor astfel de lucrări.

În atare situație, întrucât asociația de proprietari nu a reținut impozit pentru veniturile achitate către R.A. și B. Constantin, organele de inspecție fiscală au procedat la emiterea Deciziei de impunere nr... din ...2009 stabilind în sarcina Asociației de Proprietari **Bloc ...**, **str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea un impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei, în conformitate cu art. 78 alineat (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

Pentru obligația de plată neachitată la termenul legal în sumă de ... lei reprezentând impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice datorată de Asociația de Proprietari **Bloc ...**, **str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea, s-au calculat accesorii în sumă de .. lei, în conformitate cu art. 120, din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală.

**II. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice stabilit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de .. lei sunt legal datorate de **Asociația de Proprietari Bloc ...**, **str. Al. .. nr. 3 Rm. Vâlcea**.

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că Asociația de Proprietari **Bloc ...**, **str. Al. .. nr. 3**, cu sediul în Rm. Vâlcea, a achitat drepturi de natura salariala în sumă totală de .... lei, în baza listei de avans chenzinal întocmită pentru luna octombrie 2007, pentru care asociația avea obligația să rețină și să achite impozit.

Astfel, în conformitate cu art. 78 alineat (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, inspecția fiscală a stabilit în sarcina Asociației de Proprietari **Bloc ...**, **str. Al. .. nr. 3**, un impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei corespunzător bazei impozabile stabilită suplimentar în sumă de ... lei (... x 16% = ... lei) pentru veniturile încasate de R. Alexandru și B. Constantin în sumă de .. lei (... lei- ... lei= .... lei) .

În contestația formulată, petenta susține că a ales să plătească parțial prin luare de semnătură celor două persoane R.Alexandru și B. Constantin suma de .. lei, întrucât erau angajați ai SC C. SRL.

**În drept**, Titlul III, Art. 41 lit.i din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal , *specifica ca printre categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, se afla si :*

**"i) venituri din alte surse, definite conform [art. 78](#)."**

Astfel, *Veniturile din alte surse* definite la art. 78, din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal specifica la alineatul (2) , ca :

**"(2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la [art. 41](#) lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol."**

Deasemenea, **art. 79** referitor la *Calculul impozitului și termenul de plată*, din același act normativ, stipulează următoarele :

**"(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.**

**(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.**

**(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut."**

Față de prevederile legale invocate, se reține că sunt supuse impozitului pe venit orice venituri identificate ca fiind impozabile reprezentând în speță venituri din alte surse, altele decât cele neimpozabile, precum și cele enumerate prin normele de aplicare date în aplicarea articolului 78 din Codul fiscal.

De asemenea, se reține că impozitul pe venit se calculează prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin reținere la sursă și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că Asociația de Proprietari **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea, în calitate de beneficiar, a încheiat la data de 27.09.2007 contractul nr. .. de prestări servicii cu SC C. SRL Rm. Vâlcea, în calitate de prestator, având ca obiect executare șarpantă cu învelitoare din tablă, scara C tronsonul 1 și 2 și casa scării la **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea.

Conform notei explicative dată de B. Valerică, având calitatea de administrator al SC C. SRL Rm. Vâlcea, rezultă că R. Alexandru și B. Constantin nu sunt angajații societății, iar banii plătiți de administratorul Asociației de Proprietari **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** pe baza listei de avans chenzinal prezentată reprezintă "sume încasate de aceștia în numele lor personal și au rămas la aceștia".

Mai mult, cele două persoane cărora Asociația de Proprietari **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** le-a plătit suma de .... lei pe baza de listă de avans chenzinal, respectiv R. Alexandru și B. Constantin, în urma executării lucrărilor de tinichigerie, au declarat prin notele explicative date în fața organelor de inspecție fiscală aflate la dosarul cauzei, că au primit sumele de bani înscrise în lista de avans în nume propriu și, de asemenea, că nu au nici o calitate în firma SC C. SRL Rm. Vâlcea.

Deasemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că între Asociația de Proprietari, în calitate de pârât și SC C. SRL, în calitate de reclamant, a intervenit un litigiu având ca obiect verificarea raporturilor dintre cele două părți în baza contractului nr. .../ 2007 și stabilirea obligației pe care asociația de proprietari o mai are de achitat către reclamantă.

Prin Sentința pronunțată de Judecătoria Rm. Vâlcea în dosarul nr. ... 288/ 2008 la data de ...2008, instanța a reținut din declarația martorului audiat în cauză la propunerea ambelor părți, că "acesta a executat lucrarea care face obiectul contractului nr. ..../ 2007, **alături de alte două persoane**".

Mai mult decât atât, ca urmare a inspecției fiscale efectuate în luna octombrie 2008 de către Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea la SC C. SRL Rm. Vâlcea, organele de control au emis Dispoziția nr. .... din 20.11.2008 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Astfel, prin actul administrativ fiscal sus-menționat s-a dispus în sarcina administratorului SC C. SRL Rm. Vâlcea măsura de ștornare a sumei de ... lei

reprezentând diferența pentru care nu există mijloc de decontare, **ca urmare a achitării de către Asociația de Proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3 a sumei respective pe baza listelor de avans către alte persoane decât administratorul SC C. SRL.**

Față de cele prezentate în speța în cauză, se reține că cele două persoane, R. Alexandru și, respectiv, B. Constantin, nu au fost angajați ai societății C. SRL Rm. Vâlcea și nu au, deasemenea, nici o calitate în această firmă, astfel încât societatea să fie răspunzătoare pentru sumele încasate de acestia.

În atare situație se reține că lucrările executate de cele două persoane fizice R. Alexandru și B. Constantin sunt independente de cele contractate de Asociația de Proprietari **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea cu firma C. și ambele privesc executarea șarpantei cu învelitoare din tablă la scara C, tronosnul i și 2 și casa scării.

În concluzie, față de aspectele prezentate și ținând cont de prevederile legale invocate, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că sumele încasate de R. Alexandru și B. Constantin în nume propriu reprezintă venituri pentru acestia, din alte surse ce sunt supuse impozitului pe venit, pentru care plătitorul de atare venituri avea obligația calculării, reținerii și virării acestuia.

**Drept urmare,** se reține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la stabilirea în sarcina Asociația de Proprietari **Bloc ..., str. Al. .. nr. 3** Rm. Vâlcea a impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice, corespunzător veniturilor nete încasate de cele două persoane pe baza listei de avans chenzinal în sumă de 3000 lei, astfel :

$$\dots \text{ lei venit net } \times \frac{16}{100-16} = \dots \text{ lei impozit ; } \dots \text{ lei} + \dots \text{ lei} = \dots \text{ lei venit brut}$$

Asupra venitului brut la momentul plății veniturilor de către aceasta, echipa de inspecție fiscală au aplicat cota de 16%, rezultând impozitul în sumă de ... lei, legal datorat de contestatoare.

**Referitor la accesoriile aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei** speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorări de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei reprezentând impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de . lei ron aferente debitului care le-a generat.

Având în vedere ca în contestația formulată petenta nu vine cu nici un argument în susținerea acesteia referitor la accesoriile calculate aferente debitului suplimentar stabilit la sursa impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, având în vedere considerentele reținute anterior, contestația petentei la acest capat de cerere apare ca **nemotivată și neîntemeiată.**

**Referitor la capătul de cerere privind anularea măsurii dispusă de organele de inspecție fiscală privind stornarea facturii de către SC C. SRL,** organele de soluționare rețin că , în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, Administrația Finanțelor Publice Rm. Vâlcea prin Structura de Inspecție Fiscală, ca organ emitent al **Dispoziției de măsuri nr. .. din ...2008, s-a pronunțat asupra acesteia prin Decizia nr. ... din data de ...2009 ce a fost**

**comunicată sub semnătură contestatoarei, legal reprezentata prin administratorul acesteia la data de .....2009.**

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se:

**DECIDE :**

Respingerea contestației formulate de **Asociația de proprietari Bloc ..., str. Al. .. nr. 3 Rm. Vâlcea** ca neântemeiată pentru suma de ... lei din care: .. lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice si accesorii aferente în sumă de ..... lei.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,