

Dosar nr.
Operator de date cu caracter personal nr.

052/21.05.2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr. .
Ședința publică din
Completul constituit din:
Președinte –
Grefier –

Pe rol soluționarea contestației formulată de contestatoarea
, cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, str.
județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, str. G-
ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație act administrativ
fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, prin avocat
Ilie Ion, pârâta prin consilier juridic și martorul
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se audiază
martorul

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța acordă cuvântul părților pe fond.

Apărătorul reclamantei, avocat solicită admiterea contestației așa cum a
fost formulată și anularea Deciziei de impunere nr. emisă de pârâtă,
cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei, consilier juridic , solicită respingerea
contestației, ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate.

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată următoarele:

La data de s-a înregistrat contestația împotriva Deciziei
nr. emisă de D.G.F.P.Vâlcea formulată de
, din municipiul Râmnicu Vâlcea, prin care se solicită anularea deciziei menționate,
ca netemeinică și nelegală.

În motivarea contestației se arată faptul că prin Decizia nr. emisă
de D.G.F.P. Vâlcea s-a respins contestația formulată de
, nr. , Râmnicu Vâlcea, pentru suma de lei reprezentând impozit
pe alte venituri ale persoanelor fizice, decizia menționată fiind nelegală deoarece
contestatoarea a încheiat cu SC SRL Râmnicu Vâlcea contractul de
prestări servicii nr. având ca obiect „executare șarpantă cu învelitoare
tablă, scara C, tronson I și II și casa scării”, lucrătorii și
fiind angajații SC SRL Râmnicu Vâlcea, aspect ce rezultă

35, pronu
FISCAL

atât din procesul verbal din cât și din sentința nr.
pronunțată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea în dosarul nr., deși prin
decizia menționată se susține contrariul.

Mai arată contestatoarea că în baza contractului încheiat prestatoarea de servicii
SC SRL Râmnicu Vâlcea pentru lucrările efectuate emitea factura
fiscală în baza căreia asociația de proprietari plătea suma prevăzută în factura
respectivă, iar SC SRL Râmnicu Vâlcea era obligată să achite și
impozitul pe venit a persoanelor angajate, astfel că organele de control ale D.G.F.P.
Râmnicu Vâlcea avea obligația să verifice la sediul SC SRL Râmnicu
Vâlcea, dacă cei doi lucrători erau angajații SC SRL Râmnicu Vâlcea,
cu aceștia, contestatoarea neîncheind nici un fel de act.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia contestatoarea a depus la dosar: Decizia nr.
privind modul de soluționare a contestației formulată de
..... nr. Râmnicu Vâlcea, procesul verbal din cu privire la
protecția muncii la lucrările ce se execută la acoperiș, adresa nr.
emisă de D.G.F.P. Vâlcea către asociația de proprietari prin care se face cunoscut
asociației, printre altele, că s-a emis dispoziția de măsuri nr. prin care
a dispus SC SRL Râmnicu Vâlcea stornarea sumei de lei
întrucât nu mai este datorată de Asociația de proprietari bloc 4, contractul
nr. încheiat între contestatoare și SC SRL Râmnicu
Vâlcea, sentința nr. pronunțată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea în
dosarul nr. precum și dovada efectuării procedurii prealabile.

S-au audiat martorii și ale căror
declarații au fost depuse la dosar.

Intimata D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare solicitând respingerea
contestației cu consecința menținerii actelor contestate ca fiind temeinice și legale,
întrucât în urma efectuării unei verificări s-a constatat că
..... nr. Râmnicu Vâlcea a achitat drepturi de natură salarială în sumă
totală de lei în baza listei de avans chenzinal întocmită pentru luna octombrie
2007 pentru care asociația avea obligația să rețină și să achite impozit, ce a fost stabilit
în conformitate cu art.78 alin.2 din Legea nr.571/2003 în sarcina asociației de
proprietari în sumă de lei, corespunzător bazei impozabile stabilită suplimentar
pentru veniturile încasate de și în sumă de
..... lei, astfel că susținerea contestatoarei în sensul că suma de lei a fost
achitată în baza contractului de prestări servicii nr. încheiat între aceasta și SC
..... SRL Râmnicu Vâlcea, nu poate fi reținută întrucât cele două persoane
..... și față de care s-a efectuat plata sumei de
3.000 lei nu sunt angajații SC SRL Râmnicu Vâlcea, suma respectivă
fiind plătită de contestatoare pe baza listei de avans prezentată ce reprezintă sume
încasate personal de cei doi lucrători. Lucrările efectuate de aceștia fiind independente
de cele contractate de contestatoare cu SC SRL Râmnicu Vâlcea.

Din analiza probelor administrate în cauză, rezultă că între contestatoarea
..... nr. Râmnicu Vâlcea și SC
..... SRL Râmnicu Vâlcea s-a încheiat contractul de lucrări
nr. având ca obiect „executare șarpantă cu învelitoare tablă, scara C,
tronson I și II și casa scării”, în baza căruia, în urma efectuării lucrărilor urma c a SC
..... SRL Râmnicu Vâlcea să emită factură fiscală, iar asociația de

proprietari să plătească suma din factura fiscală respectivă, când SC SRL Râmnicu Vâlcea era obligată să achite și impozitul pe venit al persoanelor angajate.

În baza listei de avans chenzinal întocmită pentru luna octombrie 2007, contestatoarea a achitat drepturi de natură salarială în sumă totală de lei pentru lucrările efectuate de lucrătorii și , în numele cărora s-a efectuat plata, care nu sunt angajați SC SRL Râmnicu Vâlcea, pentru care contestatoarea avea obligația să rețină și să achite impozit, ce a fost stabilit de inspectorii fiscali în conformitate cu art.78 alin2 din Legea nr.571/2003, în sumă de 572 lei corespunzător bazei impozabile stabilită suplimentar pentru veniturile încasate de în sumă de lei, astfel că susținerile contestatoarei în sensul că suma de lei a fost achitată în temeiul contractului de prestări servicii nr. încheiat între aceasta și SC

SRL Râmnicu Vâlcea nu poate fi reținută, lucrările executate de și , fiind independente de cele contractate cu SC SRL Râmnicu Vâlcea, plata sumei de lei nefiind făcută în baza contractului menționat, astfel că în mod corect intimata D.G.F.P. Vâlcea prin Decizia nr. a respins contestația formulată de Aleea Ciocârliei, nr.3, Râmnicu Vâlcea pentru suma de lei din care lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și accesorii aferente în sumă de lei, aceasta fiind temeinică și legală, neexistând nici un motiv care să conducă la anularea acesteia.

Față de aceste considerente, se apreciază ca neîntemeiată contestația urmând ca în baza art.18 din Legea nr.554/2004 să fie respinsă în acest sens.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de contestatoarea , cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, str. , nr. , județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, str. General Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 16 martie 2010 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

RED.GH.A.
TEHNORED.N.C.L.
EX.4/14.04.2010.