

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat, de A.I.F.-Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de ... cu sediul in loc. ... ,jud ... CIF

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... referitoare la T.V.A. de plata in suma de .. lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere, respectiv .. potrivit semnaturii si amprentei stampilei de pe adresa de inaintare a deciziei de impunere, aflata in copie la dosarul cauzei, si de data inregistrarii contestatiei la A.I.F...., respectiv ... asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ..prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I)...contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. ..., Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...

Petenta contesta baza impozabila a T.V.A. stabilita suplimentar in suma de ... lei, cat si T.V.A. stabilita suplimentar de plata in suma de .. lei.

Mai arata ca D.G.F.P. .. Activitatea de Inspectie Fiscala a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala cu nr. .. din .., in baza Decontului de T.V.A. nr. ..-.. prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de T.V.A.

Petenta considera ca prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata cu nr. ..din .. organul de inspectie fiscala nu a solutionat si rambursarea soldului sumei negative de T.V.A. in suma de .. lei, exprimata prin Decontul de T.V.A. nr..., cu toate ca inspectia fiscala a cuprins perioada .. iar decontul a fost la dispozitia inspectorilor fiscali, incalcandu-se astfel prevederile O.M.F. nr. 263/2010.

.. arata faptul ca urmare inspectiei fiscale, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala cu nr. ..din.. organul de control a stabilit baza impozabila suplimentara in suma de... careia ii revine T.V.A. suplimentar de plata suma de ... lei, motivand aceasta diferenta prin estimarea productiei de grau ramasa nevalorificata, dupa plata arendeii, invocand ca temei de drept art. 67 din O.G. nr. 92/2003, A+R.

Petenta isi sprijina contestatia pe prevederile Legii 571/2003 actualizata, republicata, respectiv:

Art. 125-Definitia taxei pe valoarea adaugata; Taxa pe valoarea adaugata este un impozit indirect datorat la bugetul statului si care este colectat conform prevederilor prezentului titlu.

Art. 125¹ -Semnificatia unor termeni si expresii

(1) In sensul prezentului titlu, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

1. **achiziție** reprezintă bunurile și serviciile obținute sau care urmează a fi obținute de o persoană impozabilă, prin următoarele operațiuni: livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, efectuate sau care urmează a fi efectuate de altă persoană către această persoană impozabilă, achiziții intracomunitare și importuri de bunuri

5. **baza de impozitare** reprezintă contravaloarea unei livrări de bunuri sau prestări de servicii impozabile, a unui import impozabil sau a unei achiziții intracomunitare impozabile, stabilită conform [cap. 7](#);

Art. 137 - Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate in interiorul tarii:

(1) *Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:*

a) *pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constitute contrapartida obtinuta sau care urmeaza" a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;*

Art.128 - Livrare de bunuri:

(1) *Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.*

"Art. 150 - Persoana obligata la plata taxei pentru operatiunile taxabile din Romania

Persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii."

Petenta considera ca poate fi obligata la plata T.V.A. persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri, adica transferul dreptului de proprietate in contrapartida unui cumparator, baza de impozitare reprezentand contravaloarea livrării respective de bunuri. In cazul de fata petentul considera ca au fost stabilite diferente la T.V.A. colectata la o productie estimata, fara documente din care sa rezulte dobandirea, detinerea, livrarea de bunuri, cumparatorul si contravaloarea (baza de impozitare+TVA).

Mai considera ca in ceea ce priveste temeiul de drept invocat in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite

de inspectia fiscala cu nr... din .. la pct 2.1.3., respectiv art. 67, din O.G. 92/2003, A+R - privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta'.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza" in situatii cum ar fi:

a) In situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);(nedepunerea decontului)

b) In situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca" evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) in situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa stabileasca" prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale.

(4) In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 3.339/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Petenta arata ca acest ordin se refera la estimarea bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat, prevederile acestuia aplicandu-se oricarei persoane juridice sau fizice, precum si oricarei alte entitati fara personalitate juridica ce realizeaza venituri pentru care se datoreaza impozite, taxe, contributii.

Organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode pentru a estima baza de impunere:

Metoda sursei si a cheltuirii fondurilor

Metoda fluxului de trezorerie;

Metoda marjei;

Metoda produsului / serviciului si volumului;

Metoda patrimoniului net.

Alegerea metodei de estimare a bazei de impunere este realizata de echipa de inspectie fiscala dupa anumite criterii , in functie de situatia identificata la fiecare contribuabil in parte.

Petenta considera ca metoda folosita de organele de inspectie fiscala nu respecta prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 3389/2001, si nicaieri in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.... nu se precizeaza metoda folosita conform respectivului ordin si nici documentele din care sa rezulte cantitati x preturi pe baza carora a fost stabilita diferenta, nota explicativa (anexa 10) nefiind un document decat orientativ.

..considera ca in cauza exista situatia prevazuta de art. 213, alin. din O.G. 92/2003(A), si solicita sa se dispuna in conformitate cu prevederile Cap. 4, art. 216-218 din OG 92/2003 privind Codul de procedure fiscala.

II. Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ...precizeaza ca in mod eronat contribuabila mentioneaza ca inspectie fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de T.V.A. cu optiune de rambursare deoarece din simpla lecturare a capitolului I din raportul de inspectie fiscala se poate observa ca inspectia fiscala a fost efectuată in baza avizului de inspectie fiscala...si a fost o inspectie fiscala generala. Astfel echipa de inspectie fiscala nu avea de ce sa solutioneze decontul de T.V.A. cu optiune de rambursare mentionat de contribuabila mai ales ca acest decont de T.V.A. fusese solutionat de A.F.P. ...

Mai arata In mod eronat contribuabila sustine ca a fost colectata T.V.A. la o productie estimata ,fara documente din care sa rezulte dobandirea ,detinerea ,livrarea de bunuri ,cumparatorul si contravaloarea deoarece echipa de inspectie fiscala a estimat baza de impozitare la T.V.A. in baza notei explicative data de contribuabila la solicitarea echipei de inspectie fiscala pe care in mod intentionat omite sa o aminteasca in sustinerea contestatiei.

Estimarea bazei de impunere pentru anul .. s-a efectuat la productia de grau mentionata in nota explicativa la preturile stabilite de Consiliul Judetean... ca urmare a faptului ca la data efectuării inspectiei fiscale contribuabila nu a prezentat documente contabile justificative din care sa reiasa productia obtinuta ,documentele contabile prin care a fost valorificata aceasta si faptul ca nu a prezentat nici un document contabil (Fisa de magazie) care sa ateste ca productia exista scriptic si faptic la data efectuării inspectiei fiscale, cu toate ca aceasta a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului ,astfel lipsa productiei din gestiune a fost considerata o livrare de bunuri in conformitate cu prevederile art.128 din Lg.571/2003 actualizata.

In mod eronat contribuabila sustine ca nu a fost precizata metoda folosita in vederea estimării deoarece in cuprinsul raportului de inspectie fiscala se mentioneaza ca estimarea s-a efectuat in baza informatiilor puse la dispozitie de contribuabila ,prin nota explicativa ,(suprafata cultivata ,productie obtinuta) ,informatii care au fost considerate de echipa de inspectie fiscala ca fiind cele mai apropiate fata de situatia de fapt fiscala a contribuabilei asa cum prevede si OMF 3389/2011.

Se mai precizeaza faptul ca baza impozabila a fost stabilita astfel: din valoarea totala a productiei de grau in suma de ... lei estimata in baza informatiilor din Nota explicativa data de petenta ,a fost scazuta valoarea in bani a arendeii acordate in natura (conform listelor de plati prezentate) in

suma de ...lei, rezultand o diferenta de baza impozabila in suma de ... lei pentru care a fost calculata o diferenta de T.V.A. in suma de... lei.

Organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei... privind fondul contestatiei.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii la T.V.A. :...

In fapt, in urma controlului asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... ,organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei pentru perioada ,T.V.A suplimentar de plata in suma de .. lei aferent unei baze impozabile de .. lei.

Suma provine din estimarea bazei de impunere ,asa cum organul de control mentioneaza in Referatul privind solutionarea contestatiilor nr. ... ,a productiei de grau a anului .. , ramasa nevalorificata dupa plata arendei ,realizata pe o suprafata de ...ha, considerata lipsa in gestiune ,ca urmare a faptului ca petenta la data controlului nu a putut face dovada inspectorilor fiscali ca detine in patrimoniu aceasta productie, precum si modul cum a fost valorificata aceasta productie.

Petenta cosidera ca in mod eronat a fost stabilit T.V.A. de plata in sarcina sa invocand in sustinere incalcarea prevederilor O.M.F. 263/2010, Legea 571/2003 privind Codul fiscal art. 125,art. 125¹ alin. 1 si 5 art. 137 alin. 1.art. 128 alin.1 si art. 150 ,si art. 67 din O.G. 92/2003 privind normele de aplicare ale Codului fiscal precum si cu incalcarea prevederilor din OPANAF nr. 3389/03.11.2011,considerand ca Nota explicativa (anexa nr.10) la Raportul de inspectie fiscala, are caracter orientativ.

In drept, la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, la art 6,art 7 prevede următoarele:

Art.6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art.7 alin.(2)

„Rolul activ

Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la prezentarea de înscrisuri şi estimarea bazei de impunere, actul normativ anterior menţionat la art. 56 stipulează:

Art. 56

„Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligaţia să pună la dispoziţie organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri. În acelaşi scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri şi altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”

Referitor la susţinerea petentei privitor la încălcarea art. 67 din O.G. 92/2003 privind normele de aplicare ale Codului fiscal şi a OPANAF nr. 3389/2001 ,art. 2 şi art.3 se reţine că acestea nu sunt relevante în susţinerea cauzei deoarece :

În conformitate cu dispoziţiile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările şi completările ulterioare se prevede:

„Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabileşte baza de impunere şi obligaţia fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă şi mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situaţia fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situaţii cum ar fi:

a) în situaţia prevăzută la [art.83](#) alin. (4);

b) în situaţiile în care organele de inspecţie fiscală constată că evidenţele contabile sau fiscale ori declaraţiile fiscale sau documentele şi informaţiile prezentate în cursul inspecţiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum şi în situaţia în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală.

(3) În situaţiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptăţite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

(5) Quantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”

De asemenea prin Hotărârea nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale Codului de Procedura Fiscala privind estimarea, art. 65.1 se precizeaza:

„65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Iar în conformitate cu prevederile art.2 și art.3 din OPANAF nr. 3389/2001 , se stipuleaza :

“Art. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

b) metoda fluxurilor de trezorerie;

c) metoda marjei;

d) metoda produsului/serviciului și volumului;

e) metoda patrimoniului net.

Art. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.”

Din contextual prevederilor legale mai sus citate se retine ca inspectorii fiscali pot folosi una din metodele de evaluare specificate la art. 2

din OPANAF nr. 3389/2001, fara a fi o conditie restrictiva ,subliniata si prin folosirea expresiei “pot folosi”.In acest sens la art. 3 se precizeaza ca selectarea metodelor de estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

In consecinta se retine faptul organele de inspectie fiscala sunt indreptatite sa stabileasca baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă a contribuabilului. Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situațiile in care organele de inspectie fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete.

În situațiile în care organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Referitor, la modul de estimare al valorii producției obținute de petent in anul ... se retine faptul ca asa cum este specificat si prin Raportul de inspectie fiscala ... cap. III Constatari privind obligatiile fiscale, estimarea a fost efectuata in baza declaratiei privind “Nota explicativa” data de petenta ,(...) din data de .. ,prezentata in copie la dosarul contestatiei, unde petenta a precizat clar faptul ca in anul .. a cultivat cu grau suprafata de.. ha si productia medie obtinuta la grau a fost de... kg/ha.Aceasta nota explicativa este stampilata si semnata de catre petenta .

Datele din nota explicativa au fost centralizate de inspectia fiscala in anexa nr. .. la raport “ Situatia privind planul de culturi cu productia obtinuta in anii .. si .. la ... , anexa comunicata si petentei asa cum atesta si stampila si semnatura acesteia de pe aceasta anexa.

Preturile medii in anul .. al produselor agricole pe baza carora se calculeaza impozitul la veniturile din arenda conform art. 62 alin. (1) din Codul Fiscal pentru judetul ... a fost de .. lei,**prețuri minime publicate si pe site-ul M.F.P.**

Avand in vedere faptul ca inspectorii fiscali au contatat faptul ca petenta ,in urma controlului fiscal nu poate justifica cu documente, diferenta la productia de grau, ramasa nevalorificata dupa achitarea arendei acordate in natura,in mod corect au estimat baza de impunere pentru aceasta productie.

Deasemeni nici cu ocazia inaintarii contestatiei , petenta nu depune la dosarul contestatiei documente din care sa rezulte modul de valorificare al producției sau documente care sa ateste detinerea in patrimoniu a producției de grau constatate de inspectorii fiscali ca fiind lipsa in gestiune.

In cauza sunt aplicabile si prevederile art. 128 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare privitor la „Livrarea de bunuri' pct. (1) si pct. (4) lit. d), unde se precizeaza:

„(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar(...)

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

Totodata in conformitate cu art. 137 alin. (1) si art. 150 din acelasi act normativ se stipuleaza :

Art. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

Astfel se retine faptul ca bunurile constatate lipsa din gestiune, din punct de vedere al TVA sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

„art. 150 Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) *Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160.”*

Avand in vedere prevederile legale anterior citate se retine ca baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata o reprezinta, pentru livrari de bunuri, contrapartida obtinuta din livrarea de bunuri iar bunurile constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri.

Din Raportul de inspectie fiscala nr.... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere ...se retine faptul ca inspectia fiscala a fost efectuata in vederea stabilirii modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului statului in baza avizului de inspectie fiscala nr. ..., si nu a fost efectuata in scopul solutionarii decontului de T.V.A. cu optiune de rambursare asa cum arata petentul in contestatie. Decontul de T.V.A. cu opti-

une de rambursare a fost solutionat de A.F.P. .. prin Decizia nr. ..din data de ... astfel incat sustinerea petentei nu este relevanta in solutionarea cauzei.

Organul de solutionare a contestatiei mai retine ca in contestatia formulata contestatarul specifica ca ataseaza acesteia Decontul de T.V.A. nr. ... si Declaratia privind veniturile realizate pe anul... inregistrata sub nr. .. din ..fara insa sa faca acest lucru.

In concluzie se constata ca in mod corect inspectorii fiscali au constituit ca si baza impozabila suma de .. lei ,careia in corespunde T.V.A. de plata in suma de .. lei, pentru productia pentru care petenta nu a putut face dovada ca o detine in patrimoniu sau ca a fost valorificata, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca :

a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1 . Respingerea contestatiei ...ca neintemeiata impotriva Deciziei de impunere nr... cu privire la suma de ...lei, reprezentand T.V.A.

Art.2 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

.....