

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
-secția comercială și de
contencios administrativ –

C. Ap. Brașov
des. m. ...
Decizia nr. j. 2. 2006
Reopenze Recursul

SENTINȚA CIVILĂ NR. ~~...~~

Ședința publică din data de 24.06.2005

Președinte – ~~...~~ -judecător
~~...~~ -grefier

Cu participarea procurorului ~~...~~ din cadrul
Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov .

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea soluționării acțiunii
formulată în baza legii contenciosului fiscal de reclamantul SC. ~~...~~
~~...~~ în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice
Brașov și Direcția de Control Fiscal Brașov .

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în fond în cauza civilă de față au avut loc în data de ~~...~~
~~...~~ când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în
încheierea de ședință din acea zi , care face parte integrantă din prezenta , iar
instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru
data de 24 iunie 2005.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată pe rolul acestei instanțe de către reclamanta ~~SC SUTEL SA~~ a cerut anularea deciziei nr. 30/2005 emisă de pârâta DGFP Brașov prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală cu același număr și dată de înregistrare încheiat ~~de DGFP Brașov~~ privind TVA colectată suplimentar, ~~în valoare de 107.100 lei~~, reclamanta cerând obligarea pârâtei la rambursarea acestuia.

În considerentele acțiunii se arată că reclamanta, în calitate de subcontractantă, în perioada 1.10.1999-31.07.2004 a încheiat cu titularii autorizațiilor de perfecționare activă ~~SC SUTEL SA~~ contracte având ca obiect operațiuni de prestări de servicii în sistem de perfecționare activă, în domeniul tricotajelor și confecțiilor.

Astfel, reclamanta a derulat operațiunile de prestări de servicii cu cota zero pentru TVA conform art.17 lit. b din OUG nr. 17/1000 și operațiuni supuse regimului de scutire de TVA, cu drept de deducere, conform art.11 alin.1 din Legea nr. 345/2002 privind TVA.

În fapt, s-a desfășurat o activitate de prelucrare a materiilor prime, obținându-se produse de confecții și tricotaje destinate exportului în baza contractelor menționate pentru care s-au emis facturi fiscale cu cota zero pentru TVA și facturi fiscale supuse regimului de scutire de TVA.

Întrucât în perioada 1.10.1999-31.07.2004 a prestat servicii legate direct de exportul de bunuri pentru care este prevăzută cota zero de TVA sau sunt scutite de TVA reclamanta solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA ~~în valoare de 107.100 lei~~, bifând caseta corespunzătoare din decontul ~~de TVA~~.

Ca urmare organele fiscale au efectuat un control privind TVA consemnată prin procesul verbal ~~de control~~ prin care s-a constatat că suma reprezentând TVA pentru care se solicită rambursarea coincide cu suma justificată pentru a fi rambursată.

Ulterior organele fiscale efectuează o reverificare a perioadei menționate stabilindu-se o diferență de TVA urmând a fi colectată suplimentar , consemnată în procesul verbal

Contestația formulată de reclamantă împotriva procesului verbal menționat și deciziei de impunere a fost respinsă de pârâta DGFP Brașov prin decizia nr.

Reclamanta susține că decizia susmenționată este nelegală deoarece reclamanta are calitate de unitate producătoare realizând produse destinate exportului , fiindu-I aplicabile prevederile art.27 alin.3 lit. b din HG nr. 598/2002 și pct. 9.4 HG nr. 401/2001 , justificând regimul de scutire de TVA și cota zero a TVA pentru serviciile prestate legate direct de exportul bunurilor .

Deasemenea susține că în calitate de unitate producătoare nu are obligația de emiteră a facturilor externe ci numai de a emite facturi în lei și în valută potrivit OUG nr. 17/2000 , HG nr. 401/2000 , Legea nr. 345/2002 și HG nr. 598/2002.

Alt argument invocat de reclamantă în sprijinul susținerilor sale este înscrierea reclamantei ca operator pe declarația de perfecționare activă iar faptul că nu figurează în această calitate în autorizațiile de perfecționare activă nu constituie culpa reclamantei deoarece obligația de a face această mențiune îi revine titularului autorizației .

Organele fiscale și-au depășit atribuțiile de a face doar verificarea documentelor fiscale prin care reclamanta justifica regimul TVA verificând și contractele reclamantei și interpretând clauzele acestora în mod eronat .

Prin întâmpinarea formulată pârâta DGFP Brașov solicită respingerea acțiunii reclamantei având în vedere că reclamanta nu justifică cota zero a TVA respectiv scutirea de TVA , nefiind respectate prevederile art.17 lit. B), a) din OUG nr. 17/2000 privind TVA și pct.9.5 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 17/2000 precum și prevederile art.12, lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA și art.36 alin.3 din HG nr. 598/2002 de a Normelor aplicare a legii menționate .

Astfel, prin raportul de inspecție fiscală s-a constatat că reclamanta nu figurează în calitate de operator în cadrul autorizațiilor de perfecționare activă emise titularilor operațiunilor, respectiv societăților comerciale: ~~.....~~ conform adresei ~~.....~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Arad, a adresei ~~.....~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Timiș și adresa ~~.....~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Brașov.

Cauza supusă soluționării, arată pârâta DGFP Brașov, este dacă reclamanta poate beneficia de cota zero de TVA respectiv de scutire de TVA pentru operațiunile de prelucrare a unor materii prime în sistem "lohn", în condițiile în care reclamanta nu figurează ca operator în cadrul autorizațiilor de perfecționare activă eliberate titularilor operațiunilor, respectiv societăților comerciale mai înainte menționate.

Exportul de produse compensatoare rezultate în urma procesului de perfecționare activă este reglementat de art.111, alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României care prevede că.

"Regimul de perfecționare activă constă în supunerea, pe teritoriul României la una sau mai multe operațiuni de transformare sau prelucrare a:
a) mărfurilor străine destinate a fi reexportate în afara teritoriului vamal al României sub formă de produse compensatoare, fără a face obiectul încasării drepturilor de import sau al măsurilor de politică comercială."

Prin urmare, operațiunile efectuate de reclamantă, respectiv de prelucrare în regim de perfecționare activă în sistem lohn a materiilor prime, primite de la firma din străinătate și obținerea de produse compensatoare livrate beneficiarului extern, prin intermediul comisionarului din România, reprezintă o prestare de servicii legată de exportul unor bunuri și nu un export de bunuri în comision așa cum au fost încheiate contractele cu partenerii externi, contracte prezentate la dosarul cauzei.

Potrivit art.17 lit. b pct. a din OUG nr. 17/2000 privind TVA, beneficiază de cote zero de TVA: "exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu

sediul în România , a căror contravaloare se încasează în valută în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României “.

Prin urmare , arată pârâta, actul normativ menționat face distincție între exportul de bunuri și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor .

Totodată în ceea ce privește regimul de perfecționare activă , art.188 și 189 din HG nr. 1114/19.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 precizează:

Art.188 “regimul de perfecționare activă se autorizează de Direcția Regională Vamală Interjudețeană în a cărei rază teritorială se află sediul titularului operațiunii comerciale .

Art.189

1-cererea pentru acordarea regimului de perfecționare activă se întocmește conform modelului prevăzut în anexa 11

2.cererea trebuie să cuprindă elementele referitoare la derularea operațiunii precum și locurile unde este prevăzut ca aceste operațiuni să fie efectuate .După obținerea autorizației , aceasta se depune la biroul vamal în a cărei rază teritorială se execută prima operațiune de perfecționare activă”.

În ceea ce privește cota zero de TVA în cauză sunt aplicabile prevederile pct. 9.5 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind TVA care precizează că”pentru bunurile contractate cu beneficiarii cu sediul în străinătate , care dispun livrarea către unitățile producătoare din țară în vederea prelucrării lor pentru bunuri de export destinate aceluiași beneficiar extern, beneficiază de cota zero , atât unitățile exportatoare cât și unitățile producătoare .

(...)Unitățile producătoare justifică cota zero cu:

a- contractul încheiat cu partenerul extern din care să rezulte produsele , cantitățile, unitățile din țară la care se face livrarea pecum și termenul pentru justificarea exportului cu copia de pe declarația vamală de export vizată de organul vamal .

b- factura externă

c- dovada introducerii în bancă a declarației de încasare valutară după caz, a încasării contravalorii mărfii, în valută.

Reclamanta nu a făcut dovada emiterii facturii externe, arată pârâta DGFP Brașov, facturile prezentate fiind emise de societățile titulare ale autorizațiilor de perfecționare activă către partenerul contractual extern iar în cele emise de reclamantă figurează societățile române titulare ale autorizațiilor menționate.

Deasemenea reclamanta nu figurează în evidențele vamale în calitate de operator în autorizațiile de perfecționare activă iar la rubrica 27 din DVE “locul de încărcare / descărcare nu este înscris numele societății producătoare, deși pe declarația vamală de export s-a înscris ulterior emiterii, că o parte dintre produse au fost executate de reclamantă.

Astfel, pentru perioada anterioară adoptării Legii nr. 345/2002 privind TVA, organele de inspecție fiscală ale pârâtei au aplicat în mod întemeiat prevederile pct. 9.9 din HG 401/2000 care precizează:

“Nerespectarea prevederilor pct. 9.3-9.8 privind justificarea cotei zero pe TVA și /sau nerespectarea condiției de încasare a valutei în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României atrag obligația plății TVA prin aplicarea cotei corespunzătoare a livrărilor și prestărilor la intern”.

În perioada ulterioară, de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA și a HG nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 pentru facturile fiscale emise în perioada 31.10.2002 – 22.09.2003 justificarea regimului de scutire pentru TVA se efectuează cu respectarea prevederilor art.12 lit. a din Legea nr. 345/2002 și art.36 alin.3 din HG nr. 598/2002 care precizează:”Persoanele impozabile care au încheiate contracte de prelucrare cu titularul autorizației pentru operațiunile de perfecționare activă beneficiază de scutirea de TVA pentru aceste operațiuni, în conformitate cu prevederile art.12 lit. f, din cele, pe baza următoarelor documente:

a- Contractul încheiat cu titularul autorizației pentru operațiunile de perfecționare activă sau comanda acestuia, din care să rezulte termenul pentru justificarea exportului, cu copie de pe declarația vamală de export vizată de organul vamal;

b- copie de pe autorizația de perfecționare activă;

c- factură fiscală pe care se înscrie "scutit cu drept de deducere" pentru operațiunile de prelucrare prestate.

Din documentele prezentate nu rezultă termenul de justificare a exportului cu copie de pe declarația vamală de export, copiile de pe autorizațiile de perfecționare activă emise pentru SO ~~SA~~ nu au înscrise ca operator pe reclamantă iar anexele la autorizațiile de perfecționare activă întocmite de solicitanții autorizațiilor nu au fost prezentate autorităților vamale spre aprobare.

Deasemenea, arată pârâta DGFP Brașov, înscrisurile efectuate ulterior emiterii autorizațiilor de perfecționare activă emise pentru SO ~~SA~~, nu au fost avizate de autoritățile vamale interjudețene conform prevederilor art.188 și 189 din HG nr. 1114/2001.

Totodată pe Declarațiile Vamale de export, la rubrica 27 "locul de încărcare / descărcare" nu este înscrisă denumirea societății producătoare, respectiv a reclamantei.

Deasemenea prin adresele ~~transmise~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Arad, adresa ~~transmisă~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Timișoara și adresa ~~transmisă~~ transmisă de Direcția Regională Vamală Brașov se comunică că reclamanta nu figurează în calitate de operator în cadrul autorizațiilor de perfecționare activă eliberate titularilor operațiunilor respectiv societăților SO ~~SA~~ RA Arad - SA Lun. Tex. Conf. Să. SRL, Arad, SA SAUA Tex. Conf. Să. SRL, Brașov și SA SAUA Tex. Conf. Să. SRL, Brașov.

Întrucât din documentele prezentate, potrivit prevederilor legale menționate reclamanta nu justifică scutirea de TVA organele fiscale în mod legal au procedat la aplicarea cotei standard de TVA potrivit art.35 din HG 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA.

Instanța, urmare probatoriului administrat și analizei susținerilor părților în raport de prevederile legale invocate urmează să respingă acțiunea reclamantei având în vedere considerentele expuse în continuare.

Faptul că perioada 01.10.1999 –31.07.2004 a mai fost obiectul unor verificări anterioare ale organelor fiscale nu are relevanță și nu îndrituiește reclamanta la rambursarea TVA atâta vreme cât se probează că nu întrunește condițiile prevăzute de lege în acest sens .

Nu este relevant nici faptul că reclamanta a desfășurat în fapt activitatea de prelucrare a materiilor prime realizând produse destinate exportului prin intermediarii titulari ai autorizațiilor de perfecționare activă și că a emis facturi fiscale cu cota zero pentru TVA și ulterior facturi pe care le consideră supuse regimului de scutire de TVA atâta vreme cât cerințele legii privind documentele necesare în baza cărora se admite cererea de rambursare a TVA , nu au fost întocmite potrivit legii .

Sușinerile petentei sunt formulate la modul generic invocând stări de fapt și nu argumente întemeiate pe dispozițiile legale aplicabile cauzei în mod concret, cu referire punctuală la constatările reținute prin Raportul de inspecție fiscală și decizia ~~nr. 30/~~ 2005 emisă de pârâta DGFP Brașov .

Astfel față de constatările potrivit cărora reclamanta nu a încheiat contracte cu partener extern și nu a prezentat facturi externe , aceasta arată că în calitate de producătoare nu are această obligație deși HG nr. 401/2000 la pct.9.5 prevede expres că pentru a beneficia de cota zero a TVA unitățile producătoare trebuie să justifice , respectiv să facă dovada încheierii contractului cu partenerul extern și factura externă.

Deasemenea , reclamanta susține , cu privire la termenul de justificare a exportului că declarația vamală are înscris termenul de justificare a exportului iar reclamanta este înscrisă ca operator , aceste mențiuni fiind însă efectuate ulterior , în anexele la autorizațiile de perfecționare activă nefiind prezentate autorizațiilor vamale spre aprobare și în consecință neavând relevanță .

Reclamanta susține deasemenea că nu îi revenea obligația de a menționa în autorizația de perfecționare activă calitatea de operator , această obligație revenind titularului autorizației , aspect deasemenea nerelevant în raport cu obiectul cauzei , apartenența culpei privind nerespectarea cerințelor impuse de lege pentru scutirea de TVA neinteresând cauza dedusă judecății .

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta ~~SC~~, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Controlului Fiscal Brașov, cu sediul în municipiul Brașov, B-dul M.Kogălniceanu nr. 7 având ca obiect anularea deciziei nr. 303/2005 emisă de pârâta DGFP Brașov și obligarea pârâtei la rambursarea TVA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 24 iunie 2005.

Președintele
Sedii de judecată

Secretar
Sedii de judecată

Procurorul
Sedii de judecată

