



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 328 din2011

Privind: soluționarea cererii/contestației formulată de d-l – prin avocat - din com., județul Teleorman, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. sub nr./.....2011 și la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman - prin Biroul Soluționare Contestații – a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a mun. cu privire la cererea/contestația depusă de d-l din com., județul Teleorman, prin avocat - transmițând totodată și dosarul cauzei potrivit dispozițiilor pct.3.1.-3.7. ale Ordinului nr.2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Cu Adresa nr./.....2011 s-a solicitat ca în termen de 5 zile de la primire, depunerea în original a împuternicirii, sau în copie legalizată; **neîndeplinirea acestei cerințe urmând să conducă la respingerea contestației/cererii, fără a se mai antama fondul cauzei.**

Cele solicitate având la bază dispozițiile pct.2.3. al Ordinului nr.2.137/2001 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal - publicat în Monitorul Oficial nr.380 din 31 mai 2011.

Petiționarul nu s-a conformat în sensul celor solicitate în termenul reglementat de dispozițiile legale și nici până la data emiterii prezentei decizii.

Obiectul cererii contestatorului îl constituie suma de lei, reprezentând **taxă pe poluare pentru autovehicule**, solicitată a fi restituită, taxă plătită cu Chitanța pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții Seria nr./.....2010 în baza Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 - anexate la dosarul contestației; cererea fiind înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. sub nr./.....2011 și la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2011.

În urma verificărilor efectuate asupra îndeplinirii condițiilor procedurale, și în ceea ce privește respectarea termenului de depunere a contestației, reglementat de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că petiționarul a depus contestația peste termenul legal de 30 de zile.

În condițiile date și prezentate în mod succint anterior, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze cauza.

I. Petiționarul solicită restituirea taxei de poluare la care a fost obligat în vederea înmatriculării autoturismului achiziționat, în cuantum de lei actualizată în raport cu dobânda legală până la data plății taxei.

În motivare arată că în anul 2010, a achiziționat un autoturism marca, tip, an de fabricație 2001, iar pentru a-l înmatricula a fost nevoit să plătească taxa de poluare, calculată de Administrația Finanțelor Publice, în sumă de lei, potrivit Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule, așa cum s-a reglementat prin dispozițiile OUG 50/2008; taxă achitată la data de2010, în baza chitanței cu seria nr., emisă de Administrația Finanțelor Publice - Trezorerie.

Arată că dispozițiile OUG 50/2008 contravin prevederilor art. 90, paragraful I din Tratatul Comunității Europene, care interzice Statelor membre UE, între care și România, să instituie taxe contrare principiilor tratatului. În speță, susține că s-a încălcat principiul nediscriminării produselor neimportate față de produsele interne, din analiza reglementărilor legale, rezultând că taxa de poluare este percepută în România numai pentru autoturismele înmatriculate în Comunitatea Europeană și reînmatriculate în țară, în timp ce pentru autoturismele înmatriculate deja în România, taxa nu mai este percepută la o nouă înmatriculare. În cauză, dispozițiile din dreptul comunitar se aplică cu prioritate față de dreptul național, în lumina principiilor preeminenței și supremației dreptului comunitar.

Precizează că OUG 50/2008, privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule implică o discriminare între mașini identice, în funcție de locul unde a avut loc prima înmatriculare. Ordonanța nu ține cont de jurisprudența Curții Europene întrucât consacră interzicerea taxelor cu efect echivalent, iar taxa de poluare introdusă în România încalcă articolele 23 CE și 25 CE; din jurisprudența Curții rezultând incompatibilitatea acestui sistem de taxare cu art. 90 CE. O taxă ca să fie legală trebuie să fie concepută astfel încât să excludă discriminarea. Susține că produsele importate nu trebuie să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare naționale, ce « produce efecte discriminatorii »; prin noua taxă se încalcă și principiul nediscriminării produselor importate față de cele interne. În cazul achiziționării unui autovehicul second-hand din țară, noul proprietar îl va înmatricula fără a plăti această taxă. În cazul achiziționării unui autovehicul second-hand (aceleași model și aceeași vechime) dintr-o altă țară membră a UE, noul proprietar îl va putea înmatricula doar dacă achită taxa de poluare; încălcându-se și principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16, alin. 1 din Constituție, privind tratamentul discriminatoriu.

În susținerea celor arătate mai sus, Curtea de Justiție a Comunităților Europene, prin Hotărârea Curții din data de 7 aprilie 2011, "Impozite interne - art. 110 TFUE - taxa de poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor - Neutralitatea taxei între autovehiculele de ocazie importate și vehiculele similare aflate deja pe piața națională », statuează : « Taxa de poluare introdusă de România, impusă mașinilor la prima lor înregistrare în România, contravine legislației Uniunii Europene. Respectiva lege are efectul de a descuraja importul și punerea în circulație a mașinilor second-hand cumpărate în alte state membre". Menționează faptul că art. 110 TFUE, indicat de Curtea Europeană de Justiție, în Hotărârea Curții din 7 aprilie 2011, este identic cu art. 90 CE, în sensul că se opune ca un stat membru UE să instituie o taxă de poluare care se aplică unor autovehicule cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru.(pct 30, Hotărârea Curții).

CEJ precizează că legislația europeană interzice statelor membre să ia măsuri de taxare în exces a unor produse provenind din alte state, în favoarea celor de proveniență autohtonă. În atare condiții, legislația are ca efect descurajarea importului și înscrierii în circulație în România a mașinilor second-hand cumpărate în alte state membre", statuează CEJ, în conținutul Deciziei indicate mai sus și, pe care, o anexază prezentei.

Precizează și faptul că Curtea Europeană de Justiție a aratat că dreptul UE "se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională". Curtea a mai aratat ca un impozit intern poate fi indirect discriminatoriu din cauza efectelor sale. Ca urmare a acestui fapt, statul român are obligația să restituie taxa de poluare percepută nelegal.

Drept urmare, solicită returnarea taxei de poluare în valoare de lei percepută în mod nelegal, așa cum a statuat și Curtea Europeană de Justiție, potrivit Hotărârii Curții din data de 7 aprilie 2011, în caz contrar fiind nevoit a se adresa instanței de contencios administrativ.

În drept, invocă dispozițiile legale sus citate.

Anexează chitanța cu seria, nr., din data de2010, emisă de Administrația Finanțelor Publice - Trezorerie, Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule, factura achiziționare autovehicul, limba spaniolă și traducere, Hotărârea Curții Europene de Justiție.

II. În fapt, prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a mun., se stabilește în sarcina autorului cererii o obligație în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul marca cu caracteristicile ce urmează a fi precizate:

- Tipul
- Categ. auto n1
- Norme poluare r3
- Serie șasiu
- Nr. omologare
- Nr. identificare
- An de fabricație 2001
- Serie carte auto
- Data primei înmatriculări2001

Taxarea, care **s-a efectuat la cerere**, a avut în vedere dispozițiilor O.U.G. nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare la nivelul celei contestate, respectiv lei, stabilită prin programul informatic omologat, unitar la nivel național cu algoritm de calcul, în conformitate cu specificațiile tehnice.

În actul administrativ fiscal atacat se menționează posibilitatea legală ca acesta să fie contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, având în vedere și art.209 alin.(1) din același act normativ.

III. Contestatorul are domiciliul în com., județul Teleorman, se identifică cu CNP – potrivit datelor consemnate în Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a mun., și anexată în copie la dosarul cauzei.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care petiționarul nu a respectat condițiile procedurale referitoare la depunerea imputernicirii avocațiale precum și cele referitoare la respectarea termenului legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, constatând că cererea/contestația a fost depusă prin avocat, prin Adresa nr./.....2011 s-a solicitat ca în termen de 5 zile, depunerea în original a împuternicirii avocațiale, sau în copie legalizată; **neîndeplinirea acestei cerințe urmând să conducă la respingerea contestației/cererii, fără a se mai antama fondul cauzei.**

Cele solicitate având la bază dispozițiile pct.2.3. al Ordinului nr.2.137/2001 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal - publicat în Monitorul Oficial nr.380 din 31 mai 2011.

Petiționarul nu s-a conformat în sensul celor solicitate în termenul reglementat de dispozițiile legale și nici până la data emiterii prezentei decizii.

Mai mult, din documentele care constituie dosarul cauzei (Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010, Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010, Cererea de solicitare a calculului taxei pe poluare nr./.....2010, în baza cărora autorul cererii a achitat suma solicitată a fi restituită cu Chitanța Seria nr./.....2010) rezultă că petiționarul a luat act de suma stabilită prin decizia atacată în fapt la data emiterii decizie și plății sumei individualizată prin aceasta, respectiv **.....2008**, și pe care acesta a înțeles să o atace prin cererea/contestația depusă și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. sub nr./.....2011.

Astfel, în soluția ce urmează a fi dată, se reține faptul că autoritatea fiscală competentă a emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010, comunicată către autorul contestației, cu mențiunea posibilității legale ca acest titlu de creanță să fie contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, având în vedere și art.209 alin.(1) din același act normativ.

În situația dată, petiționarul s-a îndreptat către Administrația Finanțelor Publice a mun. cu Cererea de solicitare a calculului taxei de poluare în vederea efectuării primei înmatriculări a unui autovehicul în România din2010. În consecință, la data de2010 s-a emis Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule înregistrată sub nr./.....2010, achitată cu Chitanța Seria nr./.....2010; și care formează în fapt obiectul cererii/contestației.

Emitentul cererii a depus cererea/contestația în data de **..... 2011**, fiind înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. sub nr./.....2011, în condițiile în care acesta a luat act de obligația de plată în cauză la data emiterii deciziei de calcul și plății sumei individualizată prin aceasta – **.....2010**, așa cum rezultă din verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei, organul de revizuire constatând în aceste condiții, nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește termenul limită stipulat de legiuitor privind depunerea contestației [de 30 de zile].

Cu precizarea că la dosarul contestației se găsește anexat și Extrasul de cont pe numele contestatorului, emis de Trezoreria Administrației Finanțelor Publice a mun. la data de2010 – editată la data de2011- privind creditarea acestuia cu suma de lei, precum și Adresa nr./.....2011 a Administrației Finanțelor Publice a mun. – Trezorerie și Contabilitate Publică -, prin care informează cu privire la faptul că cităm:

s-a reținut un exemplar în original al deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule pe care domnul o avea asupra sa în două exemplare.

Aceste constatări conduc la încadrarea speței **în drept**, în dispozițiile art.44, alin.1) art. 207 alin.(1), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 9.3., 9.4., 12.1., lit.a), și 3.10., lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cu care se dispune:

* **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată** - în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007 -, cu modificările și completările ulterioare;

ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat.(...)

Art. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) **Contestația se va depune în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

ART:217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

* **Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.380 din 31.05.2011);

2.2. *În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, (...).*

2.3. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile** de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.***

9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența **excepțiilor de procedură** și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

9.4. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de **nerespectare a termenului de depunere a contestației**, [...]*

12.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta (...)

3.10. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

a). Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

În susținerea concluziilor organului de revizuire vin și dispozițiile **Codului de procedură civilă** - din 9 septembrie 1865 (**republicat**), cu modificările și completările ulterioare, - textul inițial fiind publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 45 din 24 februarie 1948, care la art. 101, 102 și 103 prevede:

- ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

- ART.102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.

- ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În vederea soluționării cererii, organul de revizuire a pus în aplicare dispozițiile art. 213 al O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; caz în care, dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nemaexistând cadru legal spre a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Așa fiind, se reține că potrivit dispozițiilor legale în materie citate, întrucât termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, acesta s-a împlinit la data de2011.

Rezultă în acest sens că petiționarul a depus contestația cu zile în afara termenului de 30 zile de la data la care a luat act de titlul de creanță atacat.

De asemenea, organul de revizuire constată că titlul de creanță atacat în fapt, conține elementele obligatorii prevăzute de legiuitor la art. 43 alin.(2), lit. i, din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația.

Este de reținut și faptul că petiționarul nu justifică în nici un mod, prin cererea depusă, eventualele cauze care ar fi putut conduce la nerespectarea termenului legal de depunere a acesteia, ca fiind împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa.

Totodată, organul de revizuire reține că sub aspect procedural, organul fiscal competent a îndeplinit și condiționalitățile prevăzute de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare - art.44, alin.(1) -, cu privire la comunicarea actului administrativ fiscal atacat.

Astfel, în raport de considerentele expuse, întrucât autorul cererii nu a respectat procedurile privind depunerea în termen a contestației, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale, nefiind depusă în termen, cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată în fapt, reținându-se totodată că în cauză nu se impune restituirea sumei**, soluție prin care se va pune în aplicare dispozițiile art.213 alin.(5) și art.217 ale O.G. nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.12.1. lit.a) al Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și art.103 alin.(1) al Codului de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman

D E C I D E :

Art.1. Se respinge contestația formulată de d-l domiciliat în com., județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, pentru **neîndeplinirea condițiilor procedurale**, - prin **nedeținerea împuternicirii** și respectiv **ca nedeținută în termen**, - **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010**, atacată.

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

DIRECTOR EXECUTIV