

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. L S.R.L.**  
înregistrată la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr...../01.2008  
si la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ..../05.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmare adresei Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Arad nr. ..../05.2011 înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr. ..../05.2011, prin care s-a transmis organului de solutionare, dosarul contestatiei formulate de **S.C. L S.R.L.**“(...) in scopul reluarii procedurii de solutionare a contestatiei suspendata in baza Deciziei nr...../22.02.2009 emisa de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF ”, in temeiul dispozitiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala republicata, s-a procedat la analiza dosarului contestatiei depusa de

### **S.C. L S.R.L.**

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. ..../01.2008 si la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. ..../05.2011, a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr..../02.2008 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de solutionare a contestatiilor.

Societatea comerciala **S.C L S.R.L.** formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../.....11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2/11.2007 solicitand anulara partiala a acesteia pentru **xxxxxxx lei** reprezentând:

- xxxx lei -accize;
- xxxxxx lei - majorări aferente accizelor;
- xxxxx lei - penalități de întârziere aferente accizelor;
- xxxxxx lei - taxa pe valoarea adăugata;
- xxxxxxxx lei - majorări aferente TVA
- xxxxxx lei - penalități de întârziere aferente TVA
- xxxxxx lei - impozit pe profit;

- xxxxxx lei - majorări aferente impozit pe profit;
- xxxxxx lei - penalități aferente impozit pe profit

Prin Decizia nr...../02.2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. L SRL pentru suma totală de xxxxxxxx lei, (...) procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute din prezenta decizie."

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data la care a fost primită Decizia de impunere nr...../112007, respectiv 29.112007, așa cum rezultă din copia deciziei de impunere pe care s-a semnat de primire, anexată în copie la dosarul cauzei (pagina nr.218) și de data la care a fost depusă contestația, respectiv ....., așa cum rezultă din stampila Registraturii Direcției generale a finanțelor publice Arad.

Contestația a fost formulată prin avocat, la dosar cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 și art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 205 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să soluționeze contestația formulată.

I. S.C. L S.R.L formulează contestație împotriva obligațiilor stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice Arad - Activitatea de inspecție fiscală persoane juridice prin decizia de impunere, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. Referitor la accizele, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit aferent uleiurilor minerale achiziționate de societate de fa SC F SRL și SC B SRL, societatea precizează că nu poate să-i fie imputat faptul că aceste societăți s-au sustras de la îndeplinirea obligațiilor legale.

Astfel, uleiurile minerale au fost achiziționate de societate cu facturi fiscale originale, întreaga cantitate de marfă achiziționată a fost achitată, achiziția s-a efectuat de la intermediari și nu de la producător sau antrepozitar pentru a avea obligația să achite accizele aferente.

Neachitarea accizei la achiziția uleiurilor minerale de la producător/antrepozitar are drept consecință obligația achizitorului direct de a achita accizele și nu creează obligații pentru contestatoarele care au achitat prețul solicitat de furnizor.

Organele de inspecție fiscală au imputat societății doar accizele, pe care declara că nu a fost în măsură să le recupereze de la furnizori, aferente cantității de uleiuri minerale achiziționate de la SC F SRL, ceea ce dovedește lipsa unui temei juridic a obligațiilor stabilite de către acestea.

Drept consecință, accizele în suma de xxxxxxx lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în suma de xxxxxx lei cu majorările și penalitățile aferente au fost stabilite în mod abuziv, fără nicio bază legală și nu sunt datorate de contestatoare.

În ceea ce privește stabilirea că nedeductibilitatea a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de SC F SRL în suma de xxxxx lei și a celor emise de SC B SRL în suma de xxxxx lei, organele de inspecție fiscală nu au indicat nicio bază legală, doar elemente de fapt care privesc alte societăți.

Or, dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate de societate este prevăzută la art.145 alin.(3) lit.a și alin.(8) lit.a) și de art.155 alin.(8) din Codul fiscal, condiții care au fost îndeplinite de societate întrucât a realizat operațiuni taxabile cu uleiurile minerale achiziționate de la SC F SRL și a prezentat facturi fiscale care conțin elementele prevăzute de lege, indicarea datelor de identificare a persoanei care efectuează livrarea nefiind menționată la art.155 alin.(8).

Totodată, din moment ce societatea a realizat venituri din vânzarea uleiurilor minerale achiziționate, cheltuielile cu achiziționarea acestora sunt deductibile în baza art.21 alin.(2) din Codul fiscal, respectiv cheltuielile cu achiziția uleiurilor minerale de la SC F SRL în suma de xxxxxxxx lei și de la SC B SRL în suma de xxxxxxxx lei.

Referitor la achizițiile de materiale de construcții, mărfuri și prestări servicii de construcții de la SC E SRL și SC C SRL organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxx lei dedusă eronat și impozit pe profit suplimentar în suma de xxxxx lei, pentru că furnizorii nu și-au îndeplinit obligațiile declarative și nu au mai desfășurat activitate la sediu.

S.C. L S.R.L. precizează că organele de inspecție fiscală au încălcat principiul rolului activ prevăzut de art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală întrucât nu au verificat și nu au menționat dacă bunurile și serviciile furnizate de SC E SRL și SC C SRL se regăsesc faptic la societate.

Contestatoarele precizează că bunurile și serviciile se regăsesc faptic, iar societatea nu a contractat și achitat aceleași bunuri și servicii unui alt furnizor în aceeași perioadă.

Totodată, societatea menționează ca Legea nr.571/2003 nu condiționează deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielii de colectarea și plata de către furnizor la buget și organele de inspecție fiscală nu pot impune aceste condiții.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei aferentă avansurilor nefacturate, S.C. L S.R.L. precizează că nu datorează aceste sume întrucât avansurile au fost restituite clienților și organele de inspecție fiscală trebuia să evalueze în această situație și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă avansurilor restituite.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../11.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice Arad -Activitatea de inspecție fiscală persoane juridice, au constatat următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în urma solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată prin următoarele deconturi:

-nr. ....../12.2005 prin care solicita rambursarea sumei de xxxxx lei reprezentând suma negativă a TVA pentru perioada 01.04.2005-30.11.2005;

-nr. ....../21.07.2006 prin care solicita rambursarea sumei de xxxx lei reprezentând suma negativă a TVA pentru perioada 01.12.2005-30.06.2006;

-nr......./25.09.2006 prin care solicita rambursarea sumei de xxxx lei reprezentând suma negativă a TVA pentru perioada 01.07.2006-31.08.2006.

De asemenea, inspecția fiscală s-a efectuat și ca urmare a adresei nr......./AR/06.2006 emisă de Garda Financiară Arad prin care se solicita efectuarea unui control fiscal în vederea stabilirii în întregime a obligațiilor fiscale datorate de către S.C. L S.R.L.

Perioada supusă verificării:

- pentru TVA: 01.04.2005 - 31.12.2006

- pentru impozit pe profit: 01.01.2004 - 31.12.2006

### **Referitor la accize**

Prin Nota de constatare nr......./06.2006 la S.C. L S.R.L., Garda Financiară Arad a efectuat un control prin care a constatat că în perioada 2005-2006 societatea a derulat operațiuni comerciale concretizate în achiziții repetate de uleiuri minerale de la F SRL și SC B SRL, fără ca acești furnizori să dețină autorizație de antrepozit fiscal de producție, să fie înregistrați ca plătitori de accize și fără ca uleiurile minerale livrate către contestatorem să fi fost introduse în sistemul de accizare conform Codului fiscal.

In urma acestor verificări, in conformitate cu art.168 alin.(2) din Legea nr.571/2003 Garda Financiara Arad a stabilit ca S.C. L S.R.L. s-a sustras de la plata accizelor in suma de xxxxxx lei si de la plata taxei pe valoarea adăugata aferenta accizelor in suma de xxxxxx lei, constatări care au fost preluate si in Raportul de inspectie fiscala nr...../11.2007.

### **Referitor la taxa pe valoarea adăugata**

#### **01.04.2005 - 30.11.2005**

In urma inspectiei fiscale a rezultat ca societatea si-a dedus taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxxxx lei pe perioada mai -noiembrie 2005 din facturile reprezentând achiziții de carburanți de la SC F SRL si SC B SRL incalcandu-se prevederile art.145 alin.(3) lit.a), art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările si completările ulterioare,

De asemenea, s-a constatat ca societatea a efectuat in perioada august 2005 - noiembrie 2005 o serie de achiziții de materiale de construcții, mărfuri precum si prestări servicii de construcții in baza facturile fiscale emise de către SC E SRL Oradea in baza cărora si-a dedus taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxxx lei.

Având in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni in ceea ce privește realitatea si legalitatea tranzacțiilor efectuate cu acesta societate, prin adresa nr...../03.2007 au solicitat Direcției generale a finanțelor publice a județului Bihor un control încrucișat din care a rezultat ca SC E SRL nu a mai depus declarații fiscale din luna august 2005, nu desfășoară activitate ia sediul decarat, motiv pentru care nu s-a putut verifica existenta si realitatea facturilor fiscale si daca acestea au fost inregistrate in evidenta contabila.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de xxxxxx lei a fost dedusa eronat fiind incalacate prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003.

In urma verificărilor efectuate de organele de inspectie fiscala au rezultat la data de 11.2005 următoarele:

-TVA dedusa eronat	xxxxxx lei
-TVA colectata suplimentar	xxxxxxxx lei
-penalități de întârziere	xxxx lei
-majorări de intarziere	xxxxxxxxxx lei

#### **01.12.2005-30.06.2006**

Societatea a încasat in perioada februarie 2006 - iunie 2006 avansuri de la diverși clienți in suma totala de xxxxxx lei pentru care avea obligativitatea intocmirii de facturi fiscale si de a colecta TVA la termenul prevăzut de art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003, respectiv pct.60 alin.(7) din HG nr.44/2004, pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit TVA in suma totala de xxxxx lei.

Urmare a constatărilor efectuate de către comisarii Gărzii Financiare Arad, a rezultat ca societatea si-a dedus in luna decembrie 2005 din facturile reprezentând achiziții de carburanți de la SC F SRL si SC B SRL in suma de xxxxxx lei, aceasta suma reprezentând TVA stabilita suplimentar conform art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003.

Pe perioada decembrie 2005 - ianuarie 2006 societatea a dedus TVA in suma de xxxxxx lei din facturile fiscale de achiziție de materiale de construcții, mărfuri precum si servicii prestate de SC E SRL.

Având in vedere faptul ca organele de inspecție fiscala au avut suspiciuni in ceea ce privește realitatea operațiunilor, au solicitat Direcției generale a finanțelor publice a județului Bihor un control incrucisat in urma căruia prin adresa nr...../07.2007 s-a comunicat ca SC E SRL nu a putut fi identificata la sediu si nu s-a putut verifica cu exactitate realitatea operațiunilor.

Organele de inspecție fiscala au stabilit ca operațiunile menționate in facturile fiscale emise de SC E SRL nu sunt reale in sensul ca nu a colectat TVA aferenta acestor facturi, nu a depus declarații de impozite si taxe conform adresei nr...../07.2007 a Direcției generale a finanțelor publice a județului Bihor si au stabilit ca suma de 81.636 lei a fost dedusa eronat conform art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003.

In luna decembrie 2005 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugata in suma de 5.166 lei in baza facturilor emise de către SC CANIGIA SRL prin care a achiziționat materiale de construcții, mărfuri, precum si servicii prestate.

Având in vedere ca organele de inspecție fiscala au avut suspiciuni in ceea ce privește realitatea si legalitatea tranzacțiilor efectuate de contestatoare cu aceasta societate, au solicitat prin adresa nr...../. 03.2007 Direcției generale a finanțelor publice a județului Harghita un control încrucișat in urma căruia s-a stabilit ca SC C SRL nu a mai depus declarații, nu a fost gasita la sediul declarat si nu s-a putut verifica existenta si realitatea facturilor fiscale si daca acestea au fost înregistrate in evidenta contabila.

Prin urmare , organele de inspecție fiscala au stabilit ca S.C L S.R.L.a încălcat prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 si taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxxxx lei este nedeductibila.

Pe perioada supusa controlului societatea a înregistrat atât TVA de plata cat si TVA de recuperat, iar pentru perioada in care a rezultat TVA de plata organele de inspecție fiscala au calculat majorări aferente perioadei 01.12.2005 - 30.06.2006 in suma de xxxxxxx lei.

In urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscala au rezultat fa data de 30.06.2006 următoarele:

-TVA dedusa eronat                      xxxxxx lei

- TVA colectata suplimentar xxxxxxx lei
- majorări de întârziere xxxxxxx lei

### **01.07.2006-31.08.2006**

In perioada iulie 2006 - august 2006 societatea a încasat avansuri de la diverși clienți in suma totala de xxxxxxx lei pentru care avea obligativitatea întocmirii de facturi fiscale si de a colecta TVA la termenul prevăzut de art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003, respectiv pct.60 alin.(7) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, pentru care organele de inspecție fiscala au stabilit TVA in suma totala de xxxxxx lei.

In urma verificărilor efectuate organele de inspecția fiscala a rezultat la data de 08.2006:

- TVA colectata suplimentar xxxxx lei

### **01.09.2006-31.12.2006**

Societatea a încasat in perioada septembrie 2006 - decembrie 2006 avansuri de la diverși clienți in suma totala de xxxxxx lei pentru care avea obligativitatea intocmirii de facturi fiscale si de a colecta TVA la termenul prevăzut de art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003, respectiv pct.60 alin.(7) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, pentru care organele de inspecție fiscala au stabilit TVA in suma totala de xxxxxx lei.

Pe perioada supusa controlului societatea a înregistrat atât TVA de plata cat si TVA de recuperat, iar pentru perioada in care a rezultat TVA de plata organele de inspecție fiscala au calculat majorări aferente perioadei 0109.2006-31.12.2006 in suma de xxxxx lei.

In urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscala a rezultat ca la data de 31.08.2006:

- TVA colectata suplimentar xxxxxx lei

In urma verificării taxei pe valoarea adăugata pe perioada 01.04.2005 – 31.12.2006, organele de inspecția fiscala au stabilit:

- TVA dedusa eronat xxxxxxxx lei
- TVA colectata suplimentar xxxxxxxx lei
- majorări de intarziere xxxxxxxx lei

### **Referitor la impozit pe profit**

Urmare a constatărilor efectuate de comisarii Gărzii Financiare Arad a rezultat ca societatea a înregistrat in perioada mai -noiembrie 2005 cheltuieli aferente facturilor reprezentând achiziții de carburanți de la SC F SRL si SC B SRL, cheituiefi considerate ca nedeductibile in suma de xxxxxxxx lei in conformitate cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 si pct.44 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

De asemenea, s-a mai constatat ca societatea a achiziționat in perioada august 2005 - decembrie 2005 o serie de achiziții de materiale de construcții, mărfuri si servicii in baza facturilor fiscale emise de SC E SRL si SC C SRL, societăți care nu au putut fi identificate la sediul si nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor.

Având in vedere ca acești furnizori nu funcționează la sediul declarat, nu depun declarații de impozite si taxe, nu au angajați si nu au cum sa realizeze livrările si operațiunile înregistrate de S.C. L S.R.L., organele de inspecție fiscala au stabilit ca cheltuielile inregistrate in baza facturilor emise de SC E SRL si SC C SRL sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

La data finalizării controlului organele de inspecție fiscala au stabilit - **impozit pe profit in suma de xxxxxx lei,**

- **majorări de intarziere in suma de xxxxxx lei**
- **penalități de intarziere in suma de xxxx lei.**

Pentru deficiențele constatate, cu adresa nr...../11.2007 in care au fost inscrise obligațiile fiscale stabilite in urma constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscala prin Raportul de inspecție fiscala nr...../11.2007 si de comisarii Gărzii Financiare prin Nota de constatare nr...../28.06.2006 si operațiunile economice efectuate de S.C. L S.R.L. care au dus la prejudicierea bugetul general consolidat, Direcția generala a finanțelor publice a județului Arad -Activitatea de inspecție fiscala a transmis Parchetului de pe langa Judecătoria Lipova sesizarea penala împotriva administratorului S.C. L S.R.L., Dl. L pentru a stabili daca sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscala.

Prin sesizarea penala formulata Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totala de xxxxxx lei formata din debite suplimentare in quantum de xxxxxx lei precum si majorarile de intarziere si penalitatile aferente reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

In urma finalizării urmăririi penale efectuata impotriva administratorului societății dl. L, in Dosarul penal nr...../ P/2007 prin Rezoluția de scoatere de sub urmărire penala din 06.2010 data de Parchetul de pe langa Judecătoria Lipova in Dosar nr. ..../P/2007 precum si a Sentinței Penale nr..../20.10.2010 pronunțata in Dosar nr. ..../2010 data de Judecătoria Lipova rămasa definitiva prin Decizia penala nr...../12.2010 pronunțata de Tribunalul Arad in Dosar nr.367/25 0/2010, s-a procedat la reluarea soluționării contestației, suspendata in baza Deciziei nr...../02.2008 emisa de către Ministerul Economiei si Finanțelor - Agenția Naționala de Administrare Fiscala - Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor.



In scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, având in vedere ca, exercitand controlul de legalitate asupra solutiei Ministerului Public, instantele penale competente au confirmat concluziile procurorului cuprinse Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală din 08.06.2010, organele de inspectie fiscala au solicitat Parchetului de pe langa Judecătoria Lipova prin adresa inregistrata la AIF Arad sub nr. .... /07.02.2011 si revenirea prin adresa nr. .... /21.03.2011, punerea la dispoziția organelor de inspectie fiscala a Rapoartelor de expertiza contabila judiciara intocmite si a Raportului suplimentar de expertiza contabila judiciara, aflate exclusiv la Dosarul nr. /P/2008, despre care se face referire in Rezoluția data de către procuror, prin care acesta s-a pronunțat si asupra obligațiilor fiscale de plata ramase in sarcina debitorului, documente obținute ulterior, la sediul Parchetului de pe langa Judecătoria Lipova si anexate in fotocopie la dosarul contestației, propunerile Activitatii de Inspectie Fiscala continute in Referatul nr. 6448/04.05.2011 avand in vedere aceste mijloace de proba.

III. In etapa procesuală penală prin Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală pronunțată în ședința publică din data de 06.2010 de Judecătoria Lipova, s-a dispus în temeiul prev. art.249 C.p.p rap. la art. 11pct.1 lit.b C.p.p si art.10 alin.1 scoaterea de sub urmărire penală pentru savarșirea infracțiunilor prevăzute de art.20 C.Pen.rap la art.8 din Legea nr. 241/2005, art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 si art.296 ^1 lit.e din Legea nr.571/2003 a invinuitului L constatandu-se că, in urma analizarii actelor de urmarire penală efectuate, respectiv concluziile expertizelor contabile judiciare dispuse in cauza, nu sunt intrunite elementele constitutive ale infracțiunilor sub aspectul laturii subiective.

Soluția procurorului din data de 06.2010 a fost confirmată prin Rezoluția Prim procurorului din data de 09.2010, din dosarul nr. .... /2010 al Parchetului de pe langă Tribunalul Arad, Parchetul de pe langă Tribunalul Arad, prin Rezoluția Prim procurorului din data de 09.2010 respingand ca neîntemeiată plangerea formulată de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala Arad impotriva Rezolutiei procurorului din data de 06.2010, din dosarul nr. .... /P/2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria Lipova, retinand ca „ **soluția dată de acesta este legală și temeinică și că motivarea soluției are în mod corect la bază concluziile raportului de expertiză contabilă.** „

Prin Sentința penală nr. .... /10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. .... /2010 s-a respins plangerea formulata de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala Arad impotriva Rezolutiei procurorului din data de 06.2010 din dosarul nr. .... /P/2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria Lipova si Rezolutiei procurorului din data de 09.2010 din dosarul

nr...../...../2010 al Parchetului de pe langa Tribunalul Arad, in motivarea acestei solutii, instanta retinand ca:

„ Din verificarile efectuate in cauza a rezultat că nu s-a putut stabili o legătură directă sau indirectă a învinutului în efectuarea operațiunilor de sustragere de la plata impozitelor și taxelor.

Soluțiile procurorului sunt temeinice si legale. Ele se bazează pe concluziile unui raport de contraexpertiză întocmit de trei experți din care rezultă faptul că SC L SRL s-a conformat in totalitate dispozitiilor legale.

Nu i se poate imputa intimatului săvârșirea unor fapte penale cat timp societatea a înregistrat in contabilitate acte emise de alte persoane juridice, care nu aveau cum sa cunoasca daca acestea functioneaza sau nu legal.

Solicitarea rambursarii de TVA s-a facut in baza unor documente justificative pe care intimatul le-a apreciat la legale.

In ceea ce priveste infractiunea prevazuta la art.296.1 lit.e din Legea nr.571/2003 nu se poate retine vicovatia intimatilor. (....),

Prin Decizia penală nr. .... /12.2010 pronunțată în Dosarul nr. .... /..... /2010 de către Tribunalul Arad Sectia Penala ramasa definitiva si irevovabila s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de petenta Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Sentintei penale nr. .... /20.10.2010 a Judecatoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. .... /250/2010, instanța apreciind că „ nu sunt motive de nelegalitate si netemeinicie a sentintei recurate ”.

**IV.** Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, se reține:

In fapt, urmare verificarii efectuate la **SC L SRL** a fost incheiat raportul de inspectie fiscala din data de 11.2007 de catre Activitatea de Control Fiscal Arad si Decizia de impunere nr. .... /11.2007, care au fost contestate de catre societate. Faptele constatate prin raportul de inspectie fiscala din data de 11.2007 au facut obiectul cauzelor penale solutionate definitiv prin Sentinta penala nr. .... /10.2010 pronuntata de Judecatoria Lipova si Decizia penala nr..... /12.2010 pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr..... /2010.

Prin sesizarea penala formulata **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă fata de invinutul Laza Liviu si fata de partea responsabila civilmente SC L SRL Paulis pentru suma totala de xxxxx lei formata din debite suplimentare in quantum de xxxxxx lei precum si majorarile de intarziere si penalitatile aferente in quantum de xxxxxx lei reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.**

In ceea ce priveste latura civila a cauzei, dupa cum s-a aratat la capitolul III din prezenta decizie, Tribunalul Arad prin Decizia penala nr...../12.2010 a respins, ca nefondat, recursul declarat de petenta Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Sentintei penale nr. ....../10.2010 a Judecatoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. ....../2010 apreciind ca prima instanta in mod legal si temeinic a apreciat ca „ nu se pot imputa invinuitului, savarsirea unor fapte penale, cat timp societatea a inregistrat in contabilitate acte emise de alte persoane juridice”,despre care invinuitul nu avea cum sa cunoasca daca acestea functioneaza sau nu legal.

De asemenea instanta de recurs a apreciat ca, faptul ca s-a constatat ca societatile cu care invinuitul a derulat contracte comerciale, nu si-au indeplinit obligatiile declarative si nu au mai desfasurat activitati la sediul declarat, sau faptul ca nu au completat facturile, in mod corespunzator, nu pot fi imputate invinuitului – intimat si nu pot duce la concluzia ca serviciile care i-au fost prestate, sunt fictive.

**Cu ocazia judecării cauzei pe fond, instanta a retinut că in solutia pronunțată s-au avut in vedere concluziile expertizei contabile judiciare dispuse in cauză prin care expertii s-au pronuntat si asupra temeiniciei si legalitatii sumelor stabilite in sarcina SC L&C Oil Company SRL astfel:**

**Referitor la suma de xxxxx lei reprezentand accize suplimentare cu majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxxxx lei si penalitati aferente accizelor in suma de xxxxx lei stabilite in sarcina SC L SRL prin Decizia de impunere nr...../11.2007 s-au retinut urmatoarele:**

Prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de .....12.2009 s-a concluzionat ca, urmare analizei efectuate fata de aspectele sesizate de organele fiscale, invinuitul in calitate de reprezentant legal al SC L SRL, a fost un cumparator onest si de buna credinta, contand pe legalitatea si realitatea documentelor emise de furnizori si, prin urmare, nu i se poate imputa plata accizelor si nici a accesoriilor aferente, in suma totala de xxxxx lei. Plata accizelor si a accesoriilor aferente, datorandu-se bugetului statului de catre firmele care au achizitionat pentru prima data carburantii din antrepozitul fiscal, aceasta concluzie fiind confirmata si de catre instanta de recurs, care, conform Deciziei penale nr.567 din 12.2010 pronuntata in dosarul penal nr.1...../...../2010 (pag. 10) a retinut, in ceea ce priveste savarsirea infractiunii prevazute de art.296<sup>1</sup> lit.c din Legea nr.571/2003, ca invinuitul „ nu este obligat la plata accizelor intrucat nu are calitatea de producator si nici nu a achizitionat carburanti din antrepozitul fiscal in sensul art.296<sup>1</sup> lit.b-e din Legea nr.571/2003, plata accizelor revenind celor doua societati care, ulterior, s-a constatat ca sunt

„fantoma”, situatie pe care invinuitul nu a cunoscut-o.”

**Referitor la suma de xxxxxx lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar cu majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxx lei si penalitati aferente in suma de xxxxx lei stabilite in sarcina SC L SRL prin Decizia de impunere nr...../11.2007, s-au retinut urmatoarele:**

Urmare finalizării cercetării penale privind pe administratorul S.C L SRL si a emiterii Deciziei penale nr...../09.12.2010 a Tribunalului Arad in dosarul nr. ....../2010, prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 12.2009, urmare analizei efectuate fata de aspectele sesizate de organele fiscale, in ceea ce privește sumele contestate referitoare la impozitul pe profit suplimentar, s-a concluzionat ca :

SC L SRL detine documente prin care face dovada intrarilor in gestiune si a inregistrarilor in contabilitate a carburantilor, deci suma de xxxxx lei nu poate fi incadrata la art.21 alin.4 lit.f din legea nr.571/2003 privind codul Fiscal.

Tot carburantul achizitionat de la cele doua societati (SC F SRI si SC B SRL a fost revandut si inregistrat in contabilitatea SC L SRL la capitolul venituri costul acestui carburant fiind o cheltuiala deductibila, efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile conform art.1 alin.14 din Codul Fiscal.

Astfel din sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere contestata, petenta **nu datorează suma de xxxx lei cu accesorii aferente in suma de xxxxx lei, debitul rămas cu titlu de impozit pe profit** din cel contestat este in suma de **4xxxxxx lei** cu majorări de intarziere in suma de **xxxxxx lei**.

**Referitor la TVA dedusa eronat in suma de xxxxx lei TVA colectata suplimentar in suma de xxxx lei si majorările de intarziere aferente xxxxxx lei stabilite in sarcina SC L SRL prin Decizia de impunere nr...../11.2007, s-au retinut urmatoarele:**

Urmare finalizării cercetării penale privind pe administratorul S.C L SRL si a emiterii Deciziei penale nr...../12.2010 pronuntata de Tribunalului Arad in dosarul nr. ....../2010, prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 12.2009, urmare analizei efectuate fata de aspectele sesizate de organele fiscale, in ceea ce privește sumele contestate referitoare la taxa pe valoatra adaugata s-au concluzionat urmatoarele:

"Din totalul sumei de xxxxxx lei reprezentând TVA stabilita de organele fiscale de plata in sarcina învinuitului, in opinia experților, aceasta ar datora suma de xxxxxxx lei, suma ce provine din facturi emise de furnizori a căror conținut au vicii de forma, in sensul ca nu conțin toate

datele necesare a fi considerate document contabil justificativ, si suma de 33.950 lei, reprezentând TVA neachitat, rezultat ca urmare a unor înregistrări duble a unor facturi de la furnizori. In opinia organului de cercetare penala, suma de xxxxxx lei reprezentând TVA-ul care provine din facturi emise de furnizori, a căror conținut au vicii de forma si nu sunt considerate documente contabile justificative, aceasta nu ar trebui imputate învinuitului, atata timp cat acestea provin de la furnizorul care le-a completat, care a existat la data emiterii, contravaloarea acestora a fost achitata integral prin conturi bancare, veniturile au fost inregistrate in contabilitate (nefiind ascunse veniturile, neinregistrate) marfa a fost receptionata, achitandu-se chiar si impozit pe profit urmare a acestor tranzactii ” Astfel ca, s-a stabilit ca “ ceea ce datorează învinuitul către bugetul statului este suma de 33.950 lei care provine din inregistrari duble a unor facturi si nu prin ascunderea documentelor neinregistrarea lor (...)”

Drept urmare, fata de sumele reprezentand TVA contestate, societatea **datoreaza** bugetului de stat **TVA in suma de xxxx lei** (xxxxxx lei – xxxx lei debit necontestat ) si **accesorii in suma de xxxxxx lei** din care penalitati de **xxxx lei**.

**Cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, mai poate antama fondul cauzei, in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat asupra laturii civile, cu caracter definitiv, in sensul ca a inlaturat partial concluziile organului de control si le-a reținut ca pertinente pe cele ale expertizei contabile judiciare dispuse de către Ministerul Public, in sensul datorarii unei parti din debitele stabilite de organele fiscale prin actul de control contestat.**

*In fapt,* S.C. L S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr...../11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr.6552/26.11.2007 solicitand anularea partiala a acesteia pentru **xxxxxxlei** reprezentând:

- xxxxxxx lei -accize;
- xxxxx lei - majorări aferente accizelor;
- xxxxx lei - penalități de întârziere aferente accizelor;
- xxxxx lei - taxa pe valoarea adăugata;
- xxxxxx lei - majorări aferente TVA
- xxxx lei - penalități de întârziere aferente TVA
- xxxxx lei - impozit pe profit;
- xxxxxx lei - majorări aferente impozit pe profit;
- xxxx lei - penalități aferente impozit pe profit

Prin Decizia nr.../02.2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. L SRL pentru suma totală de xxxxxx lei, (...) procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute din prezenta decizie."

În cadrul procesului penal, Direcția generală a finanțelor publice a județului Arad, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totală de xxxxxxxx lei formată din debite suplimentare în cuantum de xxxxxx lei precum și majorări de întârziere și penalități aferente în suma de xxxxxx lei reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

În procesul penal instanța s-a investit cu latura civilă privind suma totală de xxxxxx lei formată din debite suplimentare în cuantum de xxxxxxxxx lei precum și majorări de întârziere și penalități aferente în suma de xxxxxx lei și a hotărât asupra prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Prin adresa nr. .... /05.2011, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a Jud. Arad sub nr. .... /05.2001, Activitatea de inspecție fiscală Arad a transmis Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală pronunțată în ședința publică din data de .....06.2010 de Judecătoria Lipova, Sentința penală nr. .... /10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. .... /..... /2010 prin care s-a respins plângerea formulată de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de 08.06.2010 din dosarul nr.941/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova și Rezoluției procurorului din data de .....09.2010 din dosarul nr. .... /2/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad precum și Decizia penală nr. .... /09.12.2010 pronunțată în Dosarul nr. .... /2010 de către Tribunalul Arad Secția Penală ramasă definitivă și irevocabilă prin care s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de petenta Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Sentinței penale nr. .... /10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. .... /..... /2010, instanța apreciind că „nu sunt motive de nelegalitate și netemeinicie a sentinței recurate”, solicitând reluarea procedurii de soluționare a contestației în condițiile legii.

Prin procesul penal s-a stabilit, pe baza concluziilor expertizei contabile judiciare dispuse în cauză, în mod definitiv faptul că, din suma totală de xxxxxxxx lei (reprezentând accize, impozit pe profit, TVA cu majorări și penalități de întârziere), cu care Direcția Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în temeiul constărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .11.2007, numai suma totală de **xxxx lei** reprezentând: xxxxxx lei taxa pe valoarea adăugată, xxxxxxx

majorari de intarziere TVA ; 3xxxxx lei penalitati de intarziere; xxxx lei impozit pe profit, xxxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit si xxxxx lei penalități aferente impozit pe profit, constituie prejudiciu real adus statului, fiind datorata de petenta.

In drept, potrivit art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala:

*"Hotarârile instantelor penale devin executorii la data când au ramas definitive".*

Art. 416<sup>1</sup> lit. a din Codul de procedura penala precizeaza:

*"Hotarârile instantei de apel ramân definitive:*

*1. la data expirarii termenului de recurs;*

*a) când apelul a fost admis fara trimitere pentru rejudecare si nu s-a declarat recurs în termen; [...]"*

**OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată**, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(...)*

***(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.***

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

**„ART. 163**

*(1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata pentru aceeasi cauza, acelasi obiect si de aceeasi parte inaintea mai multor instante.*

**ART. 166**

*Exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar inaintea instantelor de recurs.”*

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:

**„ART. 1200**

*Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:*

*(...)*

#### *4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”*

**Ordinul 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*(...)*

*c) **fiind fără obiect**, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, **luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;***

*(...)*

*11.4. **Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.***”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca instanta de judecata s-a pronuntat pe fond in cauza civila prin Sentința penală nr. .... /10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. .... /2010 ramasa definitiva prin Decizia penală nr. .... /12.2010 pronunțată în Dosarul nr. .... /2010 de către Tribunalul Arad Sectia Penala, irevocabila, care insusindu-si solutiile pronuntate de Ministerul Public au stabilit ca motivarea solutiilor acestuia in mod corect a avut la baza concluziile Raportului de expertiza contabila, astfel ca prejudiciul cauzat de petenta este in suma de xxxxxxxx lei reprezentand xxxxxxxx lei taxa pe valoarea adaugata, xxxxxxxx majorari de intarziere TVA ; xxxx lei penalitati de intarziere; xxxxxx lei impozit pe profit, xxxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit si xxx lei penalități aferente impozit pe profit.

Având în vedere situația parcurgerii o singură dată a diferitelor etape ale fazei judecătii, o cerere poate fi judecată irevocabil o singură dată și nu poate fi combatută printr-o altă hotărâre judecătorească, astfel încât drepturile recunoscute printr-o hotărâre irevocabilă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

Se retine că hotărârea instantei penale pronunțată în cauză se referă si la actele administrative întocmite de organele fiscale respectiv constatarile inscrise in raportul de inspectie fiscala incheiat la data de. 11.2007 de catre D.G.F.P Arad în legătură cu obligatiile fiscale suplimentare de natura accizelor, impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in sensul ca a inlaturat concluziile organului de control si le-a reținut ca pertinente pe cele ale expertizei contabile judiciare dispuse de către Ministerul Public.

Parchetul de pe langa Tribunalul Arad, prin Rezolutia Prim



procurorului din data de 09.2010, a respins ca neintemeiata plangerea formulata de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad impotriva Rezolutivei procurorului din data de 06.2010 din dosarul nr...../P/2007 al Parchetului de pe langa Judecătoria Lipova retinand ca „ **solutia data de acesta este legala si temeinica si ca motivarea solutiei are in mod corect la baza concluziile raportului de expertiza contabila**”, iar:

„ Din verificarile efectuate in cauză a rezultat că nu s-a putut stabili o legătură directă sau indirectă a învinutului în efectuarea operațiunilor de sustragere de la plata impozitelor și taxelor.

Soluțiile procurorului sunt temeinice si legale. Ele se bazează pe concluziile unui raport de contraexpertiză întocmit de trei experți din care rezultă faptul că SC L SRL s-a conformat in totalitate dispozitiilor legale.

Nu i se poate imputa intimatului săvarșirea unor fapte penale cat timp societatea a înregistrat in contabilitate acte emise de alte persoane juridice, care nu aveau cum sa cunoasca daca acestea functioneaza sau nu legal.

Solicitarea rambursarii de TVA s-a facut in baza unor documente justificative pe care intimatul le-a apreciat la legale.

In ceea ce priveste infractiunea prevazuta la art.296.1 lit.e din Legea nr.571/2003 nu se poate retine vicovatia intimatilor. (....),,

Prin Sentința penală nr. .../10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. ....//...../2010 s-a respins plangerea formulata de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala Arad impotriva si Rezolutivei procurorului din data de 09.2010 din dosarul nr...../2010 al Parchetului de pe langa Tribunalul Arad iar prin **Decizia penală nr. ....//12.2010** pronunțată în Dosarul nr. ....//...../2010 de către Tribunalul Arad Sectia Penala **ramasa definitiva si irevovabila** s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de petenta Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Sentintei penale nr. ..../10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. ....//2010, instanța de recurs apreciind că „ nu sunt motive de nelegalitate si netemeinicie a sentintei recurate ”.

Astfel prin procesul penal s-a stabilit, pe baza concluziilor expertizei contabile judiciare dispuse in cauza, in mod definitiv faptul ca, din suma totala de xxxxxxxx lei (reprezentand accize, impozit pe profit, TVA cu majorari si penalitati de intarziere), cu care Directia Finantelor Publice a Jud.Arada s-a constituit parte civila in temeiul constarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.2007, petenta a contestat in procedura prealabila numai suma de xxxxxxxx lei, din care suma totala de **xxxxx lei** reprezentând: xxxx lei taxa pe valoarea adaugata, xxxxx majorari de intarziere TVA ; xxxx lei penalitati de intarziere; xxxx lei impozit pe profit, xxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit si xxxx lei penalități aferente impozit pe profit, constituie prejudiciu real adus statului, fiind

datorata de invinuit.

Pentru diferenta in suma totala de **xxxxxxx lei** din care: xxxxx lei accize; xxxxxx lei - majorări aferente accizelor xxxxx lei - penalități de întârziere aferente accizelor; xxxxxx lei - taxa pe valoarea adăugata; xxxxxx lei - majorări aferente TVA; xxxxx lei - penalități de întârziere aferente TVA; xxxxxx lei - impozit pe profit; xxxxxx lei - majorări aferente impozit pe profit; xxxxxxxx - penalități aferente impozit pe profit, instanta penala solutionand actiunea civila in procesul penal, a statuat ca nu exista prejudiciu.

In cauza de fata, de contencios adminisitrativ si fiscal se discuta aceeasi suma totala de xxxxxx lei contestata de petenta, stabilita prin aceelasi Raport de inspectie fiscala incheiat in data de.11.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, care a stat la baza constituirii ca parte civila a Directiei Generale a Finantelor Publice Arad in procesul penal.

Or, situatia acestui debit a fost stabilita si solutionata in procesul penal privind pe administratorul SC L SRL Paulis, proces in care Directia Generala a Finatelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civila cu suma de xxxxxxx lei, in care este inclusa suma de xxxxx lei, contestata de petenta, in baza aceluiasi raport de inspectie fiscala, intrucat suma datorata bugetului de stat a fost analizata si stabilita prin Rezolutia Prim procurorului din data de 09.2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Arad, solutie mentinuta prin Sentința penală nr. ..../10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. ....../...../2010 si prin Decizia penală nr. ....../12.2010 pronunțată în Dosarul nr. ....../...../2010 de către Tribunalul Arad Sectia Penala, in prezenta cauza nemaiputadu-se verifica acest debit. Hotararea penala a intrat in puterea lucrului judecat si este opozabila persoanelor care participa in proces si care au fost parti si in procesul penal.

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Jud. Arad, care a emis Raportul de inspectie fiscala din data de 11.2007 si care a stabilit ca SC L SRL Paulis datoreaza bugetului de stat suma totala de xxxxx lei, este acceasi persoana pagubita material care in procesul penal a solicitat recuperarea acestui prejudiciu de la inculpatul L si de catre partea responsabila civilmente SC L SRL Paulis.

Situatia datoriei fiscale a fost analizata in totalitate de catre instanta penala prin solutionarea actiunii civile.

Cum hotararea penala a ramas definitiva, ea se bucura de puterea lucrului judecat, inclusiv in ce priveste solutionarea laturii civile.

Institutia puterii lucrului judecat, in calitate de cel mai importat efect al hotararilor judecatoresti, are la baza o regula fundamentala si anume aceea ca solutia cuprinsa in hotarare este prezumata a exprima adevarul sin u trebuie sa fie contrazisa de o alta hotarare.

Puterea de lucru judecat este reglementata ca o prezumție legală absolută irefragabilă în art.1201 Cod civil și trebuie întrunită tripla identitate de elemente: parti obiect și cauza.

În situația de față se apreciază că există identitate de parti, întrucât se are în vedere prezenta juridică a partilor, ca titulari ale drepturilor ce formează obiectul litigiului. Astfel, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad din ambele procese a urmărit recuperarea prejudiciului, iar SC L SRL a fost subiect debitor al raportului juridic născut între parti.

Obiectul este de asemenea identic, deoarece scopul urmărit este același pentru fiecare parte. Și cauza este identică, având în vedere că temeiul juridic al dreptului valorificat este același: recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin faptele ilicite ale reclamantei.

Litigiul civil (de contencios administrativ, el fiind civil prin opoziție cu cel penal) se soluționează ulterior litigiului penal, în care instanța penală a stabilit pe lângă existența faptei și întinderea prejudiciului rezultat din infracțiune. În această situație se reține că dovedit acest prejudiciu, hotărârea penală având putere de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art.1201 Cod civil și art.22 Cod procedura penală.

În ceea ce privește suma de xxxxx lei reprezentând diferența între cuantumul obligației bugetare contestate în procedura prealabilă (xxxxxxx lei), stabilite în sarcina petentei prin decizia atacată, contestate și cuantumul obligației menținută de instanța penală (xxxxx lei), se reține că aceasta nu se mai datorează întrucât instanța, la pronunțarea asupra laturii civile a avut în vedere întreaga creanță bugetară stabilită de organul de control. Astfel, instanța penală investită cu soluționarea laturii civile s-a pronunțat asupra debitelor stabilite de organele fiscale, putând să mențină ca datorată întreaga sumă, numai o parte din aceasta, ori să constate că este nedatorată în totalitate.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile partile au avut dreptul să propună probe, să susțină cauza, astfel încât investirea Direcției generale a Finanțelor Publice a Jud. Arad cu soluționarea pe fond pentru această diferență, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecării laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, accize și impozit pe profit cu accesoriile aferente, ca diferența între cuantumul obligației bugetare stabilite prin decizia de impunere, contestată de petenta și cuantumul obligației menținută de instanța penală, respectiv suma de xxxxx488 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit cu accesoriile aferente - obligații fiscale stabilite ca fiind datorate de către Ministerul Public, a cărui soluție a fost confirmată de Sentința penală nr...../2010 și

Decizia Penală nr...../2010, definitivă - instanța s-a pronunțat implicit, reținând cu caracter definitiv cele mai sus descrise, la stabilirea prejudiciului atât Ministerul Public, Curtea de Apel Timișoara și instanțele penale având în vedere concluziile experților contabili conținute în Raportul de expertiză dispus de Ministerul Public.

În aceste condiții, se reține că urmare hotărârilor dispuse în cauză de instanța penală, hotărâri prin care s-a stabilit temeinicia stabilirii acestor obligații pe baza concluziilor expertizei contabile judiciare dispuse în cauză prin care experții s-au pronunțat și asupra temeiniciei și legalității sumelor stabilite în sarcina SC L SRL prin Decizia de impunere ...../11.2007, în sensul menținerii ca datorate a sumei totale de de **xxxxx lei** reprezentând: xxxxx lei taxa pe valoarea adăugată, xxxxxx majorări de întârziere TVA; xxxxxxxx lei penalități de întârziere; xxxxxx lei impozit pe profit, xxxxxxxx lei majorări de întârziere impozit pe profit și 114 lei penalități aferente impozit pe profit, din totalul de xxxxxxxx08 lei, contestația nu mai are obiect.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să depună probe, să susțină cauza astfel încât investirea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu soluționarea pe fond a contestației pentru debitul stabilit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecării laturii civile din procesul penal.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 415 alin.1, art. 416<sup>1</sup> lit. a Codul de procedura penală, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art.1201 din Codul civil, art. 2 alin. (3), art. 214, art.217 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.01 și 11.4 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală pronunțată în ședința publică din data de 06.2010 de Judecătoria Lipova, Sentința penală nr. ....../10.2010 a Judecătoriei Lipova pronunțată în Dosar nr. ....../2010 și Decizia penală nr. ....../12.2010 pronunțată în Dosarul nr...../2010 de către Tribunalul Arad Secția Penală ramasa definitivă și irevocabilă coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de S.C. L S.R.L. cu sediul în localitatea Paulis împotriva Deciziei de impunere ...../11.2007 emisă de

către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de **xxxxxx lei**, ca fara obiect, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,