

## DECIZIA NR. 131

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare reprezentand TVA deductibila respinsa la rambursare compusa din:

- TVA avans catre o alta societate
- TVA operatiuni infiintare firma
- TVA operatiuni leasing
- TVA achizitii materiale functionare societate
- TVA de rambursat stabilita de organul fiscal, suma care a fost reportata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I. Petenat contesta sumele suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie motivand urmatoarele:**

### **1)-In ce priveste Taxa pe valoarea adaugata colectata**

Petenta sustine ca societatea a primit o suma de bani de la o alta societate, drept avans pentru servicii de cazare pentru care s-a emis factura fiscala fara TVA .

In mod eronat sustine petenta, organele de control au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata intrucat in luna MAI 2004, datorita rezilierii contractului de prestari servicii, suma a fost returnata societatii respective, conform chitantelor emise de aceasta societate si de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont.

### **2)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor de infiintare a societatii.**

Petenta sustine ca societatea a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 17.10.2002 si ca urmare considera ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au exclus din taxa pe valoarea adaugata deductibila si suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de infiintare a firmei emise de Camera de Comert si Industrie.

### **3)- Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitionarii unui autoturism in leasing financiar.**

In baza Contractului de leasing financiar intern incheiat intre o societate in calitate de finantator si petenta in calitate de utilizator, s-a incheiat un act aditional prin care societatea finantatoare poate sa inchirieze autoturismul catre societatea contestatoare.

Petenta considera ca in mod nejustificat organele de control au exclus taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor emise de aceasta societate din urmatoarele motive:

- Petenta a fost numai un intermediar in achizitionarea autoturismului prin leasing financiar, facturile pe care le-a primit de la societatea de leasing au fost refacturate la societatea contestatoare la aceeasi valoare, respectiv aceeasi taxa pe valoarea adaugata.

- Petenta nu s-a inregistrat in evidenta contabila cu nici un autoturism, cu nici o taxa pe valoarea adaugata deductibila, respectiv colectata.

-Plata avansului si a ratelor a fost efectuata de administratorul societatii contestatoare, direct in contul societatii de leasing.

#### **4)-Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor pentru amenajarea imobilului.**

Petenta sustine ca in baza Contractului de comodat imobiliar, incheiat intre administratorul societatii in calitate de comodant si societatea contestatoare, in calitate de comodatara a fost pusa la dispozitia societatii contestatoare cu titlu gratuit o cladire cu 40 camere si nu 2 camere, cum precizeaza organele de control, iar cheltuielile efectuate au fost pentru amenajarea acestora in scopul desfasurarii activitatii de turism, respectiv activitate hoteliera pentru obtinerea de venituri si nu cheltuieli efectuate de societate pentru care a dispus gratuit d-l administrator asa cum se afirma in continutul procesului verbal de control.

#### **5)-In ce priveste taxa pe valoarea adaugata de rambursat, reportata de organele de control.**

In baza Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, petenta sustine ca organele de control in mod gresit au refuzat rambursarea soldului sumei negative, invocand prevederile art.199 alin.2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Conform alin.2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza: “ *In situatiile in care pentru solutionarea cererii sunt necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungeste cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate.*”

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au respins taxa pe valoarea adaugata la rambursare fara o analiza aprofundata si temeinica.

Fata de cele prezentate, petenta solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si rambursarea taxei pe valoarea adaugata deductibile care a fost exclusa.

**II.** In Raportul de inspectie fiscala, organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata la cererea societatii, urmare solicitarii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, conform decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii Septembrie 2004, depus la Administratia Finantelor Publice Brasov.

### **1)-In ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna Februarie 2004, societatea a primit o suma de bani de la o alta societate, reprezentand avans pentru servicii de cazare.

Societatea contestatoare, a emis factura fiscala fara a inscrie pe factura suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata si nici nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Conform prevederilor Cap.VI, art.134, pct.5, lit.b) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, organele fiscale au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta avansului incasat.

### **2)-In ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor de infiintare a societatii.**

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat ca societatea a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 17.10.2002.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor efectuate de societate cu infiintarea societatii, emise de Camera de Comert si Industrie, fiind efectuate inainte de data de 17.10.2002 nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor Cap.VI Regimul deducerilor art.22 alin.3) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza ca : “ *Au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata numai persoanele impozabile inregistrate la organele fiscale teritoriale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.*”

Intrucat societatea a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 17.10.2002, nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor din perioada 21.08.2002-17.10.2002.

### **3)-Referitor taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism in leasing.**

Urmare verificarii efectuate organele fiscale au constatat ca in perioada Iunie-Septembrie 2004, societatea contestatoare, a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor primite de la societatea finantatoare si in baza Contractului de leasing financiar intern, contract in care contestatoarea nu are calitatea de “ utilizator ”.

In baza contractului de leasing financiar intern mentionat, s-a incheiat un act aditional prin care societatea de leasing in calitate de finantator, ii permite “ utilizatorului “, sa inchirieze bunul ce face obiectul contractului, catre societatea contestatoare pe toata durata derularii contractului de leasing mentionat.

Ca urmare in conformitate cu prevederile Cap.1, art.1, alin.1 din OG 51/1997 republicata privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art.25, alin.1, Cap.II art.126, alin.1, lit.a) si art.145 alin.3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au constatat ca societatea a inregistrat eronat in contabilitate operatiunea de leasing, aceasta obligatie revenindu-i “ utilizatorului” respectiv proprietarului prevazut in contractul de leasing .

De asemenea contestatoarea, a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta avansului si ratelor de leasing, deoarece nu are calitatea de “ utilizator”, aceste obligatii ii revineau “ utilizatorului “ mentionat in contractul de leasing.

Totodata organele de control precizeaza ca din controlul incrucisat efectuat la aceasta societate, pentru care s-a intocmit Proces verbal, a rezultat ca in perioada Iunie -Septembrie 2004 platile reprezentand avansul si ratele de leasing datorate de utilizator, au fost suportate de contestatoare, prin administratorul societatii, platile fiind efectuate direct in contul societatii de leasing.

Ca urmare, organele fiscale au constatat ca operatiunile inscise in facturile emise de societatea utilizatoare, respectiv refacturare avans si rate leasing nu se incadreaza in prevederile legale enuntate si in consecinta petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata .

#### **4)-In ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor pentru amenajarea imobilului.**

In perioada verificata societatea a achizitionat diverse materiale pentru amenajarea imobilului din care a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Pentru justificarea cheltuielilor efectuate, petenta prezinta doua contracte de comodat, respectiv Contractul de comodat incheiat , inainte de infiintarea societatii, nelegalizat notarial si Contractul de comodat imobiliar legalizat.

Ambele contracte sunt incheiate intre persoana fizica si administratorul societatii, in calitate de proprietar, respectiv administrator al societatii contestatoare.

Prin contractele mentionate proprietarul imobilului se angajeaza sa puna la dispozitia societatii contestatoare imobilul mentionat.

De asemenea administratorul societatii este de acord ca societatea contestatoare, sa efectueze lucrari de modernizare si de investitii in acel spatiu pe propria sa cheltuiala sub conditia ca aceste modernizari si investitii sa treaca in proprietatea administratorului societatii la data incetarii relatiilor contractuale.

Organele fiscale au constatat ca imobilul respectiv este folosit atat de d-l administrator ca spatiu de locuit cat si de societate, pentru desfasurarea activitatii societatii, fara a exista o delimitare clara intre spatiul de locuit si cel destinat activitatii societatii.

In conformitate cu prevederile Cap.I Sfera de aplicare, Sectiunea I, art.3, alin.4, si art.24 alin.2) lit.a) din Legea 345/2002 republicata privind taxa pe valoarea adaugata , organele fiscale nu au acordat dreptul de deucere a taxei pe valoarea adaugata pentru cheltuielile efectuate in aceasta perioada aferente imobilului mentionat, intrucat neexistand o delimitare a spatiului nu s-a putut preciza care din cheltuielile efectuate pentru modernizarea imobilului au fost efectuate pentru societate si care au fost efectuate pentru persoana fizica .

Avand in vedere aspectele mentionate, organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor de amenajare a imobilului mentionat.

#### **5)-Referitor la taxa pe valoarea adaugata de rambursat reportata de organele de control.**

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, petenta nu a prezentat licenta de turism si certificatul de clasificare, obligatorii conform art.30 lit.a si lit.b din OG 58/1998 privind Organizarea si desfasurarea activitatii de turism in Romania.

In conformitate cu prevederile art.91 alin2, lit.c, si art.102 pct.9 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu pct.102.7 din HG 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fr procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au lasat ca masura societatii contestatoare sa intreprinda toate demersurile necesare pentru intrarea in legalitate a activitatii de turism desfasurate in conformitate cu prevederile OG 58/1998 privind Organizarea si desfasurarea activitatii de turism in Romania.

Pana la aducerea la indeplinire a masurii lasate si informarea in scris a organelor de control, conform art.199 alin.2 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, s-a procedat la reportarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat.

In vederea clarificarii legalitatii starii de fapt privind modul de desfasurare a activitatii societatii, Directia Controlului Fiscal Brasov, a sesizat organele de politie din cadrul IPJ Brasov neregulile constatate.

Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov, Serviciul de Investigare a Fraudelor, comunica faptul ca Raportul de inspectie fiscala intocmit la societate a fost inaintat la Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala .**

In drept potrivit art.178, alin1. pct a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

*(1)- Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;*

*a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".*

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov urmeaza sa se pronunte

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

In conformitate cu art. 19 alin.2 din Codul de procedura penala care in legatura cu "autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal" se precizeaza urmatoarele:

*"Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

*"Hotarârea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat în fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare si taxa pe valoarea adaugata de rambursat reportata de organele de control..

In functie de solutia promovata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

*" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.180 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobat prin Legea 174/2004 se:

#### **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare si taxa pe valoarea adaugata de rambursat reportata de organele de inspectie fiscala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

January 30, 2006